

**MICROCOPY**

**892**

**ROLL**

**108**

# NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

*UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)*

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 108

Other Items

Official Court Files, Vols. 47 and 48



THE NATIONAL ARCHIVES  
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE  
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976



## INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

# NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weizsaecker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Leeb et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.



Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buerger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Buetefisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haeffliger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.



Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.



Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturm-fuehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigshafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.<sup>1</sup> The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

<sup>1</sup> The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.



of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haeffliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Bueteftisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Bueteftisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buergin	2
Bueteftisch	6
Duerrfeld	8
Haeffliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,



but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1833	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the



type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 108

Target 1

Official Court File

Volume 47

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS



# **OFFICIAL RECORD**

## **UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG**

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI  
U.S. vs CARL KRAUCH et al  
VOLUME 47**

**OFFICIAL COURT FILE**

**Doc. 78-157**

780  
FILED 2 August 1947 with  
Secretary General  
for Military Tribunals

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY  
HELD 30 JULY 1947, IN CHAMBERS

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRAUCH, et al.,

Defendants.

OPINION ON MOTION OF  
THE DEFENSE AND ORDER  
THEREON

Case No. 6

Upon reading and considering the motion of all the defendants in the above cause, filed therein on 7 July 1947, together with the answer of the Chief of Counsel thereto, filed on 10 July 1947, it is hereby

ORDERED, for the reasons set forth in the attached Opinion of the Tribunal, that said motion of said defendants be and the same is hereby denied without prejudice.

/s/ ROBERT M. TAMS  
Executive Presiding Judge

/s/ WALTER B. BEALS  
Presiding Judge, Tribunal I

/s/ JAMES T. BRAND  
Presiding Judge, Tribunal III

/s/ CHARLES B. SEARS  
Presiding Judge, Tribunal IV

/s/ CHARLES F. WENNERSTRUM  
Presiding Judge, Tribunal V



PROSECUTION NOTIFIED  
4 August 1947

DEFENSE NOTIFIED  
4 August 1947



OPINION OF THE TRIBUNAL

The Indictment was filed on May 3, 1947, and the commencement of the trial was tentatively set for August 6, 1947, an interval of more than three months. The defense will not be required to offer any proof until after the opening statement and the testimony of the prosecution has been submitted, which will undoubtedly be several months after August 6th. The application at this time for a continuance of three months is premature and the necessity for such continuance does not appear. If, when the time comes for the defense to present its proof, it then appears to the Tribunal that a continuance is necessary, an application under the circumstances then existing will be considered.

In the application for the approval of non-German defense counsel, no specific attorney is designated. It is impossible to pass upon such a carte blanche application and to approve counsel whose identity is not known. If defense counsel desire to submit an application for the appointment of a specified non-German attorney and if, in addition, no obligation to pay for the services of such attorney falls upon the American Government, or any agency thereof, such application will be considered by the Tribunal.

The request that a defense attorney be authorized to go to the United States for the purpose of investigating matters connected with the trial cannot be granted in view of the restrictions imposed by United States Military Government and the Department of State upon the entry into the United States of German nationals.

If it becomes apparent later that it is necessary for defense counsel to use the Library of the League of Nations in Switzerland or the Library of International Law in Berlin, the Chief of Counsel assures the Tribunal that he will cooperate in making visits possible. In any event this request is not within the power of the Tribunal to grant or deny.



With reference to the petition to release a part of the property and funds of the I. G. Farbenindustrie from the General Order of the United States Military Government dated July 5, 1945, entitled, "Blocking on Control of Property," these Tribunals have no jurisdiction to modify or suspend such order or any part thereof. It is to be observed, however, that the property and funds blocked by this Military Order are those of the I. G. Farbenindustrie A.G., a body corporate, and are not the funds of the individual defendants in this case. The I. G. Farbenindustrie A.G., to whom the blocked funds belong, is not named in the indictment.



Defense Counsel  
for Case No. VI

Nurnberg 30 July 1947

To: The U.S. Military Tribunal  
for Case No. VI.  
c/o the Secretary General  
Nurnberg

FILED 30 July 1947

Secretary General  
for Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

This is the reply to the Prosecution's comments of 18 July 1947 on the defense motion of 3 July 1947 (apart from the anticipation about the chapter dealing with the "Legal Status of Military Tribunal", this reply follows the order given by the Prosecution to their letter):

I. Legal Status of Military Tribunal

With regard to the question whether the competent Tribunal is obliged to respect the constitutional guarantees of the U.S. Federal Constitution, the following reply is given to the statements of the Prosecution:

- a. The quoted judgment of the Legal Division of CMGUS of 12 June 1947 in matters concerning MILCH is not binding for the Tribunals, because it can only claim the expert opinion expressed by a Government agency about the interpretation of laws, and not the authority of a precedent or a legislative act. Moreover, it is partly in itself full of contradictions and not convincing. In the first paragraph, the point of view is maintained that it is an Occupation-Tribunal with a special jurisdiction derived from the quadripartite legislation. In the following paragraphs, the



Tribunal seems to be regarded as a German Court, by saying that it is rather under the authority of the Control Council for Germany and the Military Governor of the U.S. Zone of Occupation, than under the authority of the United States.

b.) In reality, the authoritative legislation as well as the verdicts themselves distinguish

- 1.) The International Military Tribunal (Case No. 1)
- 2.) The U.S. Military Tribunals (Case No. 2 and following)
- 3.) German Courts which, pursuant to Art. III 1 (d) of Control Council Law No. 10, may be entrusted with the punishment of German and stateless persons on account of war crimes through the authority of the occupying power.

ad 1)

The International Military Tribunal was based upon an agreement among the four occupation powers, and was set up and staffed by them jointly. The Control Council consequently had the power of pardoning. This authority of pardoning indicates in whose name the law is administered. That is a secure sequel of the history of constitution which shows again and again that the right of pardon belongs to that agency which is known as the bearer of the supreme authority, from which also the jurisdiction of the Tribunal is derived. The law to be applied was only international law completed by the special agreements of the four occupation powers.

ad 2)

The Military Tribunals which at the present time are sitting in Nurnberg, term themselves in their verdicts and resolutions American Military Tribunals. So it says, for example, in the verdict against

MILCH (page VIII f of the German Special Edition): "One should never forget that this is an American Tribunal administering justice.....". The Prosecution's reply itself uses this designation in several passages. The transfer of jurisdiction for war crimes from the International Military Tribunal to the Military Tribunals of the four zones of occupation is in accordance with the general political trend which, even in common matters of the victorious nations, has led to an ever increasing emphasis of the independence of each of the occupation powers. Numerous expert opinions given by German professors of law, who outright called the zonal boundaries, borders of the spheres of political sovereignty, have been pointing towards this development. Moreover, this opinion of the German teachers of law may claim the more weight for itself, as the Germans who deeply deplore the decline of the German unity are the least likely to establish it in a frivolous manner. The attempt of the Prosecution to minimize the importance of staffing the Tribunal only with American judges and arraignment in the name of the United States, does in no way give justice to the reality of law. At most, we can say that the Military Tribunals in the individual zones have a commission from the other occupying powers to also preserve their interests. But any Zone Commander can, at his own discretion, (Article II (c) of Ordinance No. 7) reject the request of the other occupation power for participation in a Tribunal, of his zone, because the national character of the newly created Military Tribunals in the different zones obviously constitutes the starting-point.

It is a very old question, which arises each time when territories are joined together, as to the extent to which the centralizing elements and the independence of each of the territories are emphasized.



There is an extraordinarily large number of possibilities for a balancing of the centripetal and centrifugal tendencies, but no expert on constitutional law in the world can reasonably doubt that what has been established here as an American and French Military Tribunal, after the International Military Tribunal had functioned hitherto, must be regarded as an unequivocal victory of the trend of independence of each of the occupation powers.

It is not possible to repeat here everything that the request of the Defense adduced as justification of the American character of the American Military Tribunal. Characteristic are the words of the Court Marshal when opening the session:

"God bless the United States of America and this honorable Tribunal".

It might be sufficient that Prof. Herbert KRAUS who has been observing the Nurnberg Trials from the very beginning and who, at the present time, writes a commentary on law No. 10, likewise comes to the conclusion that the American Military Tribunals actually are American Tribunals. With regard to this result, the legal conceptions of the American jurists about Military Law play an important role, as they are laid down in William WINTHROP's Military Law and Precedents, Washington 1920, page 836 and foll. and U.S. Basic Field Manual, Rules of Land Warfare, prepared under direction of the Judge Advocate General, Washington 1940 ( FM 27 - 10) pages 2 - 3. In the opinion of Prof. KRAUS, these American Military Tribunals, according to their structure, are a Military Commission in the sense of the cited works, especially as, according to Winthrop, special details



about the Military Commissions can be ordered in each case by statutes.

The law to be applied is therefore not in all points the American law. Of old, a distinction has been made in international cases of dispute between the principles of the proceedings, which are to be taken from "lex fori" and the material law which does not need to be in conformity with the national law of the country to which the Tribunal belongs.

The norms of legal proceedings, however, are at any rate taken from the American law, so that the guarantees of constitutional law of the American Federal Constitution must also be termed applicable. The hitherto made experience of the Military Tribunals for Cases 2 - 5 shows the authority of the American law of procedure without any doubt.

ad 3)

If, in the individual zones, the Military Commanders make use of the authorization to bring war crimes before the German Courts, then the proceedings are according to the German law of procedure, which includes the guarantees of the German and not those of the American constitution.

II. Beginning of the Trial.

It is correct - it is true - that, following the delayed service of the indictment on BRUEGGEMANN, BUERGIN and WURSTER, most of the defendants had more time for the preparation of the trial, than is

provided for in Ordinance No. 7 as a minimum period. But the Indictment has been kept very vague and general, so that a real starting point for the defense is missing to a large extent. Reference is made to the following points being especially clear examples: 4 - 6, 13 - 15, 18, 25, 30, 44, 46, 49, 50 and following, 58 and following, 87 - 89, 120 - 123, 128, 130, 131, 132 and following, 141, 142. The indictment takes details out of the huge volume of the production and the selling and administrative apparatus of the firm, which can be clarified only if the organic development of the sphere concerned is stated, which is composed of innumerable phases of research and development, production and sales, and for which internal and official negotiations, agreements in the home country and abroad, the contracts resulting thereof and the correspondence belonging thereto must be procured, if weighty erroneous conclusions are to be avoided. Defense Counsel are facing an ocean which they are supposed to empty with their pails within a few weeks.

Defense Counsel do not overlook the fact that the Prosecution, after receiving our motion, decided to furnish the Defense with some incriminating documents every week by which some general accusations are beginning to take a more concrete form. However, apart from a considerable number of confusing translation mistakes, the first documents handed over to the Defense show that <sup>they</sup> have been taken from the connection of the occurrences as a whole in such a manner, that the points of contact with the indictment become clear only after



the documents belonging to the individual occurrences have been secured. The task of Defense Counsel is underestimated, however, if they are merely assigned the task of refuting the individual accusations, whereas, in order to accomplish their tasks, they have to become familiar with the whole complex so that they perceive the exonerating moments and are able to submit them to the Tribunal in the form of appropriate evidence. This obligation of the Defense results especially from the circumstance that the Prosecution produces only incriminating material, according to the American system of procedure.

It has been ascertained by experts comparing law that the position of a defense attorney is much more independent within the American law than is the case in the German criminal proceedings and that he is entitled to a position which is equal to that of the prosecutor. HARTMANN says in: "The Administration of Criminal Law in America with Comments on the German Reform of Procedure, Berlin 1906", "The defense attorney always appears in the light of a third person defending the defendant who draws up his plan of defense independently of the statements of the defendant, not only in legal, but also in actual respect. Both defendant and defense attorney remain - to express it in this way - two different factors in the proceedings". The prosecutor's preponderance over the defense attorney is regarded as a peculiarity of German law which is unknown to American law. It was not without reason that an authoritative member of the Prosecution, Prof. KEMPNER, stated in a report on the first Nurnberg Trial

that he had the impression German counsel were unable to avail themselves of the possibilities offered to them by the American Law of Procedure in an adequate manner. German defense counsel are aware of the enormous responsibility imposed upon them by the possibilities offered by American law, and feel themselves not in a position to do their duty as defense Counsel without a longer preparation and without cooperation of foreign attorneys.

Defense counsel only request justice when endeavoring to obtain a prolongation of the allotted period.

Since the defendant and his counsel are "two different factors", it is also wrong if the Prosecution opposes the request for postponement with arguments which are taken from the person of the defendants, viz. that they have destroyed the files in part, etc. This is not the point for the position of defense counsel. The request for postponement is justified by their plight and the very American literature of Criminal Procedure therefore frequently deals with motions for postponement concerning obstacles on the part of the Defense. Moreover, these files were destroyed only according to official orders. The destroyed files, however, were also reconstructed to a very large extent with the help of complete lists and in connection with interrogations of the former expert officials, so that not later than 1945 the so-called Bernstein Committee could take over the whole file material of the I.G. in the American zone with a completeness which the Committee itself had not expected.



78  
The difficulty of the Prosecution's task is not to be left unappreciated. The beginning of their work, however, might in contrast with the Defense reach back many years. Above all, the Prosecution could dispose of the work of the so-called Bernstein Committee, upon which this indictment is based to a high degree. It is known that the Bernstein Committee started collecting incriminating material against the defendants already during the war. The Defense does also appreciate the amount of work accomplished by the Prosecution, especially as they were forced to prepare the indictment in two languages. Defense Counsel, however, have to overcome even greater difficulties; for it is their duty to convince an American Tribunal of the innocence of the defendants. All occurrences belonging to the German law must therefore be transposed into a foreign law system by the Defense. Possible misunderstandings and lack of clearness that arise on the part of the Tribunal have to be borne by the defendants in quite a different manner than if the Defense, owing to unclear translations, does not understand what the American prosecutor before the American Tribunal is aiming at, which understands all of his allusions. In any case, the defendants alone have to bear the disadvantageous consequences of bad translations. Moreover, it is obvious that the Defense cannot put up with a postponement in a later stage of the proceedings, as suggested, by the Prosecution, but must insist upon the postponement of the beginning of the trial; it really is one of the

- 10 -

most important tasks of defense counsel to cross-examine the Prosecution witnesses properly, a fact which needs thorough preparation, if it is to be successful.

It can be seen from all this that the request for a postponement of the trial for three months is the minimum the Defense has to ask in order to be in a position to prepare the trial.

### III. Request for non-German Defense Counsel.

The difficulties stated under 1), to become familiar with foreign law, make the employment of foreign Defense counsel an absolute necessity. During the hitherto existing trials, crimes were tried which have been known all over the world for a long time, or which are new in the same manner. In the I.G. trial, however, such standards are applied to the economic activity of a big concern as are completely new in Germany. In America criminal prosecution of leading personalities of concerns and trusts occurs rather frequently, so that the wealth of experience of the American lawyers must be made available to defense counsel, if the lead of the Prosecution over the Defense originating from legal developments in the United States is to be compensated to some extent. The I.G. trial is in principle different from all the other hitherto held trials in Nurnberg, because it deals with a complex which is based to a very large extent upon the relations, business transactions, interlacements, etc. of the entire concern with foreign countries and which reflects and concerns only in part purely inner-German conditions and business transactions. Hence, this complex which practically covers



76H

all the countries of the world can only be judged correctly if lawyers from the countries concerned are at disposal from the very beginning, so that they can examine the occurrences abroad according to the foreign law in force there.

#### IV. Investigations abroad

It has just been announced by the press that the investigators of the Prosecution have made researches in Poland and submitted a long report on the results. The mere possibility to name witnesses and request their interrogation in court does not substitute for such an inquiry as to witnesses on the spot. Just as the Prosecution is not able to name a witness without having had a possibility to locate the witnesses before, it is not possible for defense counsel either. The Defense must therefore also be given the opportunity to make investigations abroad and, especially, to locate witnesses among the foreign workers and former concentration camp inmates.

Apart from the access to the documents in Frankfurt which was granted now, the facilities which were given recently, could only be used, if we were able to formulate in advance the applications for evidence and themes of evidence. This very thing is not possible for defense counsel as long as they cannot freely communicate with initiated witnesses, or expert third persons cannot be located. The attention is called to the fact that the confiscation of the IG plants and their files is no measure of criminal procedure, but an order emanating from the Military Administration which, together with the necessities of criminal procedure, has led to this unique plight of the Defense.

V. Request defense counsel be permitted to visit a libraryIn Switzerland

As to this point, we refer to Dr. Eduard WAHL's enclosed statement. First of all, the clarification of questions concerning the American law of the constitution of courts in occupied territories and the relation between martial law and the basic rights of the American constitution are in the foreground.

VI. Hindrance of the Defense

To complete the motion of defense counsel of 3 July 1947, attention is called to the following points:

1) The Tribunal has not yet passed upon the attached motion of 20 June 1947 requesting permission for the IG defendants to have common discussions in prison for the purpose of preparing the defense, etc. This request, although addressed to the Tribunal, has been forwarded to Captain BINDER, Prison Commander, and repeatedly been turned down by him. The defendants must, however, have the opportunity to discuss in common the enormously complicated actual occurrences connected each time with the sphere of activities of different defendants; the possibility to talk to each other during the short walks and without documents is in no case sufficient; every day, the doors of the cells should be opened for a certain period of time so as to enable the defendants to express their opinions. In this connection, Defense Counsel kindly request the Tribunal to see that every two of the defendants are not put together in one cell, because the defendants' ability to work would be impaired, and it should also



otherwise not be expected from them in their advanced age. As far as the preparation of a proper defense is possible under the circumstances prevailing now, it requires much more time and this alone justifies the request for postponement of the trial.

2) The limitation of the Defense regarding the communication with witnesses can be shown very well by means of concrete examples. The Defense, however, reserves the right to do so only in the course of the trial. At any rate, a general intimidation of witnesses can be seen. This is understandable because a number<sup>of</sup> voluntary witnesses were sent to the Justice Jail during the interrogations. Still at the present time there are important witnesses in the Court Prison that can only be interrogated in the presence of<sup>a</sup> Prosecution official. In spite of all his efforts, the Defense Administrator could not obtain so far that such witnesses, for whose arrest moreover no necessity can be seen, can be interrogated without an official of the Prosecution being present.

3) On page 9, last paragraph of its answer, the Prosecution says that it "has assisted the Defense to the best of its ability" to guarantee a fair trial. As this point is brought to discussion by the Prosecution, the Defense feels compelled to call attention to the fact that the Prosecution is evidently not completely informed. It is correct that rooms were made available for defense counsel, although the number of rooms is in no case sufficient. In numerous cases, three defense counsel with their secretaries dispose of one room only. Newly-arrived defense counsel are sometimes without a work room for several weeks. Furnishing of equipment is extremely inadequate. In most cases the

equipment received consists of tables and chairs, whereas cases and racks which are absolutely necessary to store and screen the documentary material could not be provided in most cases. The same applies to typewriters which frequently can be made available only after a long waiting time. Moreover, these typewriters are very often out of order. We do not close our eyes to the fact that the position of the American Offices of the Military Tribunals is difficult, due to the shortage of such things in Germany. Nor do we close our eyes to the fact that, after a rather long time, these shortages could be eliminated in some cases. That these shortages existed for each defense counsel in the first weeks resulted in the fact that a proper preparation of the defense could be tackled only after several weeks. In this connection it is pointed out that also the other technical resources (e.g. paper, one telephone for defense counsel of all the trials in a noisy messenger room) could only be made available in a very inadequate manner. Whereas the Prosecution can dispose of means of communication such as air-planes and cars just as they please, the defense is, on the whole, dependant on the use of trains and street-cars. With regard to the very small number of assistants of the Defense and their Lilliputian organization compared with that of the Prosecution, all this has effects which are twice as disturbing and obstructing, and constantly causes a considerable loss of time.

#### VII. Final Remark

Of special interest are the Prosecution's final remarks. They write:  
"The counts of the indictment which were raised against the defendants



here affected the life and happiness of millions of people in the whole world. It seems to be this fact which should be considered most by the Defense as well as by the Prosecution." In fact, this sentence touches the key problem which is to be decided. The Prosecution maintains that the defendants are criminals, and tries to induce the Tribunal to pass upon the request for postponement from this very angle. The American Tribunals, however, have very clearly ascertained in the Milch trial that every defendant is to be regarded as innocent until the contrary has been established. If one takes the view of the Defense that they are honorable men who wish to state before the whole world that they did their utmost during the most difficult political crisis of their fatherland, one has to realize that the time allotted for the preparation of the trial as well as the other resources are by far insufficient to balance to some extent the hardly bearable preponderance of the Prosecution over the Defense. Even if one would like to give the defendants a fair chance to prove their innocence, a postponement of three months is the minimum which the Tribunal will have to approve when considering all the circumstances.

Owing to the urgency of this motion only defense counsel for the 10 defendants who are present in Nurnberg at this time could sign it. The missing signatures will be handed in subsequently.

(s) Dr. BOETTCHER	Counsel for KRAUCH
(s) KRANZBUHLER	Counsel for SCHMITZ
(s) HOFFMANN	Counsel for v. d. HEYDE
(s) PELCKMANN	Counsel for v. KNIERIEM
(s) Dr. Hans LATERNER	Counsel for JIGNER
(s) Dr. PRIBILLA	Counsel for LAUTENSCHLAGER
(s) Dr. LUMBERT	Counsel for KUEHN
(s) Hellmuth DIX	Counsel for SCHNEIDER
(s) Dr. SIEMERS	Counsel for v. SCHNITZLER
(s) Dr. KRAUSS	Counsel for JAEHNE
(s) Dr. FLADONISNER	Counsel for BUETEFISCH
(s) SCHUBERT	Counsel for BUEGIN
(s) Rudolf ASCHENAUER	Counsel for GATTINEAU
(s) Helmut HENZE	Counsel for KUGLER
(s) Dr. SEIDL	Counsel for DUERRFELD
(s) Dr. ACHENBACH	Counsel for GAJEWSKI

DIE VERTEIDIGER  
DES FALLES No. VI

Nürnberg, den 30. Juli 1947.

An das

Amerikanische Militärgericht  
für den Fall No. VI  
durch den Herrn Generalsekretär

Nürnberg  
-----

FILED 30 July 1947

Secretary General  
for Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

Auf die Äusserung der Anklagebehörde vom 18.7.1947 zu dem Antrag der Verteidigung vom 3.7.1947 wird folgendes erwidert (wobei die Entgegnung - abgesehen von der Verwagnahme des Abschnitts über die "Rechtsstellung des Militärgerichts" - der Gliederung folgt, welche die Anklage ihrer Eingabe gegeben hat):

I. Rechtsstellung des Militärgerichts

In der Frage, ob das angerufene Gericht verpflichtet ist, die rechtsstaatlichen Garantien der amerikanischen Bundesverfassung zu beachten, wird auf die Darlegungen der Anklagebehörde erwidert:

- a. Die angesogene Stellungnahme der Legal Division von OMGUS in Sachen Milch vom 12. Juni 1947 ist für die Gerichte nicht bindend, da sie nur die gutachtliche Äusserung einer Regierungsstelle über die Auslegung von Gesetzen und nicht die Autorität eines Präjudizes oder eines Gesetzgebungsaktes beanspruchen kann.



- 2 -

Außerdem ist sie zum Teil in sich widerspruchsvoll und nicht überzeugend. Im ersten Absatz wird der Standpunkt vertreten, es handele sich um ein Besatzungsgericht mit besonderer Rechtsprechung, abgeleitet von der Viermächtegesetzgebung. In den späteren Absätzen scheint das Gericht als ein deutsches Gericht angesehen zu werden, indem gesagt wird, dass es mehr der Amtsgewalt des Kontrollrates für Deutschland und des Militärgouverneurs für die amerikanische Besatzungszone unterstehe, als der Amtsgewalt der Vereinigten Staaten.

b. In Wahrheit unterscheiden die massgebende Gesetzgebung sowie die Urteile selbst

- 1.) das Internationale Militärgericht (Fall No.1)
- 2.) die amerikanischen Militärgerichte (Fall No.2 ff)
- 3.) deutsche Gerichte, denen nach Artikel III 1 (d) des Kontrollratgesetzes No.10, die Bestrafung deutscher und staatenloser Personen wegen Kriegsverbrechen durch Ermächtigung der Besatzungsmacht übertragen werden kann.

ad 1.)

Das Internationale Militärgericht beruhte auf Abkommen zwischen den 4 Besatzungsmächten und zwar von ihnen gemeinsam eingerichtet und besetzt. Gnadeninstanz war dementsprechend der Kontrollrat. Die Gnadeninstanz zeigt an, in wessen Namen Recht gesprochen wird. Das ist ein gesichertes Ergebnis der Verfassungsgeschichte, die immer wieder zeigt, dass das Gnadenrecht demjeni-

gen Organ zusteht, das als Träger der höchsten Gewalt gilt, von der auch die Jurisdiktion des Gerichtes abgeleitet wird. Das anzuwendende Recht war nur internationales Recht, ergänzt durch die besonderen Vereinbarungen der vier Besatzungsmächte.

ad 2)

Die nunmehr in Nürnberg tagenden Militärgerichte bezeichnen sich selbst in ihren Urteilen und Beschlüssen als amerikanische Militärgerichte. So sagt etwa das Milch-Urteil (S.VIII f der deutschen Sonderausgabe): "Man soll nie vergessen, dass hier ein amerikanisches Gericht Recht spricht. ...." Die Erwiderung der Anklagebehörde verwendet diese Bezeichnung selbst an mehreren Stellen. Der Übergang der Jurisdiktion für Kriegsverbrechen vom Internationalen Militärgericht auf die Militärgerichte der vier Zonen entspricht der allgemeinen politischen Entwicklung, die selbst in den gemeinsamen Angelegenheiten der Siegerstaaten zu einer immer stärkeren Betonung der Selbständigkeit der einzelnen Besatzungsmächte geführt hat. In zahlreichen Gutachten deutscher Rechtslehrer ist auf diese Entwicklung hingewiesen worden, die die Zonengrenzen geradezu als Grenzen staatlicher Souveränitätsbereiche bezeichnet haben. Dabei kann diese Stellungnahme der deutschen Rechtslehrer umso grösseres Gewicht für sich beanspruchen, als die Deutschen den von ihnen auf's tiefste beklagten Zerfall der deutschen Einheit am wenigsten leichtfertig feststellen.

Der Versuch der Anklagebehörde, die Besetzung des Gerichtes nur



durch amerikanische Richter und die Anklageerhebung im Namen der Vereinigten Staaten zu bagatellisieren, wird der Rechtswirklichkeit in keiner Weise gerecht. Höchstens kann man sagen, dass die Militärgerichte der einzelnen Zonen einen Auftrag von den übrigen Besatzungsmächten haben, ihre Interessen mitzuwahren. Aber jeder Zonenbefehlshaber kann das Verlangen der anderen Besatzungsmächte auf Beteiligung an einem Gericht seiner Zone nach seinem Ermessen zurückweisen (Artikel II (c) der Ordinance No. 7), weil der nationale Charakter der neu geschaffenen Militärgerichte in den einzelnen Zonen offenbar den Ausgangspunkt bildet.

Es ist eine uralte Frage, die sich bei allen Gebietszusammenschlüssen stellt, wieweit die zentralistischen Elemente und wie weit die Selbständigkeit der einzelnen Territorien betont sind. Es gibt ausserordentlich viele Spielarten eines möglichen Ausgleichs der sentripetalen und zentrifugalen Tendenzen, aber bei keinem Staatsrechtler der Welt kann es einem begründeten Zweifel unterliegen, dass das, was hier als amerikanisches, französisches Militärgericht eingerichtet worden ist, nachdem bisher der Internationale Militärgerichtshof gearbeitet hatte, als eindeutiger Sieg der Selbständigkeitstendenz der einzelnen Besatzungsmächte gewertet werden muss.

Es kann hier nicht alles wiederholt werden, was der Antrag der Verteidigung zur Begründung des amerikanischen Charakters des amerikanischen Militärgerichts angeführt hat. Beseichnend erscheint auch der Ausruf des Gerichtsmarschalls bei Eröffnung

und dieses ehrenwerte Gericht einer Verhandlung: "Gott segne die Vereinigten Staaten". Es mag genügen, dass Herr Prof. Herbert Kraus, der von Anfang an die Nürnberger Prozesse beobachtet und zurzeit einen Kommentar über das Gesetz No. 10 schreibt, ebenfalls zur Feststellung gelangt, dass die amerikanischen Militärgerichte wirklich amerikanische Gerichte sind. Bei diesem Ergebnis spielen die Rechtsvorstellungen der amerikanischen Juristen über das Militärrecht eine grosse Rolle, wie sie in William Winthrop's Military Law and Precedents, Washington 1920, Seite 836 ff. und U.S. Basic Field Manual, Rules of Land Warfare, prepared under direction of the Judge Advocate General, Washington 1940 (FM 27-10), Seite 2-3, niedergelegt sind. Nach Ansicht von Prof. Kraus handelt es sich nach der Struktur des amerikanischen Militärgerichts um eine Military Commission im Sinne der zitierten Werke, zumal nach Winthrop besonders Einzelheiten über die Military Commissions durch Statute jeweils angeordnet werden können.

Das anzuwendende Recht ist deswegen nicht in allen Punkten das amerikanische Recht. In internationalen Streitfällen unterscheidet man seit altersher zwischen den Grundsätzen des Verfahrens, die der lex fori zu entnehmen sind, und dem materiellen Recht, das nicht mit dem nationalen Recht des Landes übereinstimmen braucht, dem das Gericht angehört.

Die verfahrensrechtlichen Normen sind aber jedenfalls dem amerikanischen Recht zu entnehmen, womit die verfassungsrechtlichen Garantien der amerikanischen Bundesverfassung ebenfalls als an-



wendbar bezeichnet werden müssen. Die bisherigen Erfahrungen der Militärgerichte für die Fälle 2 - 5 haben die Massgeblichkeit des amerikanischen Prozessrechtes ausser Zweifel gesetzt.

44.3)

Wenn in einzelnen Zonen die Militärbefehlshaber von der Ermächtigung Gebrauch machen, Kriegsverbrechen vor die deutschen Gerichte zu bringen, dann wird nach deutschem Prozessrecht verfahren, das die Garantien der deutschen Verfassung und nicht die der amerikanischen Verfassung umschliesst.

II. Beginn der Hauptverhandlung

Es ist zwar richtig, dass die meisten Angeeschuldigten durch die Versögerung der Zustellung der Anklage an Brugemann, Buegin und Wurster zur Vorbereitung der Hauptverhandlung mehr Zeit hatten, als die Ordinance No. 7 als Mindestfrist vorschreibt. Aber die Anklage ist sehr unbestimmt und allgemein gehalten, sodass ein wirklicher Ansatzpunkt für die Verteidigung weithin fehlt. Als besonders deutliche Beispiele sei verwiesen auf die Punkte: 4 - 6, 13 - 15, 18, 25, 30, 44, 46, 49, 50 ff, 53 ff, 87 - 89, 120 - 123, 128, 130, 131, 132 ff, 141, 142. Die Anklage greift aus dem riesigen Umfang der Produktion und des Verkaufs- und Verwaltungsapparates der Firma Einzelheiten heraus, die nur geklärt werden können, wenn die organische Entwicklung des betreffenden Gebietes dargelegt wird, das sich aus unzahligen Phasen von Forschung und Entwicklung, Produktion und Absatz zusammensetzt und wozu interne und behördliche Verhand-

lungen, Abmachungen im In- und Ausland, die sich daraus ergebenden Verträge und der dazu gehörige Schriftverkehr herangezogen werden müssen, wenn schwerwiegende Trugschlüsse vermieden werden sollen. Die Verteidigung sieht sich vor einem Meer, das sie innerhalb weniger Wochen mit ihren Einern ausschöpfen soll.

Die Verteidigung übersieht nicht, dass die Anklage sich nach unserem Antrag dazu entschlossen hat, jede Woche einige Belastungsdokumente der Verteidigung zuzuleiten, durch die einige allgemeine Anschuldigungen einen konkreteren Inhalt annehmen beginnen. Aber schon aus den ersten der der Verteidigung überreichten Dokumente geht hervor, dass, abgesehen von einer erheblichen Anzahl sinnentstellender Uebersetzungsfehler, jene so aus dem Zusammenhang von Gesamtvorgängen gerissen sind, dass erst nach Herbeischaffung der zu den einzelnen Vorgängen gehörenden Unterlagen die Berührungspunkte mit der Anklage deutlich werden. Indessen ist die Aufgabe der Verteidigung unterschätzt, wenn man ihr lediglich die Rolle zuweist, die einzelnen Anschuldigungen zu entkräften, während sie zur Erfüllung ihrer Aufgabe den ganzen Komplex geistig sich zu eigen machen muss, damit sie die Entlastungsmomente erkennt und dem Gericht in Form geeigneter Beweise unterbreiten kann. Diese Verpflichtung der Verteidigung ergibt sich ganz besonders aus dem Umstande, dass nach dem amerikanischen Prozesssystem die Anklagebehörde nur belastende Momente verträgt.

Von Rechtsvergleichern ist beobachtet worden, dass die



78  
20

Stellung des Verteidigers im amerikanischen Recht eine viel freiere ist als im deutschen Strafprozess und dass ihm eine dem Ankläger gleichwertige Stellung zukommt. So schreibt Hartmann "Die Strafrechtspflege in Amerika mit Ausführungen zur deutschen Prozessreform, Berlin 1906": "Der Verteidiger erscheint stets im Lichte eines den Angeklagten verteidigenden Dritten, der nicht nur in rechtlicher, sondern auch in tatsächlicher Beziehung seinen Verteidigungsplan unabhängig von den Ausführungen des Angeklagten entwirft. Der Angeklagte und der Verteidiger bleiben, <sup>98</sup>um so auszusprechen, zwei verschiedene Faktoren im Verfahren." Das Übergewicht des Anklägers gegenüber dem Verteidiger wird als eine Besonderheit des deutschen Rechts hingestellt, die dem amerikanischen Recht fremd ist. Nicht umsonst hat ein massgebender Vertreter der Anklage, Prof. Kampner, in einem Bericht über den ersten Nürnberger Prozess vor dem internationalen Militärgericht ausgeführt, dass er den Eindruck habe, die deutschen Verteidiger seien nicht in der Lage, die Möglichkeiten auszunutzen, die ihnen das amerikanische Prozessrecht biete. Die deutsche Verteidigerschaft fühlt die ungeheure Verantwortung, die ihr die Möglichkeiten des amerikanischen Rechts auferlegen und sieht sich ausserstande, ohne längere Vorbereitung und ohne Mitwirkung ausländischer Anwälte ihre Verteidigungspflicht zu erfüllen. Sie bittet um nichts anderes als um Gerechtigkeit, wenn sie um die Fristverlängerung kämpft.

Weil Angeklagter und Verteidiger "zwei verschiedene Faktoren" sind, ist es auch abwegig, wenn die Anklagebehörde

412

-9-

den Vertagungsantrag mit Argumenten bekämpft, die aus der Person der Angeklagten geschöpft werden: sie hätten die Akten teilweise vernichtet etc. Für die Lage der Verteidigung kommt es darauf nicht an. Ihre Notlage rechtfertigt den Vertagungsantrag und gerade die amerikanische Strafprozessliteratur beschäftigt sich dementsprechend häufig mit Vertagungsanträgen, die Behinderungsgründe im Lager der Verteidigung betreffen. Im übrigen sind Akten nur infolge behördlicher Anordnung vernichtet worden. Aber auch die vernichteten Akten sind aufgrund kompletter Verzeichnisse und in Verbindung mit Vernehmungen der alten Sachbearbeiter weitestgehend rekonstruiert worden, sodass der sogen. Bernstein-Ausschuss<sup>bereits</sup> im Jahre 1945 das gesamte Aktenmaterial der I.G. in der amerikanischen Zone in einer von ihm selbst nicht erwarteten Vollständigkeit übernehmen konnte.

Die Schwere der Aufgabe der Anklagebehörde soll nicht verkannt werden, aber der Beginn ihrer Arbeit dürfte im Gegensatz zu der der Verteidigung viele Jahre zurückliegen. Vor allem standen der Anklage die Arbeiten des sog. Bernstein-Ausschusses zur Verfügung, auf die sich die jetzige Anklage weitgehendst stützt. Bekanntlich hat der Bernstein-Ausschuss bereits während des Krieges Belastungsmaterial gegen die Angeklagten gesammelt. Die Verteidigung hat auch Verständnis dafür, was die Anklage an Arbeitsleistung vollbracht hat, zumal sie gezwungen war, die Anklage in zwei Sprachen vorzubereiten. Aber die Verteidigung hat noch grössere Schwierigkeiten zu überwinden; gilt es doch, ein amerikanisches Gericht von der Unschuld



- 10 -

der Angeklagten zu überzeugen. Die Verteidigung muss deshalb alle dem deutschen Recht angehörenden Vorgänge in ein ausländisches Rechtssystem transponieren. Dabei gehen etwaige Missverständnisse und Unklarheiten, die auf Seiten des Gerichts entstehen in ganz anderer Weise zu Lasten der Angeklagten, als wenn durch Uebersetzungsmängel die Verteidigung nicht begreift, worauf der amerikanische Ankläger bei dem amerikanischen Gericht abzielt, das jede seiner Andeutungen versteht. Jedenfalls tragen allein die Angeklagten die nachteiligen Folgen von Uebersetzungsmängeln. Dass sich im übrigen die Verteidigung nicht mit der von der Anklage angeregten Vertagung in einem späteren Stadium des Verfahrens begnügen kann, sondern auf der Aufschübung des Beginnes der Hauptverhandlung bestehen muss, liegt auf der Hand; ist es doch eine der wichtigsten Aufgaben der Verteidigung die Belastungsszenen der Anklage einem sachgemässen Kreuzverhör zu unterziehen, was, wenn es eine Aussicht auf Erfolg bieten soll, gründlicher Vorbereitungen bedarf.

Aus allem ergibt sich, dass der Antrag auf Verschiebung der Hauptverhandlung um drei Monate das Mindeste dessen ist, was die Verteidigung verlangen muss, um die Hauptverhandlung vorbereiten zu können.

### III. Ansuchen um nichtdeutsche Verteidiger

Die unter 1) dargelegten Schwierigkeiten, sich in das ausländische Recht einzuleben, machen die Heranziehung ausländischer Verteidiger schlechterdings zu einer Notwendigkeit. In den bisherigen Prozessen handelte es sich um Delikte, die die

ganze Welt seit langem kennt oder ihr in gleicher Weise neu sind. Im I.G. Prozess handelt es sich dagegen darum, dass an die wirtschaftliche Betätigung eines Grossunternehmens Masstäbe angelegt werden, die in Deutschland ein völliges Novum sind. In Amerika ist dagegen die Strafrechtsverfolgung der leitenden Herren von Konzernen und Trusts eine häufige Erscheinung, sodass der Erfahrungsschatz von amerikanischen Juristen der Verteidigung zur Verfügung gestellt werden muss, wenn der durch die Rechtsentwicklung in Amerika bedingte Vorsprung der Anklage gegenüber der Verteidigung einigermaßen ausgeglichen werden soll. Der I.G. Prozess ist grundsätzlich anders gelagert als alle anderen bisher in Nürnberg geführten Prozesse, da es sich bei ihm um einen Komplex handelt, der weitestgehend auf den Beziehungen, Geschäften, Verflechtungen etc. des Gesamtkonzerns mit dem Ausland beruht und der nur zum Teil rein innerdeutsche Verhältnisse und Geschäftsvorgänge widerspiegelt und betrifft. Daraus ergibt sich, dass dieser sich praktisch über alle Länder der Welt erstreckende Komplex nur dann richtig gewertet werden kann, wenn Rechtsanwälte aus den wesentlichen Ländern von Anfang an zur Verfügung stehen, um die ausländischen Vorgänge nach dem betreffenden ausländischen Recht prüfen zu können.

#### IV. Nachforschungen im Ausland

Eben geht durch die Presse die Nachricht, dass die Investigators der Anklagebehörde in Polen Nachforschungen ange-



stellt und über die Ergebnisse einen grossen Bericht eingereicht haben. Für solche Zeugenermittlung an Ort und Stelle bietet die blosse Möglichkeit, Zeugen zu benennen und ihre Vernehmung bei Gericht zu beantragen, keinen Ersatz. Genau wie die Anklage keinen Zeugen namhaft machen kann, wenn sie nicht die Möglichkeit hat, die Zeugen vorher zu ermitteln, ist dies auch der Verteidigung nicht möglich. Daher muss auch die Verteidigung die Gelegenheit bekommen, Nachforschungen im Ausland anzustellen und insbesondere Zeugen unter den ausländischen Arbeitern und ehemaligen KZ-Häftlingen festzustellen.

Die in letzter Zeit gewährten Erleichterungen, von der nunmehr gewährten Akteneinsicht in Frankfurt abgesehen, können immer nur ausgenutzt werden, wenn man schon Beweisansprüche nach Beweismittel und Beweisthema formulieren könnte. Und gerade das ist der Verteidigung nicht möglich, solange sie mit eingeweihten Zeugen nicht frei verkehren kann, oder sachkundige Dritte nicht ermittelt werden können. Man darf doch nicht ausser Acht lassen, dass die Beschlagnahme der I.G. Betriebe und ihrer Akten keine strafprozessuale Massnahme, sondern eine Anordnung der Militärverwaltung ist, die im Zusammenwirken mit den Notwendigkeiten des Strafprozesses zu dieser einzigartigen Notlage der Verteidigung geführt hat.

V. Ansuchen über den Besuch einer Bibliothek in der Schweiz durch die Verteidigung

Zu diesem Punkt wird auf die Erklärung des Professors Dr. Eduard Wahl Bezug genommen, die als Anlage beigelegt ist.

Zunächst stehen die Klärung der Fragen des amerikanischen Rechtes der Gerichtsverfassung in besetzten Gebieten und das Verhältnis des martial law zu den Grundrechten der amerikanischen Verfassung im Vordergrund.

#### VI. Behinderung der Verteidigung

In Ergänzung des Antrages der Verteidigung vom 3.7.1947 wird noch auf folgende Punkte hingewiesen.

1) Ueber den in der Anlage beigefügten Antrag vom 20.6.1947 betr. Erlaubnis gemeinsamer Besprechung der angeklagten I.G.Herren im Gefängnis zwecks Vorbereitung der Verteidigung etc. hat das Gericht noch nicht entschieden. Dieser Antrag wurde bisher, obwohl an das Gericht adressiert, dem Gefängniscommandanten Capt. Binder zugeleitet, der ihn wiederholt ablehnte. Die Angeklagten müssen aber Gelegenheit haben, über die ungeheuer komplizierten mit dem Tätigkeitsbereich jeweils verschiedener Angeklagter verbundenen tatsächlichen Vorgänge mit einander zu sprechen; die Möglichkeit, bei den zeitlich beschränkten Spaziergängen ohne Unterlagen mit einander zu reden, reicht keinesfalls aus; es müssten an jedem Tag für einen gewissen Zeitraum die Zellentüren geöffnet werden, sodass die Angeklagten sich aussprechen können. In diesem Zusammenhang bittet die Verteidigung das Gericht, sich dafür einzusetzen, dass die Angeklagten nicht zu Zweien in eine Zelle zusammengelegt werden, weil es die Arbeitsfähigkeit der Angeklagten beeinträchtigt würde und es ihnen auch sonst bei ihrem meist fortgeschrittenen Alter nicht zugenutzt werden sollte. Soweit unter den jetzt bestehenden Umständen



der Aufbau einer sachgemässen Verteidigung überhaupt möglich ist, erfordert viel mehr Zeit und rechtfertigt allein schon den Antrag auf Verschiebung der Hauptverhandlung.

2) Die Beschränkung der Verteidigung hinsichtlich des Verkehrs mit Zeugen kann sehr wohl anhand konkreter Fälle dargelegt werden, wobei sich jedoch die Verteidigung vorbehält, dies erst im Laufe des Prozesses zu tun. Jedenfalls ist ganz allgemein eine Vorschüchterung der Zeugen festzustellen. Diese Tatsache ist verständlich, weil eine Reihe von freiwilligen Zeugen im Verlauf der Vernehmungen in das Gerichtsgefängnis überführt wurden. Noch jetzt befinden sich wesentliche Zeugen im Gerichtsgefängnis, deren Vernehmung nur in Gegenwart eines Beamten der Anklage stattfinden kann. Es ist den Bemühungen des Defense Administrators bisher nicht gelungen zu erreichen, dass derartige Zeugen, bei denen im übrigen die Notwendigkeit der Inhaftnahme nicht erkennbar ist, vernommen werden können, ohne dass ein Beamter der Anklagebehörde anwesend ist.

3) Auf Seite 9, letzter Absatz, ihrer Eingabe weist die Anklagebehörde darauf hin, dass Sie "der Verteidigung nach ihren besten

- 15 -

Kräften geholfen" habe, um eine faire Verhandlung zu gewährleisten. Da dieser Punkt seitens der Anklage zur Debatte gestellt wird, sieht sich die Verteidigung genötigt, darauf hinzuweisen, dass die Anklagebehörde offensichtlich nicht vollständig unterrichtet ist. Es ist zwar richtig, dass den Verteidigern Räume zur Verfügung gestellt wurden, obgleich die Anzahl der Räume keineswegs ausreichend ist. In verschiedenen Fällen steht drei Verteidigern mit ihren Sekretärinnen nur ein Raum zur Verfügung. Neu hinzukommende Verteidiger sind manchmal wochenlang ohne Arbeitsraum. Die Belieferung mit Einrichtungsgegenständen ist ausserst mangelhaft. Meistens handelt es sich nur um Tische und Stühle, während Schränke und Regale, die unbedingt zur Aufbewahrung und Sichtung des Aktenmaterials notwendig sind, meistens nicht geliefert werden konnten. Ebenso konnten Schreibmaschinen häufig erst nach langer Wartezeit zur Verfügung gestellt werden. Dabei handelte es sich sehr oft um defekte Maschinen. Es wird nicht verkannt, dass die Lage der amerikanischen Dienststellen des Militärgerichts infolge des Mangels an derartigen Dingen in Deutschland eine schwierige ist. Es wird auch nicht verkannt, dass nach Ablauf einer längeren Zeit in einzelnen Fällen diese Mängel beseitigt werden konnten. Dass sie in der ersten Zeit bei jedem Verteidiger vorgelegen haben, hat zur Folge gehabt, dass eine ordnungsgemässe Vorbereitung der Verteidigung erst nach Wochen in Angriff genommen werden konnte. In diesem Zusammenhang wird darauf hingewiesen,



78  
3D

dass auch die sonstigen technischen Hilfsmittel (z.B. Papier, ein Telefon für die Verteidiger aller Prozesse in einem lauten Botenzimmer) nur in durchaus ungenügender Weise zur Verfügung gestellt werden konnten. Während der Anklagebehörde Verkehrsmittel, wie Flugzeuge und Autos nach Belieben zur Verfügung stehen, ist die Verteidigung im wesentlichen auf die Benutzung der Eisen- und Strassenbahn angewiesen. Dies alles wirkt sich bei der sehr geringen Anzahl von Hilfskräften der Verteidigung und ihrer, an den Ausmassen des Apparates der Anklagebehörde gemessen, liliputhaften Organisation doppelt störend und hemmend aus und bedingt noch laufend grosse Zeitverluste.

#### VII. Schlussbemerkung

Besonders interessant sind die Schlussbemerkungen der Anklagebehörde. Sie schreibt: "Die Anklagepunkte, welche gegen die Angeklagten in diesem Fall erhoben wurden, rufen Leben und Glück von Millionen Menschen in der ganzen Welt in Mitleidenschaft. Es scheint diese Tatsache zu sein, welche sowohl von der Verteidigung als auch der Anklagebehörde am meisten berücksichtigt werden sollte." In der Tat rührt dieser Satz an die Kernfrage, über die zu entscheiden ist. Die Anklagebehörde unterstellt, dass es sich bei den Angeklagten um Verbrecher handelt, und versucht, das Gericht zu veranlassen, unter diesem Gesichtspunkt über den Verurteilungsantrag zu entscheiden.

Dr. jur. Eduard WAHL  
Professor in ordinary of law  
at the Heidelberg University

780  
FILED 25 July 49  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

As assistant to defendant KRAUCH's Counsel before the American Military Tribunal in Nurnberg, I have especially tried to clarify the questions raised by the American Law in the IG-trial.

man  
Since I have been acting head of the library of the Heidelberg University as well as managing director of the institute for foreign law and international law at the Heidelberg University during the last year, I can assure that the material available in Heidelberg is not sufficient for a thorough research of American Law. In particular, the court decisions are missing, without which a detailed judgment of a concrete question does not seem to be possible.

Formerly, I was for 8 years at the Kaiser Wilhelm Institute for foreign and international private law in Berlin which succeeded in preserving the bulk of its material by transferring it to Tuebingen. I now also examined the available material in Tuebingen and found out that there is hardly anything available on matters pertaining to criminal and constitutional law and that, in particular, the decisions are also missing in Tuebingen. The Kaiser Wilhelm Institute for foreign and international private law, which was formerly in rooms of the Berlin Castle in the immediate vicinity of the Kaiser Wilhelm Institute for foreign public law and international law always left the procurement of the American decisions up to the Institute for public law, where they were on hand at any time for its research. The stocks of the Kaiser

ing 900  
Secretary General

Finance Information Branch



7837

Wilhelm Institute for public law located in Berlin have, however, - as is assured by the gentlemen from Tuebingen - suffered irreparable losses by the fact that the decisions of the American Supreme Court as well as the reports of the Federal Court were burned in the Kleisthoehe Castle around which fierce battles took place.

I therefore deem it absolutely necessary I be given the opportunity to use the library of the League of Nations in Geneva for the purpose of preparing the trial.

(s) Eduard WAHL

Murnberg 25 July 1947

7830

M I L I T A R Y   T R I B U N A L S

CASE NO. 6

15:15

**FILED** 10/7/45 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center  
*D. Hartman*

-----

THE UNITED STATES OF AMERICA  
against  
CARL KRAUCH, HERMANN SCHMITZ,  
GEORG VON SCHNITZLER, FRITZ  
GAJEWSKI, HEINRICH HOERLEIN,  
AUGUST VON KNIERIEM, FRITZ TER  
MEER, CHRISTIAN SCHNEIDER, OTTO  
AMBROS, MAX BRUEGGEMANN, ERNST  
BUERGIN, HEINRICH BUETEFISCH,  
PAUL HAEFLIGER, MAX ILGNER,  
FRIEDRICH JAEHNE, HANS KUEHNE,  
CARL LAUTENSCHLAEGGER, WILHELM  
MANN, HEINRICH OSTER, KARL  
WURSTER, WALTER DUERRFELD,  
HEINRICH GATTINEAU, ERICH VON  
DER HEYDE, and HANS KUGLER,  
officials of I. G. FARBENINDUSTRIE  
AKTIENGESELLSCHAFT  
Defendants.

-----

ANSWER OF THE UNITED STATES  
TO MOTION OF DEFENSE  
ATTORNEYS DATED 3 JULY 1947

1. Answer is made to the motions by certain defense attorneys dated 3 July 1947, requesting a postponement of the trial for a minimum period of three months; that the Tribunal request the Property Control Officer to make available funds for the employment of American or other foreign attorneys as defense counsel; that means be provided whereby one defense counsel be permitted to make inquiries abroad; that means be provided whereby one defense counsel be permitted to visit the League of Nations Library in Switzerland under escort; and that one defense counsel be permitted to visit Berlin Libraries.

DATE FOR OPENING

2. The indictment in Case VI was filed with the Secretary General on 3 May 1947, and all of the defendants were served with a copy of the indictment immediately thereafter, with the exception of the defendants BRUEGGEMANN (served on 18 June 1947), WURSTER (served on 20 June 1947), and BUERGIN (served on 7 July 1947). Numerous defense counsel



78

and assistants to defense counsel were retained immediately after the filing of the indictment in May 1947 and have been most active in the pre-trial preparations ever since. The prosecution requests that the trial of this proceeding be set for August 6 or as soon thereafter as this Tribunal may order. By that time the thirty days prescribed by the rules of this Tribunal will have elapsed from service of the indictment on the last defendant BUERGIN (served on 7 July 1947) and three months will have elapsed from the time the nineteen defendants were served. This is three times more than is required by the rules of this Tribunal and the prosecution submits, affords ample time for pre-trial preparations, indeed considerably more time than the defendants had in Case I before the International Military Tribunal and in other war crimes cases before the American Military Tribunals. If after presentation of the prosecution's case, it develops that the defense requires more time for its preparation, the question can then be raised more seasonably. Any substantial postponement at this time would be contrary to the spirit of Article VI, paragraphs (a) and (b), of Ordinance Number 7, which provides that the Tribunal shall "(a) confine the trial strictly to an expeditious hearing of the issues raised by the charges; (b) take strict measures to prevent any action which would cause unreasonable delay, and rule out irrelevant issues and statements of any kind whatsoever". A postponement would not be justified under the circumstances surrounding this case. Further comments in this connection are set forth hereinafter.

REQUEST FOR NON-GERMAN DEFENSE COUNSEL

3. Paragraph (c) of Article IV of Ordinance Number 7, provides that:

"A defendant shall have the right to be represented by counsel of his own selection, provided such counsel shall be a person qualified under existing regulations to conduct cases before the courts of defendant's country, or any other person who may be specially authorized by the tribunal."

78④

As the defense motion indicates, if the Tribunal should authorize non-German defense counsel to be employed, OMGUS or one of its agencies would have to make special arrangements to secure funds for payment of such non-German defense counsel.

In the case before the International Military Tribunal and in all the criminal cases heard so far before the American Military Tribunals under Control Council Law No. 10, it has been considered appropriate to approve defense counsel of German nationality. While the prosecution is anxious that the defense counsel be given every opportunity to prepare the defense, we believe that there has been no showing that competent German counsel is not available or the necessity for retaining non-German attorneys.

If, however, the defense counsel can show with respect to some particular aspect of the preparation of its case that it is necessary to employ a non-German attorney, it is suggested that the reasons be set forth specifically; that the name of the particular non-German attorney desired and his qualifications be submitted to the Tribunal. If and when defense counsel have set forth such specific information, the prosecution requests an opportunity to comment upon it.

#### INQUIRIES ABROAD

4. It is not clear what defense counsel intends by motion II (2), requesting that one defense counsel be designated to make inquiries abroad, although the second part of this request for making funds available indicates a desire to have counsel go abroad in person. Under Article IV, paragraph (f) of Ordinance Number 7, a defendant is entitled to apply for either documents or witnesses, whether or not they are in Germany or abroad. This procedure has been followed appropriately in Case I before the International Military Tribunal and in other war crimes cases thereafter. No particular reason is shown why a departure from the prescribed practice, which has operated fairly in the other



76

cases, is necessary in this case. If this request applies to German defense counsel going abroad, and presumably it would, an additional problem is raised, quite apart from special provision of funds, because of the restrictions on enemy citizens traveling abroad.

Defense motion papers do not indicate whether any applications have been made to this Tribunal pursuant to the rules or whether the procedure set forth in the rules are inadequate to enable defense to adequately prepare for trial. If there are any impediments which unduly restrict the ability of the defense counsel to communicate abroad (either by mail, telegraph, or telephone), for the purpose of obtaining necessary documents or witnesses, the prosecution has no objections to the conclusion of whatever arrangements are necessary to remove these impediments consistent with security considerations. However, prosecution does not believe that any showing has been made as to the necessity for defense counsel traveling abroad for this purpose.

REQUEST FOR DEFENSE COUNSEL TO VISIT  
LIBRARY IN SWITZERLAND

5. There are a number of libraries in Germany, such as the University of Heidelberg (American Zone) and the library of the Kaiser Wilhelm Institute for private international law at the University of Tuebingen (French Zone), which have complete collection of books on international law. There is no indication that any attempt has been made to exhaust such ready sources, nor that specific requests have been made unsuccessfully to the Tribunal for any publications unavailable in Germany. However, if defense counsel can show that the facilities of German libraries are inadequate for necessary legal research, the prosecution will have no objection to special arrangements permitting a German defense lawyer to go to Switzerland under escort in order to visit the Library of the League of Nations. Since this proposal of the defense also involves unusual arrangements with respect to German

78  
a

nationals traveling abroad, it is suggested that it is reasonable that the defense first make some effort to exhaust the more obvious possibilities of legal research within Germany.

REQUEST FOR DEFENSE COUNSEL TO  
VISIT BERLIN LIBRARIES

6. In answer to Motion II (4), the prosecution has no objection, (see paragraph 5 above).

SPECIAL COMMENTS ON THE TEXT  
OF THE DEFENSE MOTION

7. In the argumentation by the defense counsel under Points I through IV of the motion, the thirteen defense counsel and assistant defense counsel signing the motion raise a great variety of matters, some of which the prosecution feels compelled to comment upon specifically. Some of these points made by the defense render a completely unwarranted version of the circumstances prevailing and in some cases unwarranted legal conclusions are submitted.

ALLEGED HANDICAPS OF DEFENSE

8. A fair trial, of course, is of great concern to the prosecution. After it had come to the attention of the prosecution that many of the defense counsel in Case VI were making inquiries concerning limitations surrounding defense preparations, the prosecution addressed a memorandum to the Defense Administrator under date of 3 July 1947, entitled "I. G. Farben - Furnishing of Documents and Interrogation of Witnesses", a copy of which is attached hereto and made a part hereof. Prosecution has already furnished Defense Administrator for distribution to defense counsel, with approximately one hundred documents upon which prosecution intends to rely. Arrangements have been made so that a considerable number of similar documents will be sent each week to Defense Administrator. In all cases where the defendants have requested specific documents from Farben files, which were in the hands of the prosecution, the originals or



copies of the originals have been made available to the defense by the prosecution. The prosecution has also given information concerning the location of files desired by the defense which are not in the hands of the prosecution. It should be noted that the defendants are not entitled to examine prosecution's evidence in advance of the trial and the fact that the prosecution has already furnished defense with a substantial number of documents in advance of trial, indicates the extent of the unprecedented privilege which has been given to the defense. Since the indictment was filed, the prosecution has made no objection to defense counsel interrogating voluntary witnesses, whether or not the prosecution has first approached such persons. In some cases where security regulations or other regulations of other agencies under Military Government apply in a way as to impose restrictions upon the defendants, the prosecution has joined with the Defense Administrator in attempting to remove some of these limitations which were established for good and sufficient reasons by other agencies.

To support its motion for a three month adjournment, the defense points to the size of the Farben organization and the wide scope of its activities. For this very reason the prosecution has earnestly attempted to limit and define carefully the issues in this trial. The prosecution would like to point out, however, that the complexity of the Farben Combine, the magnitude of its operations and their unbelievable scope has made the prosecution's task just as difficult as the defendants' if not more so. The defense charges that the documents of I. G. Farben were "confiscated....so that the defendants are not in a position to dispose of them" nor do the defendants "know in which files these records are to be found, resp. where these files are located." The location of Farben files and the correlation of scattered, fragmentary

documentation has been the greatest of the prosecution's difficulties. By the admission of these very defendants, thousands of **Farben** records and innumerable incriminating files were destroyed in anticipation of the Allied occupation or at the direction of the defendants. An equal number of such records and documents were hidden by the defendants or shipped outside the country. It has been well nigh impossible for the prosecution to retrieve these from their secret caches.

Moreover, the prosecution has had the almost prohibitive burden of preparing its case in two languages. Practically all of the documentation is in German, the native language of the defendants and their counsel.

It has devolved upon the prosecution therefore, (1) to narrow and define the issues, and (2) to ferret out, select and translate the documentary evidence which will be presented to support them. The defense has the advantage of being able to concentrate on specific issues and specific proofs. The defense has the further tremendous advantage of dealing with matters peculiarly within the knowledge and experience of the defendants, which do not cover "decades" as the defense suggests but are, for the most part, limited to events after 1933.

The fact that the defense have already been furnished with a substantial number of documents is a privilege which the prosecution has extended because of its desire to assist in the greatest possible clarification of the issues in the interests of a fair and expeditious trial.

#### ALLEGED OBSTRUCTIONS IN PREPARATION OF DEFENSE

9. The defense motion indirectly implies that some rights of the defendants have been violated by virtue of their detainment. Under military law, the occupying power is entitled to detain prisoners of war and other persons where it is deemed necessary for the public safety and the proper administration of the occupied territories. As soon as the



76

investigations of the prosecution reached a point where an indictment could be served, the indictment was served and the defendants have had access to counsel.

So far as the allegations with respect to the arrest and intimidation of witnesses by the prosecution are concerned, defense counsel are under serious and grave misapprehensions. Instead of vague generalities, the prosecution would like the defense to particularize. The prosecution has in no case intimidated witnesses or dissuaded them from testifying for the defense and has, in fact, leaned backwards to assure that its treatment and interrogation of witnesses would be beyond reproach.

Because of the lack of particularity in the defendants' motion, the complaint about the impossibility of locating witnesses is worthless and would appear to be almost frivolous. The Secretary General of the Military Tribunals and the prosecution have assisted the defense as much as it can in order to ensure a fair trial. Rooms have been made available to defense counsel, and they have been supplied with furniture and typewriters and other facilities. The prosecution will continue to assist the defense; and at such time as the defense cares to define its problems, specify the witnesses required and indicate their peculiar indispensability, the prosecution will assist the Defense Administrator in their procurement.

MISCONCEPTIONS OF LEGAL STATUS  
OF MILITARY TRIBUNALS

10. The entire reasoning of defense counsel in Paragraph I of their motion entitled "The Legal Foundations", proceeds upon a basic misconception of the legal status of the Military Tribunals which have been constituted pursuant to Control Council Law No. 10. It is difficult to appreciate the relevancy of this academic discussion on a motion for a postponement of the trial. Because the defense attorneys have gone into the matter at such length, we feel compelled,

78

lest our silence be taken to indicate concurrence in the views, to set forth the legal basis of this Tribunal. The Military Tribunals established under Control Council Law No. 10 are not United States courts applying the laws of the United States. A memorandum prepared by the Legal Division of OMGUS, dated 12 June 1947, concerning the "Petition of Erhard Milch to the Supreme Court of the United States" gives a complete background history of these Military Tribunals and Control Council Law No. 10, and sets forth clearly the nature of the jurisdiction and powers of these courts.

As stated in this memorandum:

"By the promulgation of Control Council Law No. 10, however, the four Zone Commanders recognized that, with respect to offenses delineated therein which include war crimes and other crimes against civilian populations, the prosecution of Germans for offenses committed by them prior to such occupation was a matter affecting Germany as a whole, and therefore within the proper authority of the quadripartite governing body of occupied Germany. The courts established by each Zone Commander to give effect to this quadripartite legislation are, therefore, occupation courts of special jurisdiction derived from quadripartite legislation, similar in status in all other respects to ordinary military government courts of general jurisdiction."

Concerning the fact that members of the Tribunal are United States citizens and that the case is brought in the name of the United States, the memorandum states:

"In this view, the fact that the members of the Tribunal are citizens of the United States appointed by the Military Governor and the President of the United States is quite unimportant. The Military Governor might, for reasons of security or efficiency, appoint United States citizens to serve on strictly German courts, trying Germans for offenses against German law. Such appointment would not convert German courts into United States courts. The authority of the President and the Military Governor to appoint United States citizens to serve on Military Tribunal II has not and could not be challenged by petitioner.

"Similarly irrelevant is the fact that the case is brought in the name of the United States of America. The United States may bring suits in courts other than those under the jurisdiction of the United States. It may sue in the courts of any country by leave of the government concerned. It clearly could bring an action in the International Court of Justice, or other international tribunals having jurisdiction of suits between nations.



"The restraint of liberty of which petitioner complains is the result of the judgment of Military Tribunal II. Since that tribunal is a court of occupied Germany established pursuant to legislation of the Control Council, and the conviction of petitioner is for violation of the laws of the Control Council, it would appear that, within the meaning of the statute, he is held under, and by color of, the authority of the Control Council for Germany and the Military Governor for the United States Zone of Occupation, rather than, under, or by color of, the authority of the United States."

With respect to the law to be applied by these courts the memorandum states:

"Military Tribunal II is not required to apply the law of the United States in the trial of petitioner, nor even the law of nations as heretofore recognized by the courts of the United States. As a court of occupied Germany it is required to apply the laws of the quadripartite governing body for occupied Germany. The crimes specified in Control Council Law No. 10 have their basis in international conventions, and particularly in the charter annexed to the London Agreement of 8 August 1946, as interpreted and applied by the International Military Tribunal. Military Tribunal II was created for the purpose of bringing to trial persons indicted for these crimes."

OBLIGATIONS OF DEFENSE COUNSEL AND PROSECUTION

11. Defense counsel state in their motion: "It is our duty not only to convince the Tribunal that, in this case, bitter injustice is being done to the defendants, but to bear in mind the responsibility towards an estimated 300,000 shareholders of the I. G. Farbenindustrie, A.G., the great social obligations of the company, especially towards the pensioners, and all the other consequences resulting from the General Order No. 2 of 5 July 1945, that was justified with the same allegations which now constitute the subject of the criminal proceedings."

General Order No. 2 of the Military Government, referred to above, was issued on 5 July 1945. A copy of said order and the Special Order signed by General Clay, is attached hereto as Exhibit A. By that order all of the property within the United States Zone, owned or controlled, directly or indirectly by I. G. Farben, was seized by the Military Governor, United States Zone, and possession and control

78

taken. It is difficult to appreciate how the administrative policies of the Military Governor relating to the property of I. G. Farben, is a subject that is relevant in a criminal prosecution against the officials of I. G. Farben.

Quite apart from the fact that this is a criminal case and not a civil case, it is difficult for the prosecution to understand how the defense can emphasize their alleged responsibility toward shareholders in arguing for a postponement of the trial. The charges which have been levied against the defendants in this case adversely affected the lives and happiness of millions of people all over the world. It is this fact, it would seem, that should be taken most into account by both the defense and the prosecution. This fact imposes a very heavy responsibility upon all involved to see that everything is done to insure that all the facts be clearly and unequivocally brought out. The prosecution would like to add that while we cannot let ourselves forget our obligation to these millions of people, at the same time we cannot and will not let the great seriousness of this charge affect our determination to do what we can to see to it that these twenty-some defendants are given a fair and impartial trial. An unfair trial would stultify the very basis of the proceeding.

Wherefore, it is respectfully submitted that the motion for postponement be denied and that the remaining requests of defense attorneys be disposed of as indicated above.

Respectfully submitted,

*Telford Taylor*  
TELFORD TAYLOR  
Brigadier General, USA  
Chief of Counsel for War Crimes

18 July 1947



78 (2)

EXHIBIT A

MILITARY GOVERNMENT - GERMANY  
UNITED STATES ZONE  
GENERAL ORDER No. 2

(Pursuant to Military Government Law No. 52 - Blocking on Control of Property)

I. G. FARBEINDUSTRIE A. G.

WHEREAS, it is the main objective of the United Nations to prevent Germany from ever again disrupting the peace of the world;

WHEREAS, I. G. FARBEINDUSTRIE A. G. played a prominent part in building up and maintaining the German war machine;

WHEREAS, through its world-wide cartel system and practices, I. G. FARBEINDUSTRIE A. G., as a deliberate part of Germany's bid for world conquest, hampered the growth of industry and commerce of other nations and weakened their power to defend themselves;

WHEREAS, the war-making power represented by the industries owned or controlled by I.G. FARBEINDUSTRIE A. G. constitutes a major threat to the peace and security of the post-war world so long as such industries remain within the control of Germany;

WHEREAS, it is essential to the objectives of the United Nations to take over the direction and control of I.G. FARBEINDUSTRIE A. G. and to seize possession of its property in order to bring about its destruction and the war-making potential which it represents; and

WHEREAS, it is intended that the property seized will be placed at the disposition of the Control Council (Germany), when such action is desired by the Control Council;

IT IS HEREBY ORDERED:

1. All the property within the United States Zone in Germany owned or controlled, directly or indirectly, by I. G. FARBEINDUSTRIE A. G. a corporation organized and existing under and by virtue of the laws of Germany with seat and head office at Frankfurt a/Main, is hereby specified under paragraph 1 (g) of Military Government Law No. 52 to be subject to seizure of possession, direction, and control by Military Government.

2. The direction and control of I.G. FARBEINDUSTRIE A. G. and the possession of all its property in the United States Zone are hereby seized by the Military Governor, United States Zone.

3. Pending the assumption of control of such property by the Control Council, or an agency thereof, all the powers of the Military Governor, United States Zone, with respect to the property seized pursuant hereto and with respect to the direction and control of the corporation are hereby delegated to the Deputy Military Governor, United States Zone. Redellegation of any or all such powers is hereby authorized. In the exercise of such powers, the Deputy Military Governor, United States Zone, or any person acting by or under his authority with respect to the property affected hereby shall not be subject to German Law.

4. In the exercise of such powers the Deputy Military Governor, or any person acting by or under his authority with respect to such property, shall be guided by the general objectives stated in the preamble hereof and by the following specific objectives, and will take such measures as he deems appropriate to accomplish them;

a) The making available to devastated non-enemy countries of Europe and to the United Nations, in accordance with such programs of relief, restitution and reparations as may be decided upon, of any of the property seized under this order and, in particular, of laboratories, plants and equipment which produce chemicals, synthetic petroleum and rubber, magnesium and aluminium other non-ferrous metals, iron and steel, machine tools, and heavy machinery;

b) Destruction of all property seized under this order and not transferred under the provision of paragraph a) above if adapted to the production of arms, ammunition, poison gas, explosives, and other implements of war, or any parts, components or ingredients designed for incorporation in the foregoing, and not of a type generally used in industries permitted to operate within Germany;

c) Dispersion of the ownership and control of such of the plants and equipment seized under this order as have not been transferred or destroyed pursuant to paragraph a) and b) above.

5. e) The entire management of I. G. FARBEINDUSTRIE A. G. including but not limited to the supervising board (Aufsichtsrat), the board of directors (Vorstand), and directors (Direktoren) and all other persons, whether office-holders or not, who are empowered, either alone or with others, to bind or sign for or on behalf of I. G. FARBEINDUSTRIE A. G. are forthwith removed and discharged and deprived of all authority to act with respect to the corporation or its property.

b) The rights of shareholders in respect of selection of management or control of I. G. FARBEINDUSTRIE A. G. are suspended.

6. Article IV of Military Government Law No. 52 shall not be applicable to any property or enterprise affected by this General Order.

7. This General Order shall become effective on 5 July 1945.

BY ORDER OF MILITARY GOVERNMENT

- 20 -



76(5)

MILITARY GOVERNMENT - GERMANY  
UNITED STATES ZONE  
OFFICE OF THE DEPUTY MILITARY GOVERNOR

SPECIAL ORDER No. 1

Under Military Government

Law No. 52

5 July 1945

1. All the powers which by General Order No. 2 under Military Government Law No. 52 were delegated to me as Deputy Military Governor, United States Zone, are hereby redelegated to Colonel EDWIN S. PILLSBURY, 0467507, AC, as "Control Officer (I. G. FARBEN-INDUSTRIE A.G.)".

2. He shall proceed to take possession of all property specified in said General Order and to exercise all powers of direction and control of the corporation. In the exercise of such powers he shall be guided by the general objectives stated in the preamble of General Order No. 2, and the specific objectives set forth in paragraph 4 of said Order, and he will take such measures as he deems appropriate to accomplish them. He may act through such representatives as he may deem necessary.

3. Pending the assumption of control by the Control Council, or an agency thereof, of the property affected by said General Order, Colonel Pillsbury will take forthwith the following interim measures:

a) Prevent the production by, and the rehabilitation of, plants and equipment seized under said General Order, except as may be specifically determined to be in accordance with the objectives of the United Nations;

b) Safeguard such plants and equipment for removal to devastated non-enemy countries of Europe and to the United Nations, in accordance with such programs of relief, restitution and reparations as may be decided upon;

c) Terminate all participations and interests of I.G. FARBENINDUSTRIE A. G., and of any enterprise owned or controlled by it, in any cartels or cartel-like arrangements;

d) In the field of research

- (1) prohibit initially all activities and close all laboratories, research institutions and similar technical organizations except those considered necessary to the protection of the public health;
- (2) Abolish all those laboratories and related institutions whose work has been connected with the building of the German war machine; and
- (3) permit resumption of scientific research in specific cases only after careful investigation has established that the contemplated research will in no way contribute to Germany's future war potential.

78  
4. The action taken pursuant hereto shall be confined to matters and transactions which can be executed within the boundaries of the United States Zone.

/s/ LUCIUS D. CLAY  
Lieutenant General, U. S. ARMY.  
Deputy Military Governor.

A CERTIFIED TRUE COPY:

Thomas C. Cherry

THOMAS C. CHERRY  
Lt, USNR



78

OFFICE OF CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES  
APO 696A

3 July 1947

SUBJECT: I. G. Farben -- Furnishing of Documents and Interrogation of Witnesses.

TO: Mr. L. Wartena, Defense Administrator.

1. I understand that during the past few weeks defense counsel in the I. G. Farben case have raised a number of questions with respect to obtaining documents and interrogating witnesses for the preparation of their defense. It is the desire of the prosecution that defense counsel be furnished every reasonable facility to enable them to adequately prepare their defense. The following represents the views of the prosecution with respect to making available to defense counsel relevant documents and facilitating examination of prospective witnesses by defense counsel.

2. Documents: At the outset it should be made perfectly clear that under the rules of procedure which have been adopted for the trial of cases before the Military Tribunals, the defendants are not entitled, as a matter of right, to be furnished in advance of the trial with the prosecution's documentary evidence. Despite this fact and despite the further fact that the I. G. Farben indictment is more than sufficiently detailed to appraise the defendants of the nature and particulars of the charges against them, the prosecution shall nevertheless furnish positive assistance to defense counsel to enable them to adequately prepare their defense. The prosecution has already made specific documents requested by the defense counsel available to them, and will continue to furnish specific documents requested by defense counsel unless there are good and substantial security or other reasons for not doing so.

The prosecution also is prepared to furnish defense counsel, beginning at once, with mimeographed German copies of documents which it is expected may be used in the trial. At this time these documents will have no special order or sequence other than that they are set forth in a numerical identification which conforms to the filing system in use here. Under separate cover we are sending you today approximately fifty documents and consistent with physical facilities we shall periodically furnish you with additional documents so that before the trial begins a substantial number of documents which will be used in the trial will have been submitted to defense counsel for examination.

In addition, as soon as document books are ready and the documents are arranged in the order in which it is expected that they will be presented by the prosecution at the trial, we shall furnish copies of such document books to defense counsel. It is hoped that in practically all cases these document books will be furnished defense counsel well in advance of the requirements of the 48-hour rule embodied in the rules of procedure.

3. Prospective witnesses: Defense counsel is, of course, entirely free to interview voluntary witnesses whether or not the prosecution has already interrogated

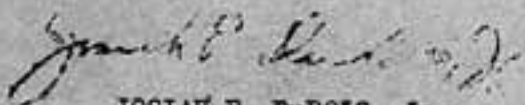
such witnesses, and may request that any such witnesses be brought to Nurnberg for interrogation here. This does not, however, mean that any such prospective witness thereby becomes a defense witness in the sense that the prosecution may not interrogate or continue interrogating such person. By the same token the mere fact that the prosecution has interrogated a person does not mean that such person thereby becomes exclusively a prosecution witness.

Any information obtained by the prosecution as to the location of a witness who may be desired by the defense will be placed at the disposition of the Defense Information Center upon request.

4. The procedure outlined above is submitted in the belief that it is in the interest of all parties that all relevant facts be fully disclosed and that defense counsel be given every reasonable facility for the preparation of their defense.

5. It might be added that the difficulties of obtaining relevant documents originating during the Nazi era is not an easy task for either the prosecution or the defense. In the case of the files of I. G. Farben, many have been lost or destroyed—in some cases upon the specific orders of some of the defendants.

FOR THE CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES:



JOSIAH E. DuBOIS, Jr.  
Deputy Chief of Counsel.

JED:mtl



7850

0946  
**FILED** 21 July 1947 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

Re: Motion of 3 July 1947  
Case VI

To: U.S. Military Tribunal for Case VI,  
Nurnberg

Re: Motion to the American Military Tribunal  
for Case VI regarding:

1. Approval for the employment of foreign, especially American attorneys,
2. Making available of confiscated I.G assets of foreign currency as far as these are necessary for the remuneration of foreign attorneys,
3. Making available of the defendants' confiscated private property in Germany as far as this is required to pay additional specific German means for the defense,
4. Postponement of the date of the trial for 3 months.

The undersigned Counsel who did not sign the motion of 3 July 1947 herewith sign subsequently.

for defendant:

Gajewski  
Gattineau  
Chr. Schneider  
Jaehne  
Kuehne  
Hoerlein  
Lautenschlaeger

Counsel:

(s) Dr. Ernst Achenbach  
(s) Rudolf Aschenauer  
  
(s) Dr. Krauss  
(s) Dr. Lummert  
(s) Dr. Nelte  
(s) Dr. Pribilla

ee 6

Betr.: Antrag vom 3. Juli 1947  
Case VI

0945  
Nürnberg, den 15. Juli 1947

Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

An das Amerikanische Militärgericht für den Fall VI,  
Nürnberg.

Betr. Antrag an das Amerikanische Militärgericht für den  
Fall VI hinsichtlich :

1. Genehmigung der Hinzuziehung von ausländischen, insbesondere amerikanischen Anwälten,
2. Freigabe von beschlagnahmten I.G.-Devisenguthaben, soweit sie zur Bezahlung von ausländischen Anwälten notwendig sind,
3. Freigabe der beschlagnahmten inländischen Privatvermögen der Angeklagten, sofern und soweit sie zur Bezahlung zusätzlicher innerdeutschen Verteidigungsmöglichkeiten notwendig sind,
4. Verschiebung des Termins der Hauptverhandlung um drei Monate.

Die unterzeichneten Anwälte, welche den seinerzeitigen Antrag nicht mit unterzeichnet haben, holen hiermit ihre Unterschrift nach :

für den Angeklagten :

Gajewski

Gattineau

Chr. Schneider

Jähne

Kühne

Hörlein

Lautenschlaeger

Verteidiger:

Dr. Jupp. Kerschbaum  
(Dr. Aschenbach)  
Dr. Aschenauer  
(Dr. Aschenauer)

(Dr. Dix II)

Dr. Krause  
(Dr. Krause)

Dr. Lammert  
(Dr. Lammert)

Dr. Nelte  
(Dr. Nelte)

Dr. Pribilla  
(Dr. Pribilla)



Defense Counsel in Case VI

Nurnberg 3 July 1947

To:

Military Tribunal for Case 6

c/o Secretary General

N u r n b e r g.

787  
FILED 7/7/47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center  
H.H.

In the criminal case

against K R A U C H et al.

it is requested the date of the trial be deferred three months in order to allow a better preparation of the defense.

For the first time in the history of International Law and International Economy, the entire Board of Management and other officials of a concern of the conquered nation are placed before a Tribunal of the victorious nation, accusing them of being co-responsible for a war and the manner of waging it; the extent of the questions regarding international, criminal and private law arising therefrom is, therefore, unprecedented. The Defense on its part has already done everything to meet this extraordinary situation. However, in view of the facts of the case stated, the Defense is facing huge difficulties, for which reason it kindly states in detail the justification for the motion made above:

I. The legal foundations

The Military Tribunal, before which the indictment took place, is based upon Ordinance No.7 of 18 October 1946 of the American Military Government with the amendments of Ordinance No.11 of 17 February 1947. According to its composition, procedure and derivation of its power of jurisdiction, it is an American Court.

It results from this that the defendants have a right to the constitutional guarantees which, according to the 14th Amendment to the American Federal Constitution, have been recognized for any legal proceedings and which are usually summarized in the formula "Due Process of Law". It is correct, indeed,

that the constitutional rights are destined in the first place for American citizens, but it has been recognized by the American administration of justice that they also apply to foreigners. So it says in *Yick Wo v. Hopkins* (1886) 6 S.Ct.1064, 1070: "The Fourteenth amendment to the Constitution is not confined to the protection of citizens .... These provisions are universal in their application to all persons within the territorial jurisdiction without regard to any differences of race, of colour or of nationality. "According to this, the only thing in doubt could be whether the constitutional guarantees of "Due Process of Law" also apply to such foreigners who are not living on United States territory. However, the prejudgments in which such a limitation is supported, apply to cases in which someone is staying illegally in the United States, and not to a case like this one, where an American Tribunal has jurisdiction over the inhabitants of the occupied territories in virtue of military occupation:

In accordance with Art. IIa of Ordinance No.7, the Court is established by the United States of America in virtue of the powers of the Military Governor of the American Zone in Germany, as well as in virtue of the powers which have been entrusted to the Zone Commander, pursuant to Law No.10 of the Control Council and Art. 10 and 11 of the Charter of the International Military Tribunal. Before this Court the arraignment is made "in the name of the United States of America" by the Chief Public Prosecutor for War Crimes who has been appointed by the Military Governor, pursuant to Par. 3 of Decree No.9679 of 16 January 1946 of the President of the United States. In case of a death sentence, the verdict of the Tribunal has to be confirmed by the American Military Governor ( Art. XVIII ); the latter has the right to mitigate sentences pronounced by the Tribunal ( Right of Pardon, Art. XV and XVII ).

According to this, the defendants are subject to the jurisdiction of American courts and therefore this prerequisite for the application of the constitutional guarantees of the administration of justice exists in this case. According to the laid-down jurisprudence and jurisdiction, "Due Process of Law" means that the persons concerned have a right to notice and hearing, which is known in the German jurisprudence as right to legal hearing. According to judicature, it comprises not only the right to expound the conception of the persons concerned which is different from that of the Prosecutor, but also the right to prove this dissenting statement of facts and law. Justice Moody said in *Londoner v. Denver*, 210 U.S.1908, 373 at 386: "A hearing in its very essence demands that he who is entitled to it shall have the right to support his allegations by argument, however brief and, if need be, by proof, however informal. "This statement referred to a statute which granted only one of both the rights.



The placing of the Nurnberg Military Tribunal under the constitutional guarantees of the United States has an important consequence. According to general conceptions, the right to notice and hearing does not grant the right to a second instance. A statute which explicitly denies the second instance - this happened also for the Nurnberg Trial, pursuant to Art.15 of Ordinance No.7, old version, - can therefore in itself not be declared contrary to the constitution. There is, however, the very far-reaching exception that the legal appeal, which refers to the contrariness to the constitution of the trial, cannot be excluded. Mott, "Due Process of Law", Indianapolis 1926, page 238, writes: "There is however one significant exception in this power of the States in regulating their appellate system. An appeal on the question of constitutionality of either procedure or result must always be permitted when fundamental rights are involved. An attempt to curb the power of the courts over the constitutionality of statutes has been held void."

The above-mentioned Ordinance No.7 of the American Military Government tries to do justice to these basic demands of the American constitutional law to a proper procedure. According to Art.IV, the defendants shall be given a fair trial, i.e. that the guarantees of the legal state of the procedure remain secure, for the interpretation of which the American decisions are to be procured. But the defendants have a right to proper proceedings according to international law also. All civilized jurisdictions have been trying since most ancient times, in the same manner as the American jurisdiction, to realize the principle "audiatur et altera pars". Here exists a general tendency of legal development, the results of which can without hesitation be regarded as belonging to the general principles of international law which have to be applied for lack of other criteria.

After all, the point in question is <sup>to</sup> ascertain in how far the minimum prerequisites for a fair trial were preserved up to now, and to which extent they will be preserved in the future.

The hitherto preliminary proceedings limited the Defense in such a manner that reasonable doubt exists whether the defendants' basic rights have not

been unduly violated:

1. Before the indictment was served, the defense of the accused was entirely impossible. It was forbidden and impossible for the accused to get in contact with a Defense Counsel. The attention of every attorney who tried to contact the accused or to make relevant statements to the Prosecution before the indictment was served, was called by the Prosecution to the fact that every activity of Defense Counsel is forbidden as long as the indictment is not served.

It was, therefore, impossible to display even the slightest preparation of the defense before the indictment was served and it was likewise impossible - and this point of view is of at least equal importance with regard to the writ of habeas corpus - to convey to the accused moral assistance by making them understand that a Defense Counsel had decided to take the defense upon himself.

2. This shows obviously that no one was given access by the Prosecution to even the most trifling evidence, prior to the indictment being served.

But also after the indictment was served, the blocking of evidence by the Prosecution resp. the American Military Government has been so effective up to now that the defendants were unable to secure material for their defense; this limitation is the more perceptible as the general conditions alone in Germany brought about a huge preponderance of the Prosecution, as compared with the Defense.

## II. General Position of the Defense.

The managers of one of the world's biggest concerns have to account for their entire conduct of business during the last decades. It is not only the structure of the works of this concern in Germany, but also its international interconnections; not only the scientific preparation of the production, but also its carrying through and commercial utilization; not only the relations of this concern to the State, but also the internal affairs of its management, in particular the labor policy, which are made the subject of weighty criminal proceedings which, according to the gravity of the counts of the indictment, endanger the defendants' lives.



One may be of a different opinion about the value or worthlessness of such a huge accumulation of responsibility and means of production, as it was the case within the framework of the IG Farben Industry AG. This has absolutely one disadvantage; it is difficult for a man to gain a general survey of the whole and to master the details. It is not in vain that it took the Prosecution practically two years to prepare the indictment despite the fact that it employed a tremendous number of investigators and in spite of the enormous use of all modern means of communication. In addition, the indictment, <sup>in</sup> its tendency, is carried by strong currents of public opinion which, especially in the United States, have been trying to defame the IG for about a decade. But above all, the Prosecution disposed of all means of power of the victorious American Nation in Germany; you have only to think of the postal censorship which can inform the Prosecution about each step taken by the Defense. As compared with the Prosecution, the Defense is in an extremely critical position which hardly enables it to take its responsible part in finding the truth.

One has to be acquainted with the general living conditions in Germany, the effects of which can even be found in the scarcity of writing paper, to clearly realize the inequality of the weapons of Prosecution and Defense: shortage of room, also in the Palace of Justice, of typists, typewriters, motor-cars, gas, blocking and limitation of telephone calls, no possibility to have telephone calls with foreign countries nor to send telegrams to foreign countries and the US, money shortage, extreme restrictions of food and heating, the indescribable conditions on the German railroads - which are impediments, even hardly surmountable obstacles, for an effective defense.

It is our duty not only to convince the Tribunal that, in this case, bitter injustice is being done to the defendants, but to bear in mind the responsibility towards an estimated 300.000 shareholders of the IG Farben Industry, AG, the great social obligations of the company, especially towards the pensioners, and all the other consequences resulting from the General Order No. 2 of 5 July 1945, that was justified with the same allegations which now constitute the subject of the criminal proceedings.

III. The critical condition with regard to evidence in particular.

What evidence has the Defense at its disposal to refute the allegations the defendants are charged with ?

1.) Documentary evidence:

Documentary evidence is of an overwhelming importance in this trial. The procurement of documentary material for the defense, however, turned out to be impossible under the hitherto prevailing circumstances. The state of affairs was characterized by the three following facts, the combination of which had an unprecedented effect:

- a) All the documents of the IG Works have been confiscated, together with the Works, by Military Government of each of the different Zones so that the defendants are not in a position to dispose of them.
- b) Personal notes of the defendants have been confiscated in their private homes by Commissioners from Military Government, after the defendants were arrested.
- c) The documentary material, mentioned under (a) and (b), has been compiled in Frankfurt o.M., Mainzer Landstrasse, and in Frankfurt o.M.-Griesheim and is to be found there in the hands of an American Agency, which is assisted by officials of the IG to arrange and master the material and which even called upon the assistance of leading gentlemen who are indicted now. Threatened with criminal punishments, these officials of the IG were prohibited to give information to the Defense about the documents administered by them. It was permitted - it is true - to file applications for securing and examining of important documents with the General Secretariat, but the application had to be specified; i.e. the document which was requested, had to be identified very closely. The defendants, however, were and are not in a position to do so, because they do not know in which files these records are to be found, resp. where these files are located.

The Prosecution itself felt it impossible to maintain this situation which had practically paralyzed the Defense. The Defense had prepared an application asking for the right to obtain direct access to the Document Centers, also without special identification of the exhibit, in order to



78 62  
elaborate the most important file volumes there and to secure copies.

This unbearable situation ceased through the letter of 20 June of the Defense Administrator, and was altered to the effect, as would have been requested by the Defense. Properly speaking, only now the time has come which can be used for the preparation of the defense. The elaboration of the material will be the more time-devouring as the files are, according to information received, in great disorder, owing to the searches carried through by the Prosecution.

The expositions of the American Law for Criminal Procedure do not give full justice to the importance of documentary evidence in the criminal proceedings, because in the Court of Assises this evidence is naturally pressed into the background by the interrogation of witnesses.

According to this, the administration of justice regarding adjournment and postponement of the proceedings deals only with those cases in which adjournment was requested because of witnesses that could not be reached. The principles developed in this connection must, however, apply accordingly to documentary evidence, if the evidence given by witnesses is replaced by documentary evidence. (Cfr. Art. VII ).

It should be pointed out in this connection that, according to the German Code of Criminal Procedure, Defense Counsel is entitled, after the indictment has been served, to look through the files, even through those of the Public Prosecution, in order to be able to prepare properly for the oral proceedings. On this point the American Law of Procedure differs from the continental legal conception; however, the limitation of the Defense, as resulted hitherto from the combination of facts a) to c) in this case, exceeded by far the normal limitation to which a defendant is subject according to the American Law of Procedure. This was implicitly recognized by the Defense Administrator himself in another letter of 20 June 1947.

An adjournment of the trial for three months is therefore the minimum the Defense must demand. We now have to work the entire documentary evidence

through in an objective manner and check on its completeness and importance for the defendants' exoneration.

2.) Evidence of Witnesses:

In a number of cases the Prosecution has made use of its power to secure witnesses for the trial through arrest. The Defense is therefore not in a position to contact them in the absence of an American official. This constitutes a further limitation of the Defense which is so much the harder to bear for continental lawyers as the continental Codes of Procedure do not provide the possibility to arrest witnesses. Moreover, with the majority of the arrested witnesses, the suspicion that they would flee from the trial might hardly be justified, so that these arrests have to be regarded by the Defense Counsel so as if they were aiming at a limitation of the Defense. Besides, silence has been imposed on other witnesses, who were interrogated by the Prosecution, but not arrested, so that the Defense is also seriously hindered in this case.

3.) The screening of the evidence by Defense Counsel is the more important as, according to American Law of Criminal Procedure, the Prosecution prepares only damaging material.

The Defense is also especially harmed in so far as it has not the possibility, unlike the Prosecution, to conduct inquiries abroad, either itself or by commissioners, in order to gain a picture of the conditions on the spot. This would be of special importance in particular for the Auschwitz complex, since it has been made public in press dispatches that Commissioners of the Prosecution secured evidence on the spot.

IV. The non-familiarity with American Law of Procedure and the impossibility to overcome it soon.

1.) True, Ordinance No. 7 has made certain concessions to the continental law of procedure, however, on the whole it stands on the ground of the American legal tradition. For the Defense it is an unusually difficult task to solve in the light of its duties the questions of procedure also on a legal ground, because the only library for American law in Germany has been torn asunder and destroyed in its essential parts by war-events. The Library of the Kaiser-Wilhelm Institute



for foreign public law and international law in Berlin has been evacuated to different places in the vicinity of the Reich capital during the last months of the war. The very decisions of the American Supreme Federal Court have burned to ashes in Kleisthoehe together with the castle where they were kept. The Defense, therefore, has to request that one of its members be permitted to travel to Switzerland, in order to carry out the necessary studies in Geneva where a perfect juridical material is on hand with the League of Nations.

2.) Apart from this possibility to procure the necessary knowledge of American law through studies in Switzerland, it seems nevertheless urgently necessary to have American lawyers or perhaps also lawyers from other countries as Defense Counsel. The Tribunal is therefore kindly requested to obtain from Property Control that the necessary funds for hiring an American Attorney are made available from the confiscated assets of the IG and the defendants. With regard to its ideas, the indictment is strongly influenced by the American anti-trust movement with which German lawyers are not familiar at all. In view of the difficult task, which arose for the Defense from the necessity to cope with the anti-trust complex also, it would be an irresponsible increased difficulty for the Defense, if this request should be turned down.

According to Ordinance No.7 Art.IV c also such persons who do not comply with the normal prerequisites, according to which they can act as Defense Counsel before German Courts, may be admitted as Defense Counsel at the discretion of the Tribunal. Discretion here means dutiful discretion, a concept which is also known in American law, as can be seen from the doctrine of "Abuse of Discretion". When, however, would a request be more objectively justified than in this case where the aid of foreign attorneys is a peremptory necessity to make a fair trial possible.

Motions:

I. It can be seen from all this that the request for a postponement of the trial of three months is the minimum the Defense must request in order to be in a position to prepare the trial.

II. This postponement will change the situation only if further decisions are reached by the Tribunal, out of which the following are requested as particularly urgent:

- 1.) In order to make it possible that American or other foreign attorneys, who enjoy our confidence, can be called as Defense Counsel for a defendant, may the Tribunal please request the Property Control to make the necessary means available from the confiscated foreign assets of the IG and of one of the defendants.
- 2.) To give one member of the Defense who is to be appointed the possibility to make inquiries abroad, either in person or through commissioners, and to make the means which are necessary for this purpose available.
- 3.) To permit one Defense Counsel who is to be appointed to travel to Switzerland, in order to visit the League of Nations Library under escort, and to make the necessary means for this purpose available.
- 4.) To enable one Defense Counsel to visit the Berlin libraries in order to examine and secure further material which might still be found there.

The attorneys:

- Dr. Boettcher
- Prof. Dr. Eduard Wahl
- Dr. Siemers
- Dr. Heintzeler
- Dr. Berndt
- Dr. Lucht
- Dr. Drischel
- Dr. v. Metzler
- Dr. Flaechsner
- Dr. v. Rospatt
- Dr. Hoffmann
- Dr. Felckmann
- Dr. Seidl
- Dr. Hellmuth Dix

( signatures )



Die Verteidiger des Falles 6

Nürnberg, den 3. Juli 1947

An das  
für den Fall 6 zuständige  
Militärgericht  
durch den Herrn Generalsekretär  
Nürnberg

In der Strafsache

gegen K r a u c h u. a.

wird beantragt,  
den Termin für die Hauptverhandlung zwecks besserer Vorbereitung der Verteidigung um drei Monate hinauszuschieben.

Erstmals in der Geschichte des internationalen Rechts und der internationalen Wirtschaft werden der Gesamtvorstand und weitere Funktionäre eines Unternehmens des besiegten Landes vor ein Tribunal des Siegerlandes gestellt, und zwar mit dem Vorwurf, für einen Krieg und die Art seiner Führung mitverantwortlich zu sein, und einmalig ist der Umfang des damit aufgeworfenen völker-, straf- und privatrechtlichen Fragenkomplexes. Die Verteidigung hat von sich aus bereits alles getan, um dieser aussergewöhnlichen Situation Rechnung zu tragen. Sie sieht sich aber angesichts des dargelegten Tatbestandes vor ausserordentlichen Schwierigkeiten, weshalb sie sich gestattet, im folgenden die Gründe für den eingangs gestellten Antrag im einzelnen darzulegen :

#### I. Die rechtlichen Grundlagen

Das Militärgericht, bei dem die Anklage erhoben ist, beruht auf der Ordinance Nr. 7 der amerikanischen Militärregierung vom 18. Oktober 1946 mit den Änderungen der Ordinance Nr. 11 vom 17. Februar 1947. Es handelt sich nach Zusammensetzung, Verfahrensweise und der Ableitung seiner Jurisdiktionsgewalt um ein

amerikanisches Gericht.

Daraus ergibt sich, dass die Angeklagten ein Recht auf die verfassungsmässigen Garantien haben, die nach dem 14. Amendment zur amerikanischen Bundesverfassung für jedes gerichtliche Verfahren anerkannt sind, und die in der Formel "Due Process of Law" zusammengefasst zu werden pflegen. Es ist zwar richtig, dass die verfassungsmässigen Rechte in erster Linie für amerikanische Staatsbürger bestimmt sind, aber es ist durch die amerikanische Rechtsprechung anerkannt, dass sie auch Ausländern zugute kommen. So heisst es etwa in *Yick Wo v. Hopkins* (1886) 6 S.Ct.1064, 1070: "The Fourteenth amendment to the Constitution is not confined to the protection of citizens... These provisions are universal in their application to all persons within the territorial jurisdiction without regard to any differences of race, of colour or of nationality." Danach könnte man höchstens zweifeln, ob die verfassungsmässigen Garantien des due process of law auch solchen Ausländern zugute kommen, die sich nicht auf dem Territorium der Vereinigten Staaten befinden. Indessen beziehen sich die Präjudizien, in denen eine solche Einschränkung vertreten wird, auf Fälle, in denen sich jemand ungesetzlich in den Vereinigten Staaten aufhält, und nicht auf einen Fall, wie er hier vorliegt, wo ein amerikanisches Gericht aufgrund militärischer Besetzung über Einwohner der besetzten Gebiete Jurisdiktion ausübt :

Nach Art. IIa der Ordinance Nr.7 wird das Gericht eingesetzt durch die USA aufgrund der Befugnisse des Militärgouverneurs der amerikanischen Zone Deutschlands, sowie aufgrund der Befugnisse, die dem Zonenbefehlshaber durch das Kontrollratsgesetz Nr.10 und die Art.10 und 11 des Statuts des Internationalen Militärgerichts übertragen sind. Vor ihm wird die Anklage "Im Namen der USA" durch den Hauptanklagevertreter für Kriegsverbrechen erhoben, der von dem Militärgouverneur gemäss Ziff.3 des Erlasses Nr.9679 des Präsidenten der Vereinigten Staaten vom 16. Januar 1946 ernannt ist. Im Falle einer Verurteilung zum Tode bedarf das Urteil des Gerichts der Bestätigung durch den amerikanischen Militärgouverneur (Art.XVIII); diesem steht



auch das Recht zu, von dem Gericht festgesetzte Strafen zu mildern. (Begnadigungsrecht Art.XV und XVII).

Die Angeklagten stehen danach unter der Jurisdiktion amerikanischer Gerichte, und damit ist diese Voraussetzung für die Anwendung der verfassungsmässigen Garantien der Rechtspflege im vorliegenden Falle gegeben. Nach feststehender Lehre und Rechtsprechung bedeutet due process of law, dass die Betroffenen ein Recht auf notice and hearing haben, was in der deutschen Rechtslehre als Anspruch auf rechtliches Gehör bezeichnet wird. Es umfasst nach der Judikatur nicht nur das Recht auf Darlegung der von dem Anklagevertreter abweichenden Auffassung der Betroffenen, sondern auch das Recht auf Beweis dieser abweichenden Sach- und Rechtsdarstellung. Justice Moody sagte in *Londoner v. DenVer*, 210 U.S.1908, 373 at 386: "A hearing in its very essence demands that he who is entitled to it shall have the right to support his allegations by argument, however brief and, if need be, by proof, however informal." Diese Aeusserung bezog sich auf ein statute, das nur das eine der beiden Rechte gewährte.

Die Unterstellung des Nürnberger Militärgerichts unter die verfassungsmässigen Garantien der Vereinigten Staaten hat eine wichtige Folge. Das Recht auf notice and hearing gewährt nach allgemeiner Anschauung nicht das Recht auf eine zweite Instanz. Ein statute, das ausdrücklich die zweite Instanz versagt, und dies ist durch Art 15 der Ordinance Nr.7 alter Fassung auch für den Nürnberger Prozess geschehen, kann also an sich nicht für verfassungswidrig erklärt werden. Es besteht aber die sehr weittragende Ausnahme, dass das Rechtsmittel, das sich auf die Verfassungswidrigkeit des Prozesses bezieht, nicht ausgeschlossen werden kann. Mott, *Due Process of Law*, Indianapolis 1926, Seite 238, schreibt: "There is however one significant exception in this power of the States in regulating their appellate systems. An appeal on the question of constitutionality of

either procedure or result must always be permitted when fundamental rights are involved. An attempt to curb the power of the courts over the constitutionality of statutes has been held void."

Die vorerwähnte Ordinance Nr.7 der amerikanischen Militärregierung bemüht sich, diesen fundamentalen Anforderungen des amerikanischen Verfassungsrechts an ein geordnetes Verfahren gerecht zu werden. Nach Art.IV soll den Angeklagten ein fair trial gewährt werden, d.h. dass die rechtsstaatlichen Garantien des Verfahrens gewahrt bleiben, zu deren Ausdeutung die amerikanischen Entscheidungen heranzuziehen sind. Aber auch nach Völkerrecht haben die Angeklagten Anspruch auf ein geordnetes Verfahren. Alle zivilisierten Rechte sind in gleicher Weise wie das amerikanische um die Verwirklichung des Grundsatzes "audiatur et altera pars" seit alters her bemüht. Hier liegt eine allgemeine Tendenz der Rechtsentwicklung vor, deren Ergebnisse unbedenklich zu den principes généraux des Völkerrechts gezählt werden können, auf die mangels anderweitiger Fixierung zurückzugreifen ist.

Nach allem kommt es also darauf an, inwieweit bisher und auch in Zukunft die Mindestvoraussetzungen für ein fair trial gewahrt worden sind und gewahrt werden.

Das bisherige Vorverfahren hat die Verteidigung so beschränkt, dass begründete Zweifel bestehen, ob nicht in unzulässiger Weise die Grundrechte der Angeklagten verletzt worden sind :

1. Vor Anklageerhebung war eine Verteidigung der Beschuldigten überhaupt unmöglich. Es war den Beschuldigten verboten und unmöglich, sich mit einem Verteidiger in Verbindung zu setzen. Jeder Rechtsanwalt, der versuchte, vor Anklageerhebung mit den Beschuldigten Kontakt aufzunehmen oder der Anklagebehörde sachdienliche Angaben zu machen, wurde von der Anklagebehörde darauf



hingewiesen, dass jede Tätigkeit eines Verteidigers vor Zustellung der Anklage verboten sei.

Infolgedessen war es unmöglich, vor Zustellung der Anklage auch nur die geringste vorbereitende Verteidigertätigkeit zu entfalten, und es war ebenso unmöglich - und dieser Gesichtspunkt ist mit Rücksicht auf die habeas corpus-Akte mindestens ebenso wichtig -, den Beschuldigten einen moralischen Beistand dadurch zu leisten, dass sie wussten, dass sich ein Verteidiger ihres Falles angenommen hat.

2. Daraus ergibt sich selbstverständlich, dass bis zur Anklageerhebung niemandem auch nur das geringste Beweismaterial durch die Anklagebehörde zugänglich gemacht wurde.

Aber auch nach Anklageerhebung ist die Sperrung des Beweismaterials durch die Anklagebehörde bzw. die amerikanische Militärregierung bisher eine so lückenlose gewesen, dass die Angeklagten das Entlastungsmaterial nicht zusammenbringen konnten, wobei diese Beschränkung um so fühlbarer ist, als schon die allgemeinen Verhältnisse in Deutschland ein ausserordentliches Übergewicht der Anklage gegenüber der Verteidigung herbeigeführt haben.

## II. Die allgemeine Lage der Verteidigung

Die Leiter eines der grössten Unternehmen der Welt haben sich wegen ihres gesamten geschäftlichen Gebahrens während der letzten Jahrzehnte zu verantworten. Nicht nur der Aufbau der Werke dieses Unternehmens in Deutschland, sondern auch seine internationalen Verflechtungen, nicht nur die wissenschaftliche Vorbereitung der Produktion, sondern auch deren Durchführung und geschäftliche Auswertung, nicht nur die Beziehungen des Unternehmens zu dem Staat, sondern auch die Interna der Betriebsführung, insbesondere der Arbeiterpolitik, werden zum Gegenstand eines schwerwiegenden Strafverfahrens gemacht, das nach der

Schwere der Anklagepunkte das Leben der Angeklagten aufs Spiel setzt. Man mag über Wert oder Unwert einer so grossen Zusammenfassung von Verantwortung und Produktionsmitteln, wie sie im Rahmen der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft geschehen ist, verschiedener Ansicht sein. Einen Nachteil hat sie unbedingt: Es fällt dem Menschen schwer, den Überblick über das Ganze zu gewinnen und die Einzelheiten zu beherrschen. Nicht umsonst hat die Anklagebehörde beinahe zwei Jahre gebraucht, um trotz eines Riesenaufgebotes von investigatoren und des massenhaften Einsatzes aller modernen Nachrichtenmittel die Anklage vorzubereiten. Dazu wird sie in ihrer Tendenz von starken Strömen der öffentlichen Meinung getragen, die insbesondere in den Vereinigten Staaten seit etwa einem Jahrzehnt die I.G. zu diffamieren trachtet. Vor allem aber verfügte die Anklagebehörde über alle Machtmittel des siegreichen amerikanischen Staates in Deutschland; man denke nur an die Postzensur, die die Anklagebehörde über jeden Schritt der Verteidigung unterrichten kann.

Die Verteidigung ist demgegenüber in einem ausserordentlichen Notstand, der es ihr kaum ermöglicht, ihre verantwortungsvolle Rolle bei der Rechtsfindung zu übernehmen.

Man muss die allgemeinen Lebensverhältnisse in Deutschland kennen, die sich bis in die Knappheit des Schreibpapiers auswirken, um die Ungleichheit der Waffen der Anklage und Verteidigung recht deutlich zu empfinden: Raummangel, auch im Justizpalast, Mangel an Schreibkräften, Schreibmaschinen, Auto-Mangel, Benzinmangel, Sperrung und Beschränkung der Telefone, keine Möglichkeit, Auslandsgespräche zu führen und Telegramme ins Ausland und nach USA zu senden, Geldmangel, äusserste Beschränkung von Ernährung und Heizung, die unbeschreiblichen Verkehrsverhältnisse auf der deutschen Eisenbahn - ebenso viel Hemmnisse, ja kaum übersteigbare Hindernisse für eine wirksame Verteidigung. Gilt es doch,



nicht nur das Gericht davon zu überzeugen, dass hier den Angeklagten bitteres Unrecht geschieht, sondern an die Verantwortung gegenüber den etwa 300.000 Aktionären der IG Farbenindustrie Aktiengesellschaft, an die grossen Sozialverpflichtungen, die der Gesellschaft obliegen, insbesondere gegenüber den Pensionären, und an alle sonstigen Konsequenzen zu denken, die sich aus der General-Order Nr.2 vom 5. Juli 1945 ergeben, die mit denselben Vorwürfen begründet wurde, die nunmehr den Gegenstand des Strafverfahrens bilden.

### III. Der Beweisnotstand im besonderen

Welche Beweismittel hat die Verteidigung zu ihrer Verfügung, um die Entlastung der Angeklagten zu betreiben?

#### 1) Urkundenbeweis:

Eine überragende Rolle spielt in diesem Prozess der Urkundenbeweis. Das entlastende Urkundenmaterial zu beschaffen, war der Verteidigung aber unter den bisherigen Verhältnissen unmöglich. Die Sachlage war durch folgende drei Tatsachen gekennzeichnet, deren Kombination eine einmalige Wirkung hatte:

- a) Das gesamte Urkundenmaterial der IG-Betriebe ist mit diesen zusammen durch die Militärregierung der einzelnen Zonen beschlagnahmt und damit der Verfügungsgewalt der Angeklagten entzogen worden.
- b) Aufzeichnungsmaterial von Angeklagten ist nach ihrer Verhaftung in ihren Privatwohnungen von Beauftragten der Militärregierung abgeholt worden.
- c) Das Urkundenmaterial zu a) und b) ist in Frankfurt a.M., Mainzer Landstrasse, und in Frankfurt a.M.-Griesheim zusammengetragen worden und befindet sich dort unter den Händen einer amerikanischen Dienststelle, die bei der Ordnung und Bewälti-

gung des Materials von Beamten der I.G. unterstützt wird und die sogar die Mithilfe von jetzt angeklagten leitenden Herren in Anspruch genommen hat. Diesen Beamten der I.G. war unter Androhung von Kriminalstrafen verboten worden, der Verteidigung Auskünfte über die von ihnen verwalteten Schriftstücke zu geben. Es war zwar gestattet, Anträge an das Generalsekretariat in Nürnberg auf Ausfolgung und Einsichtnahme wichtiger Schriftstücke zu stellen, aber der Antrag musste spezifiziert sein, d.h. es musste das Schriftstück näher beschrieben werden, dessen Herausgabe begehrt wurde. Die Angeklagten waren und sind aber hierzu nicht in der Lage, weil sie nicht wissen, in welchen Akten die einzelnen Unterlagen sind bzw. wo diese Akten sich befinden.

Die Anklagebehörde hat es selbst als unmöglich empfunden, diesen Zustand aufrecht zu erhalten, der die Verteidigung praktisch lahmgelegt hatte. Die Verteidigung hatte einen Antrag vorbereitet, in dem sie um das Recht nachsuchte, auch ohne spezielle Bezeichnung des Beweisstückes unmittelbaren Zutritt zu den Dokumentenzentralen zu bekommen, dort die massgebenden Aktenbände durchzuarbeiten und Abschriften zu nehmen.

Durch Brief des Defense Administrators vom 20. Juni 1947 ist nun dieser unerträgliche Zustand aufgegeben und in dem Sinne abgeändert worden, wie die Verteidigung hatte vorstellig werden wollen. Damit beginnt erst eigentlich die Zeit zu laufen, die für die Vorbereitung der Verteidigung benutzt werden kann. Die Durcharbeitung des Materials wird um so zeitraubender sein, als nach vorliegenden Nachrichten die Akten durch die Suchaktionen der Anklagebehörde sich in grosser Unordnung befinden sollen.

Die Darstellungen des amerikanischen Strafprozessrechts werden der Bedeutung des Urkundenbeweises im Strafprozess nicht voll gerecht, weil bei den Geschworenen-Gerichten dieses Beweismittel naturgemäss durch die Vernehmung der Zeugen in den Hintergrund gedrängt ist.



Demgegenüber behandelt die Rechtsprechung über die Vertagung und Aufschiebung der Verhandlung nur diejenigen Fälle, in denen die Vertagung wegen Unerreichbarkeit von Zeugen beantragt wurde. Die in diesem Zusammenhang entwickelten Grundsätze müssen entsprechend aber für den Urkundenbeweis gelten, wenn der Urkundenbeweis anstelle des Zeugenbeweises tritt (vgl. Art. VII).

Es sei dabei bemerkt, dass nach der deutschen Strafprozeßordnung der Verteidiger nach der Anklageerhebung ein Recht auf Akteneinsicht besitzt, sogar der Akten der Staatsanwaltschaft, um sich auf die mündliche Verhandlung entsprechend vorbereiten zu können. Das amerikanische Prozeßrecht weicht in diesem Punkt von der kontinentalen Rechtsauffassung ab, aber die Beschränkung der Verteidigung, wie sie im vorliegenden Fall sich bisher aus der erwähnten Kombination der Tatsachen a) bis c) ergeben hatte, ging weit über die normale Beschränkung hinaus, der nach amerikanischem Prozeßrecht der Angeklagte untersteht. Der neue Brief des Defense Administrator vom 20. Juni 1947 hat dies implizite selbst anerkannt.

Eine Aufschiebung der Hauptverhandlung um drei Monate ist deshalb das Mindeste, was die Verteidigung verlangen muss. Gilt es doch, jetzt das gesamte Dokumentenmaterial sachlich und auf Vollständigkeit hin durchzuarbeiten und auf seine Bedeutung für die Entlastung der Angeklagten zu überprüfen.

## 2) Zeugenweis:

Die Anklagebehörde hat in einer Reihe von Fällen von der Befugnis Gebrauch gemacht, Zeugen durch Inhaftierung für die Hauptverhandlung sicherzustellen. Die Verteidigung kann deshalb ohne die Anwesenheit eines amerikanischen Beamten mit ihnen nicht in Verbindung treten. Darin liegt eine weitere Beschränkung der Verteidigung, die für die kontinentalen Juristen um so schwerer wiegt, als die kontinentalen Prozeßordnungen überhaupt nicht die Möglichkeit vorsehen, Zeugen festzunehmen. Zudem dürfte bei der Mehrzahl der festgenommenen Zeugen der Verdacht kaum gerechtfertigt sein, dass sie

ich durch Flucht der Hauptverhandlung entziehen werden, sodaß diese Festnahmen von den Verteidigern so empfunden werden müssen, als ob sie geradezu auf die Beschränkung der Verteidigung abzielten. Ausserdem ist anderen, von der Anklagebehörde vernommenen, aber nicht verhafteten Zeugen Schweigepflicht auferlegt worden, sodaß die Verteidigung auch hier vor schwerwiegender Behinderung steht.

b) Die Sichtung des Beweismaterials durch die Verteidigung ist umso bedeutsamer, als nach amerikanischem strafprozessualen Recht die Anklage nur das belastende Material vorbereitet.

Die Verteidigung ist auch insofern besonders benachteiligt, als sie nicht wie die Anklagebehörde die Möglichkeit hat, Ermittlungen im Auslande entweder selbst anzustellen, oder durch Beauftragte anstellen zu lassen, um sich ein Bild über die Verhältnisse an Ort und Stelle zu verschaffen. Dies wäre insbesondere z.B. für den Auschwitz-Komplex von besonderer Bedeutung, nachdem aus Pressenachrichten bekannt geworden ist, dass Vertreter der Anklage Belastungsmaterial an Ort und Stelle gesammelt haben.

#### IV. Die Fremdheit des amerikanischen Verfahrensrechtes und die Unmöglichkeit, sie alsbald zu beheben

a) Zwar hat die Ordinance Nr.7 gewisse Konzessionen an kontinentales Prozeßrecht gemacht, im ganzen aber steht sie auf dem Boden der amerikanischen Rechtstradition. Es ist für die Verteidigung eine ungewöhnlich schwere Aufgabe, auch auf rechtlichem Boden die Fragen des Verfahrens im Sinne ihrer Pflichten zu lösen, weil durch die Kriegsereignisse die einzige Bibliothek für amerikanisches Recht, über die Deutschland verfügte, auseinandergerissen und in wesentlichen Bestandteilen zerstört worden ist. Die Bücherei des Kaiser-Wilhelm-Institutes für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht in Berlin war in den letzten Kriegsmonaten in die Umgebung der Reichshauptstadt nach verschiedenen Plätzen verlagert worden. Gerade die Entscheidungen des amerikanischen Obersten Bundesgerichts sind in Kleisthöhe mit dem Schloß, in dem sie geborgen waren, verbrannt. Die Verteidigung muß deshalb den Antrag stellen, daß einem ihrer Mitglieder die Ausreise in die Schweiz gestattet wird, um dort in Genf, wo beim Völkerbund ein

*[Handwritten signature]*



78

sich durch Flucht der Hauptverhandlung entziehen werden, sodaß diese Festnahmen von den Verteidigern so empfunden werden müssen, als ob sie geradezu auf die Beschränkung der Verteidigung abzielten. Ausserdem ist anderen, von der Anklagebehörde vernommenen, aber nicht verhafteten Zeugen Schweigepflicht auferlegt worden, sodaß die Verteidigung auch hier vor schwerwiegender Behinderung steht.

3) Die Sichtung des Beweismaterials durch die Verteidigung. ist umso bedeutsamer, als nach amerikanischem strafprozessualen Recht die Anklage nur das belastende Material vorbereitet.

Die Verteidigung ist auch insofern besonders benachteiligt, als sie nicht wie die Anklagebehörde die Möglichkeit hat, Ermittlungen im Auslande entweder selbst anzustellen, oder durch Beauftragte anstellen zu lassen, um sich ein Bild über die Verhältnisse an Ort und Stelle zu verschaffen. Dies wäre insbesondere z.B. für den Auschwitz-Komplex von besonderer Bedeutung, nachdem aus Pressenachrichten bekannt geworden ist, dass Vertreter der Anklage Belastungsmaterial an Ort und Stelle gesammelt haben.

#### IV. Die Fremdheit des amerikanischen Verfahrensrechtes und die Unmöglichkeit, sie alsbald zu beheben

1) Zwar hat die Ordinance Nr.7 gewisse Konzessionen an kontinentales Prozeßrecht gemacht, im ganzen aber steht sie auf dem Boden der amerikanischen Rechtstradition. Es ist für die Verteidigung eine ungewöhnlich schwere Aufgabe, auch auf rechtlichem Boden die Fragen des Verfahrens im Sinne ihrer Pflichten zu lösen, weil durch die Kriegsereignisse die einzige Bibliothek für amerikanisches Recht, über die Deutschland verfügte, auseinandergerissen und in wesentlichen Bestandteilen zerstört worden ist. Die Bücherei des Kaiser-Wilhelm-Institutes für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht in Berlin war in den letzten Kriegsmonaten in die Umgebung der Reichshauptstadt nach verschiedenen Plätzen verlagert worden. Gerade die Entscheidungen des amerikanischen Obersten Bundesgerichts sind in Kleisthöhe mit dem Schloß, in dem sie geborgen waren, verbrannt. Die Verteidigung muß deshalb den Antrag stellen, daß einem ihrer Mitglieder die Ausreise in die Schweiz gestattet wird, um dort in Genf, wo beim Völkerbund ein

lückenloses juristisches Material greifbar ist, die nötigen Studien zu betreiben.

2) Abgesehen von dieser Möglichkeit, sich die nötigen amerikanischen Rechtskenntnisse durch Studien in der Schweiz zu verschaffen, erscheint es aber auch dringend notwendig, amerikanische Juristen oder eventuell auch Anwälte anderer Länder als Verteidiger zu gewinnen. Das Gericht wird deshalb ersucht, bei der Property Control dahin zu wirken, dass aus den beschlagnahmten Mitteln der IG und der Angeklagten das für die Verpflichtung eines amerikanischen Anwaltes nötige Geld freigegeben wird. Die Anklage wird ihrem Ideengehalt nach stark von der amerikanischen Antitrust-Bewegung getragen, mit der deutsche Juristen gar keine Erfahrung haben. Angesichts der schweren Aufgabe, die der Verteidigung durch die Notwendigkeit gestellt ist, auch mit dem Antitrust-Komplex fertig zu werden, wäre es eine unverantwortliche Erschwerung der Verteidigung, wenn dieser Antrag abgelehnt würde.

Nach der Ordinance Nr. 7 Art. IVc können durch das Ermessen des Gerichts auch solche Personen als Verteidiger zugelassen werden, auf die nicht die normale Voraussetzung zutrifft, daß sie vor deutschen Gerichten als Verteidiger auftreten könnten. Ermessen bedeutet hier pflichtgemäßes Ermessen, ein Begriff, der auch dem amerikanischen Recht nicht fremd ist, wie sich aus der Lehre von dem abuse of discretion ergibt. Wann aber wäre ein Antrag sachlich gerechtfertigt als hier, wo die Zuziehung ausländischer Juristen zur Ermöglichung eines fair trial eine unabweisbare Notwendigkeit ist?

#### Anträge:

- I. Aus allem ergibt sich, dass der Antrag auf eine Verschiebung der Hauptverhandlung um drei Monate das Mindestmaß dessen ist, was die Verteidigung verlangen muß, um die Hauptverhandlung vorbereiten zu können.
- II. Diese Verschiebung ändert aber die Lage nur dann, wenn ausserdem noch weitere Beschlüsse vom Gericht gefaßt werden, von denen zunächst die folgenden als besonders dringlich beantragt werden:



- 1.) Damit amerikanische oder andere ausländische Rechtsanwälte unseres Vertrauens als Verteidiger eines Angeklagten zugezogen werden können, möge das Gericht die Property Control ersuchen, die dazu erforderlichen Mittel aus den beschlagnahmten Auslandsguthaben der IG und eines der Angeklagten zur Verfügung zu stellen.
- 2.) Einem einzelnen, namhaft zu machenden Mitglied der Verteidigung die Möglichkeit zu Ermittlungen im Auslande, sei es persönlich oder durch Beauftragte, zu geben und die dafür erforderlichen Mittel zur Verfügung zu stellen.
- 3.) Einem von der Verteidigung namhaft zu machenden Mitglied der Verteidigung wird die Ausreise nach der Schweiz gestattet, um in Begleitung die Völkerbundsbibliothek zu besuchen, und die dazu erforderlichen Mittel zur Verfügung gestellt.
- 4.) Es wird einem Verteidiger ermöglicht, die Berliner Bibliothek zu besuchen, um dort vielleicht noch auffindbares Material einzusehen und heranzuziehen.

Die Rechtsanwälte:

Dr. Böttcher  
Prof. Dr. Eduard Wahl  
Dr. Siemers  
Dr. Heintzeler  
Dr. Berndt  
Dr. Lucht  
Dr. Drischel  
Dr. v. Metzler  
Dr. Flächsner  
Dr. v. Rospatt  
Dr. Hoffmann  
Dr. Pelckmann  
Dr. Seidl  
Dr. Hellmuth Dix

*Eduard Wahl* *Flächsner*

*Siemens* *H. v. Rospatt*  
*Berndt* *Dr. J. Hoffmann*

*Dr. v. Metzler* *Dr. Drischel*

*Flächsner* *Herrn v. Rospatt*

*Pelckmann*  
*Dr. Seidl* *Dr. Hellmuth Dix*

790

INTER-OFFICE MEMORANDUM

7 August 1947

SUBJECT: Some statements and affidavits requested  
by the defendant Dr. Hans KUGLER, through  
his defense counsel Dr. Helmut Henze

TO : Mr. L. Wartena, Defense Administrator (550)

Copy to: Mr. Boll 250


1. In an application dated 23 July 1947, Dr. Henze requested  
copies of affidavits given by the defendant KUGLER. Attached are carbon  
copies of these affidavits which the defendant may keep.

2. The affidavits are:

	<u>Dated</u>	<u>Doc. No.</u>
(1) Affidavit on Heider	9 January 1947	NI-5006
(2) Affidavit on Struss	9 January 1947	NI-5011
(3) Affidavit on Struss	11 January 1947	NI-5030
(4) Affidavit on Heider	17 January 1947	NI-5059
(5) Affidavit on Savelsberg	17 January 1947	NI-5066
(6) Affidavit on Schnitzler	17 January 1947	NI-5069
(7) Affidavit on Heider	29 January 1947	NI-5102
(8) Affidavit on Koehler	29 January 1947	NI-5105
(9) Affidavit on Kuepper	29 January 1947	NI-5108
(10) Affidavit on Ostwald	29 January 1947	NI-5110
(11) Affidavit on Weigandt	29 January 1947	NI-5113
(12) Affidavit	28 April 1947	NI-4670



3. If we should have overlooked any affidavits by oversight, we trust Dr. Henze will point this out.



D. A. SPEECHER  
Chief, Trial Team I

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO DEFENDANT KUGLER'S APPLICATION FOR  
AFFIDAVITS AND INTERROGATIONS

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the application of Dr. Henze, defense counsel for the defendant Dr. Hans KUGLER, dated 23 July 1947 (stamped as filed with the defense center on 6 August 1947) for affidavits and transcripts of interrogations of the defendant KUGLER made since the German collapse in 1945.


2. This application is identical in nature to applications made by a number of defendants, including defendant KRAUCH (application of 6 June 1947) and the defendant SCHNEIDER (application of 23 July 1947). In all these applications the prosecution answered that as a matter of right it was not required to furnish any documents to the defense, except under the provisions of the 48 hour rule, but in all cases the prosecution agreed voluntarily to submit affidavits of the petitioning defendants given to representatives of the OCCWC. Furthermore, in each case, the prosecution objected to furnishing transcripts of interrogations of the defendants upon a general application. The Tribunal in all cases has sustained this objection (ruling on the KRAUCH application dated 23 June 1947; ruling on the SCHNEIDER application dated 29 July 1947, etc.). The prosecution submits that the ruling should be the same herein.

3. Today the prosecution will forward true copies of all affidavits given by the defendant KUGLER to representatives of OCCWC as soon as they can be collected. Moreover, if the defendant specifies particular interrogations in which he is particularly interested and states good and specific reasons why his defense may suffer without having access to these particular interrogations, the prosecution thereafter will give particular attention to these requests.



4. Wherefore, as a matter of right the prosecution objects to the application of the defendant, consenting, however, to furnish voluntarily the affidavits as described above.

BY:

  
D.A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 7 August 1947  
Date

MILITARY TRIBUNALS

Nuernberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Helmut HENZE attorney for Dr. Hans KUGLER  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following document to be used for the defense:

Identification of Document:

(see reverse) Statements and affidavits for Dr. Hans KUGLER

Last known Location of Document and information that may aid in its location

kept with the files of the Prosecution

The document requested herein will be used to prove the following facts:

These facts are relevant to the defense for the following reason:

For the preparation of my client's defense on the whole

23 July 1947  
(Date)

(s) HEENZE

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Application: denied.

11 August 1947

Robert M. Louis

Presiding Judge.

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED  
12 Aug 1947



- 1.) All of the affidavits and interrogation transcripts signed by defendant KUOLER from the time he was arrested in Nurnberg (23 July 1947) until the indictment was served.
- 2.) All documents and transcripts of interrogations signed by defendant KUOLER during the time he was working for the BERNSTEIN Committee and was interrogated by the BERNSTEIN Committee, and which the Prosecution intends to produce as documents in the course of the proceedings.

MILITÄR  
Nurnberg

VERZEICHNIS

Kraus

An den G

Id

ersuche  
Dokument

Rueckseite)

Lo  
sur Auff  
be

Da  
Tatsachen

Ma  
Verteidig

zu

Ma

23.7.4

(Datum)

MILITÄRGERICHTSHOF  
Karlsruhe, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen  
Krauch u.a.

Antrag des Angeklagten auf Herbeischaffung eines Dokumentes

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich: Helmut Henze Verteidiger fuer Dr. Hans Kugler  
 (Name d. Angeklagten)

ersuche hiermit den Gerichtshof, die Herbeischaffung des folgenden  
 Dokumentes fuer Zwecke der Verteidigung anzuordnen:

Kennzeichnung des Dokumentes:

(Rueckseite) Statements und Affidavits fuer Dr. Hans Kugler

Letztbekannter Verwahrungsort des Dokumentes und Angaben die  
 zur Auffindung dienen koennen:

bei dem Aktenmaterial der Prosecution

Das hier angeforderte Dokument soll zum Beweis folgender  
 Tatsachen dienen:

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
 Verteidigung: --

zur Vorbereitung der Gesamtverteidigung fuer meinen  
Mandanten.

23.7.47

(Datum)

Henze  
 Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter



- 79
- 1.) Alle Affidavits und Vernehmungsprotokolle, die der Angeklagte K u g l e r in der Zeit zwischen seiner Verhaftung in Nuernberg (23.4.47) und der Erhebung der Anklage gezeichnet hat.
  - 2.) Saemtliche von dem Angeklagten Kugler waehrend der Zeit seiner Arbeiten fuer den Bernstein-Ausschuss und seiner Vernehmung durch den Bernstein-Ausschuss gezeichneten Dokumente und Protokolle ueber Interrogations, soweit die Anklage beabsichtigt, diese im Laufe der Verhandlung als Dokumente vorzubringen.

TO: Sec

1.

defense

(noted

that OT

to give

2.

defendan

ruled "

(ruling

should

3.

being p

objectio

the purp

on rele

Nuernberg

IN: 1045 VIII/12  
OUT: 1045

For the Secretary General

By: B10

272 IN: 1515 VIII/12

OUT: 1510

For the Secretary General

By: B11

79  
800  
MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER IS MADE TO THE APPLICATION BY THE DEFENDANT  
GATTINEAU FOR SUMMONS OF WITNESS

TO: Secretary General, Military Tribunals (Room 281):


1. Answer is made to the application of Dr. Rudolf Aschenauer, defense counsel for the defendant GATTINEAU, dated 4 August 1947 (noted as filed with defense center on 6 August 1947), requesting that OTTO MEISSNER, now in Nurnberg prison, "be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf".

2. This application is similar to five applications filed by the defendant GATTINEAU (dated 14 and 15 July 1947) on which the Tribunal ruled "application approved for interrogatory or desposition only" (ruling dated 18 July 1947). The prosecution submits the ruling should be the same herein.

3. The prosecution objects to the application for a summons as being premature at this time. However, the prosecution has no objection to interrogation of Herr OTTO MEISSNER by the defense for the purpose of obtaining relevant information or obtaining affidavits on relevant information, etc.

Nurnberg, 7 August 1947  
Date

By:

  
D.A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial Team

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

See above



MILITARY TRIBUNALS

Nürnberg, Germany

802  
**FILED** 6 Aug 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center *BBB*

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENAUER attorney for \_\_\_\_\_

Dr. GATTINEAU, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defen-  
dant's behalf;

Name of Person desired as Witness:

WEISSNER, former State Minister

Occupation and last known locations:

Court Prison, Nurnberg

Other information that may aid in locating the person named:

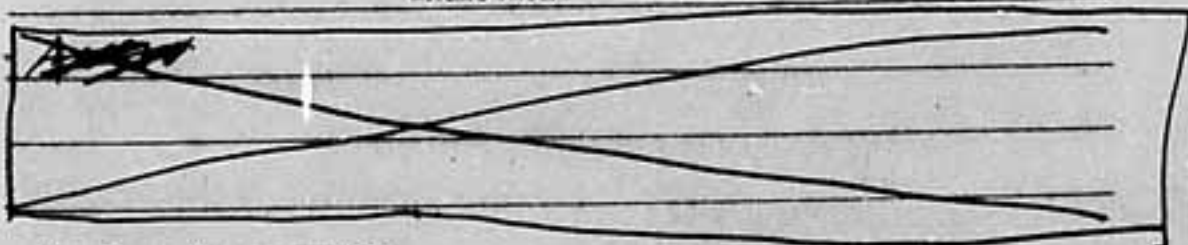
The person above named has knowledge of the following facts:

Non-existence of a pact between the IG-Farben and the

NSDAP

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Indictment



Nurnberg 4 August 1947

(Date)

(s) Rudolf ASCHENAUER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Application approved for interrogatory or deposition only.

11 August 1947

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

Executive

Presiding Judge

472 *Robert M. Jones*  
17 Aug 1947 / *BBB*

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

VEREINIGTE SENATEN VON AMERIKA

Gegen  
Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Rudolf Aschenauer Verteidiger fuer

Dr. Gattineau, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

M e i s s n e r, ehemaliger Staatsminister

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Gerichtsgefaengnis Nuernberg

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
koennen:

./.

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Nichtbestehen eines B uendnisses zwischen IG-Farben und NSDAP

Liese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung: Anklageschrift

Nuernberg, 4. August 1947  
(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs



MILITARY TRIBUNALS

Munich, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch and others Case 6

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Erich Berndt

attorney for ter Meer

(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following document to be used for the defense:

Identification of Document:

Letter from IG to Oberkommando der Wehrmacht, Wehrwirtschaftsstab, Berlin W 35, dated 6 Oct 1939 (Sign: Dr. L/Kz) concerning Transfer of Buna patents to Standard Oil Co. of New Jersey  
Last known Location of Document and information that may aid in its location

In the hands of the prosecution

The document requested herein will be used to prove the following facts:

Ter Meers part in the Buna-Negotiations

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Ter Meer's part in the Buna-negotiations

((Prosecution's Answer. 11 August 1947))

No objection. As soon as a copy can be made, it will be furnished.))

By: D. A. Sprecher

For: TELFORD TAYLOR

D. A. SPEECHER

Brig. Gen. USA

Chief, WARREN TRIAL TEAM

Chief of Counsel

7 August 1947

(Date)

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved

Clinton S. Shaker  
Presiding Judge.

13 Aug. 1947

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

13 Aug 1947 / BCB

474

San C

FILED 7 Aug 47 With  
SECRETARY GENERAL  
Military Tribunals  
Defense Center BCB

810

Gegen

Krauch u. a. Fall 6Antrag des Angeklagten auf Herbeischaffung eines Dokumentes

An den Generalsekretär des Militäergerichtshofs:

Ich, Dr. Erich Berndt Verteidiger fuer ter Meer  
(Name d. Angeklagten)ersuche hiermit den Gerichtshof, die Herbeischaffung des folgenden  
Dokuments fuer Zwecke der Verteidigung anzuordnen:

Kennzeichen des Dokumentes:

Schreiben I. G. an Oberkommando der Wehrmacht, Wehrwirtschaftsstab, Berlin W 15  
vom 6. 10. 1939 (Zeichen Dr. L/Ka) betr. Uebertragung von Buna-Patenten auf Sta  
ard-411Letztbekannter Verwahrungsort des Dokumentes und Angaben die  
zur Auffindung dienen koennen:in den Haenden der AnklagebehoerdeDas hier angeforderte Dokument soll zum Beweis folgender  
Tatsachen dienen:ter Meers Anteil an den Buna-VerhandlungenDiese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:ter Meers Anteil an den Buna-Verhandlungen

((Prosecution's Answer. 11 August 1947:

No objection. As soon as a copy can be made, it will be furnished.))

7. 8. 1947

(Datum)

By:

D. A. SPENCER

Chief, WARREN TRIAL TEAM

For: WELFORD TAYLOR  
Maj. Gen. USA

Chief of Counsel

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch u. a. Case 6

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Erich Berndt attorney for ter Meer  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following document  
to be used for the defense:

Identification of Document:

Letter from IG to Reichswirtschaftsminister, Berlin, dated 6 Oct 1939 or similar  
concerning Transfer of Buna patents to Standard Oil Co. of New Jersey

Last known Location of Document and information that may aid in its location

In the hands of the prosecution

The document requested herein will be used to prove the following facts:

Ter Meer's part in the Buna-negotiations

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Ter Meer's part in the Buna-negotiations

(( Prosecution's Answer. 11 August 1947: ))

No objection. As soon as a copy can be made, it will be furnished.))

By: D. A. Sprecher For: TELFORD TAYLOR  
D. A. SPEECHER Brig. Gen. U.S.A.  
Chief, WARREN TRIAL TEAM Chief of Counsel

7 August 1947  
(Date)

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved

13 Aug. 1947

Ernst Blum  
Presiding Judge.

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

13 Aug 1947

476

940 11/13  
T: 950  
The Secretary General  
Ri.  
Jan 6

Gegen

Krauch u. a. Ball 6

Antrag des Angeklagten auf Herbeischaffung eines Dokumentes  
an den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. Erich Berndt Verteidiger fuer Ter Meer  
(Name d. Angeklagten)

ersuche hiermit den Gerichtshof, die Herbeischaffung des folgenden  
Dokuments fuer Zwecke der Verteidigung anzuordnen:

Kennzeichen des Dokumentes:  
Schreiben der IG an Reichswirtschaftsminister, Berlin, vom 6. 10. 1939 oder  
einem naheliegenden Datum, betr. Uebertragung von Buna-Patenten auf Standard Oil

Letztbekannter Verwahrungsort des Dokumentes und Angaben die  
zur Auffindung dienen koennen:

In den Haenden der Anklagebhoerde

Das hier angeforderte Dokument soll zum Beweis folgender  
Tatsachen dienen:

ter Meers Anteil an den Buna-Verhandlungen

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

ter Meers Anteil an den Buna-Verhandlungen

(( Prosecution's Answer. 11 August 1947: )

No objection. As soon as a copy can be made, it will be furnished.

By:

D. A. SPRECHER

Chief, FABRIC TRIAL TEAM

For: TELFORD TAYLOR

Brig. Gen. USA

Chief of Counsel

7. 8. 1947

(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER IS MADE TO THREE APPLICATIONS BY THE DEFENDANT  
GATTINEAU FOR SUMMONS OF WITNESSES


TO: Secretary General, Military Tribunals (Room 281):

1. Answer is made to three applications of Dr. Rudolf Aschenauer, defense counsel for the defendant GATTINEAU, dated 8 August 1947, requesting that RUDOLF PESCHEL, FRIEDRICH STAMPFER and FRITZ WIEDEMANN "be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf".

2. These applications are similar to five <sup>APPLICATIONS</sup> filed by the defendant GATTINEAU dated 14 and 15 July 1947, on which the Tribunal ruled "application approved for interrogatory or desposition only" (ruling dated 18 July 1947). The prosecution submits the ruling should be the same herein.

3. The prosecution objects to the applications for summonses as being premature at this time. However, the prosecution has no objection to interrogations of RUDOLF PESCHEL, FRIEDRICH STAMPFER and FRITZ WIEDEMANN by the defense for the purpose of obtaining relevant information or obtaining affidavits on relevant information, etc.

BY:

  
D.A. SPEISER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg,

11 August 1947  
Date

FOR:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief, of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

83@  
**FILED** 9 Aug 1947 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENAUER attorney for \_\_\_\_\_

Dr. GATTINEAU, hereby request that follow  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Rudolf PESCHEL

Occupation and last known location:

Berlin, publisher of the periodical "Taegliche Rundschau" (Daily Review)

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

IG-Farben Industry and NSDAP

Seizure of power of the NSDAP and IG-Farben

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

see Indictment

Murnberg 8 August 1947  
(Date)

(s) Rudolf ASCHENAUER  
Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Application Approved for Interrogatory or  
Deposition Only. 479 Wendis J. Thalle  
PROSECUTION AND Residing Judge.  
DEFENSE NOTIFIED  
13 Aug 1947 14 Aug 1947/BLB



Gegen

Krauch u. a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Rudolf Aschenauer

Verteidiger fuer

Dr. Gattineau

, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Rudolf Peschel

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Berlin, Herausgeber der Zeitschrift "Tägliche Rundschau"

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
koennen:

./.

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

IG-Farbenindustrie und NSDAP,

Machtuebernahme der NSDAP und IG-Farben

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

s. Anklageschrift

Muerenberg, 8. August 1947

(Datum)

*Rudolf Aschenauer*

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

EX-109 9 Aug 47  
Defense Counsel BCB

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al .

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENAUER attorney for \_\_\_\_\_

Dr. GATTINEAU hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's be-  
half:

Name of Person desired as Witness:

Friedrich STAMPFER

Occupation and last known location:

former chief-editor of the SPD central organ 'Vorwaerts'

Other information that may aid in locating the Person named:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

The person above named has knowledge of the following facts:

IG-Farben Industry and political parties in the summer and autumn of 1932

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

see Indictment

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Nurnberg 8 August 1947

(Date)

(s) Rudolf ASCHENAUER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Application Approved for Interrogatory and Ex-  
amination Only 481 Cordell H. Dashiell  
Prosecuting Officer

Case 0 13 Aug 1947 PROSECUTION AND DEFENSE



MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

VEREINIGTE STÄATEN VON AMERIKA

Gegen  
Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Rudolf Aschenauer Verteidiger fuer

Dr. Gattineau, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Friedrich Stampfer

Beruf und letztbekannter Wohnort:

ehemaliger Chefredakteur des SPD-Zentralorgans "Vorwaerts"

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
können:

./.

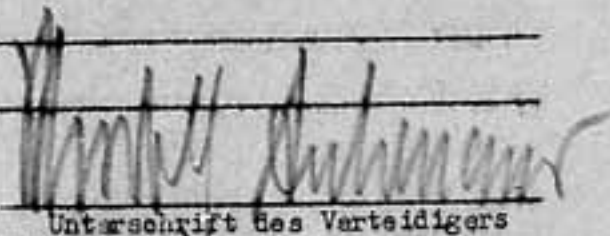
Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

IG-Farbenindustrie und politische Parteien im Sommer u. Herbst 1932

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

s. Anklageschrift

Nürnberg, 8. August 1947  
(Datum)



Unterschrift des Verteidigers

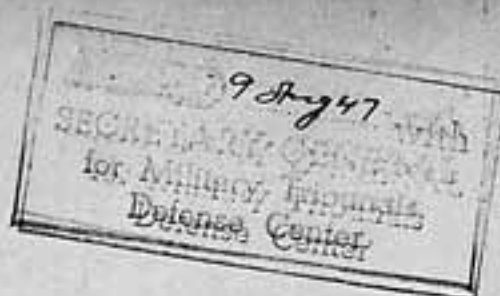
Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against  
KRAUCH et al.



Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENAUER attorney for \_\_\_\_\_

Dr. GATTINEAU, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defen-  
dant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Fritz WIEDEMANN

Occupation and last Known Locations:

former consul-general, at present in the Moosburg camp

Other information that may aid in locating the person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

I.G.-Farben Industry and NSDAP after the seizure of power

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Indictment

Nurnberg 8 August 1947  
(Date)

(s) Rudolf ASCHENAUER  
Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

*Application approved for Interrogation only*  
*483*  
*PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED*  
*14 Aug. 1947 BEB*

1720 VNH  
T: 1730  
The Secretary General  
Rg



MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen  
Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Rudolf Aschenauer Verteidiger fuer

Dr. Gattineau, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Fritz Wiedemann

Beruf und letztbekannter Wohnort:

ehemaliger Generalkonsul, zzt. im Lager Moosburg

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
koennen:

./.

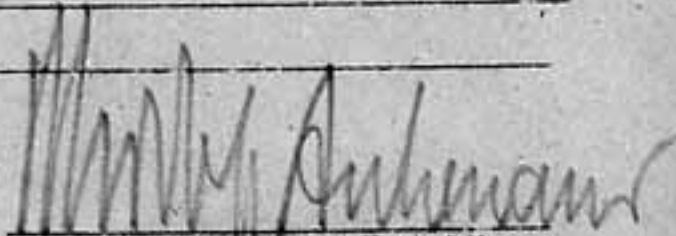
Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

I.G.-Farbenindustrie und NSDAP nach der Machtuebernahme

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Anklageschrift

Nuernberg, 8. August 1947  
(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY  
HELD 12 AUGUST 1947, IN CHAMBERS

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRAUCH, et al.,

Defendants.

ORDER

Case No. 6

The Supervisory Committee of Presiding Judges of the United States Military Tribunals, provided for by Article XIII of Ordinance No. 7 and acting under the provisions of Article V, G. as amended February 17, 1947, hereby orders that Case No. 6, now pending before said Tribunals, to wit, The United States of America vs. Carl Krauch, et al., be and it hereby is assigned to Tribunal VI for trial.

*Robert M. Jones*  
Executive Presiding Judge

APPROVED:

*Walter B. Beale*  
Presiding Judge, Tribunal I

*James F. Howard*  
Presiding Judge, Tribunal III

*Charles E. Lewis*  
Presiding Judge, Tribunal IV

*Robert F. Wenzel*  
Presiding Judge, Tribunal V

*Quintus J. Thacker*  
Presiding Judge, Tribunal VI

FILED 12 August 47  
B8m  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

Prosecution and Defense  
Notified 13 Aug 47

1345-UM/13  
TT: 1400  
the Secretary General  
RS  
Case 6



MILITARY TRIBUNALS

Nuernberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Herbert NATH attorney for Dr. Max ILGNER  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following document to be used for the defense:

Identification of Document:

all affidavits given by Dr. ILGNER so far

Last known Location of Document and information that may aid in its location

Prosecution

The document requested herein will be used to prove the following facts:

These facts are relevant to the defense for the following reason:

It is necessary to know the text

PROSECUTION'S ANSWER of 13 AUG 47:  
No objection To affidavits given representa-  
tives of occure. will forward To defense  
administrator as soon as copies are  
assembled. L. A. Sprecher

12 August 1947  
(Date)

(s) Dr. NATH

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved

Amos J. Shale  
Presiding Judge.

70 Aug. 1947  
PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED 22 Aug. 1947

**FILED** 13.8.27 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center **BEB**

870

use 6

MILITÄRISCHES GERICHTSGEBET  
München, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen

Krauch u.a.

Antrag des Angeklagten auf Herbeischaffung eines Dokumentes

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. Herbert Nath Verteidiger fuer Dr. Max Jlgner  
(Name d. Angeklagten)

ersuche hiermit den Gerichtshof, die Herbeischaffung des folgenden  
Dokumentes fuer Zwecke der Verteidigung anzuordnen:

Kennzeichnung des Dokumentes:

sämtliche Affidavits, die bisher von Dr. Jlgner abgegeben wurden

Letztbekannter Verwahrungsort des Dokumentes und Angaben die  
zur Auffindung dienen koennen:

Anklagebehörde

Das hier angeforderte Dokument soll zum Beweis folgender  
Tatsachen dienen:

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Kenntnis des Wortlautes erforderlich

12. August 1947  
(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter



MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against

FILED 14 Aug 47 with  
Secretary General  
Nuremberg, Germany  
for Military Tribunals  
Case No. 4  
Defense Center  
Mil. Tribunal VI

~~Krause~~ and others

ORDER APPOINTING DEFENSE COUNSEL

**Dr. Max Elger**, one of the above-named defendants,  
having requested this Tribunal that **Dr. Herbert Roth**  
whose address is **Nuremberg, Rothburgerstr. 50**, be en-  
tered and approved on the records of Military Tribunals as his  
lawful attorney,

IT IS ORDERED that the said **Dr. Herbert Roth** be,  
and he hereby is, approved as attorney for said **Max Elger**  
to represent him with respect to the charges  
pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

13 Aug. 1947

*Ernest E. Shacht*  
Presiding Judge

Form MT No-1

PROSECUTION NOTIFIED  
DEFENSE NOTIFIED  
14 Aug 47

2720 VM/14  
UT: 1730  
the Secretary General  
Pi

MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

Against

K r a u c h, and others

Nuernberg, Germany

Case No. VIMil. Trib. No.     

## APPLICATION FOR APPROVAL AS DEFENSE COUNSEL

Comes now Dr. Herbert NATH and states to the Tribunal that Dr. Max Jlgner, one of the above-named defendants, has requested that he represent him in the matter of the United States of America vs. Krauch a.o., et. al.

THEREFORE, Dr. Herbert Nath makes application to the Tribunal for his approval as attorney for Dr. Max J l g n e r to represent him with respect to the charges pending against him under the above-named indictment.

Dated: 8 August 1947

H. Nath



88 ③

Dr. HERBERT NATH  
Counsel for  
Mr. Konrad Kaletsch  
- Case IV -  
and Dr. Max Jlgner  
- Case VI -

Nuernberg, 8 August 1947

To:  
Secretary General  
at the American Military Tribunal  
Nuernberg  
Palace of Justice

Subject: Change of Defense Counsel for the Defendant  
Dr. Max Jlgner.

I herewith wish to inform you that, with  
the approval of Dr. Max Jlgner, I have taken over his  
defense from Dr. Hans Laternser, - Case No VI -.

I kindly request to approve this change of  
Defense Counsel.

Application from Dr. Max Jlgner is enclosed.

  
(Dr. Herbert Nath)  
Attorney

88④

Dr. HERBERT NATH  
Verteidiger  
des Herrn Konrad Kaletsch  
Fall IV  
und des Herrn Dr. Max Jlgner  
Fall VI

Nürnberg, den 8. August 1947

An den  
Herrn Generalsekretär  
bei dem Amerikanischen Militärgericht  
Nürnberg  
Justizpalast

Betr. Übernahme der Verteidigung des Angeklagten  
Dr. Max Jlgner.

Hierdurch teile ich mit, daß ich die Verteidigung  
des Herrn Dr. Max Jlgner (Fall Nr. VI) im Einverständnis  
mit Herrn Dr. Jlgner anstelle von Herrn Rechtsanwalt  
Dr. Hans Laternser übernommen habe.

Ich bitte, die Übernahme der Verteidigung durch  
mich zu genehmigen.

Antrag von Herrn Dr. Max Jlgner ist beigelegt.

  
(Dr. Herbert Nath)  
Rechtsanwalt



88⑤

Dr. HANS LATERNER  
Counsel for Fieldmarshals  
List and von Weichs  
- Case V -  
and Dr. Max Jlgner  
- Case VI -

Nuernberg, 8 August 1947

To:  
Secretary General  
at the American Military Tribunal  
Nuernberg,  
Palace of Justice

Subject: Resignation as Defense Counsel for the  
Defendant Dr. Max Jlgner.

Will you please take note that I have resigned  
as Defense Counsel for Dr. Max Jlgner, the reason being  
that I am overburdened with work in the Generals' trial.

The attorney Dr. Herbert Nath has agreed to  
take over as Defense Counsel for Dr. Max Jlgner.

I would appreciate the approval of this change  
of counsel.

  
(Dr. Hans Laternser)  
Attorney

Dr. HANS LATERNER  
Verteidiger  
des Herren Generalfeldmarschälle  
List und von Weichs  
(Fall V)  
und des Herrn Dr. Max Jlgner  
(Fall VI)

Nürnberg, den 8. August 1947

An den  
Herrn Generalsekretär  
bei dem Amerikanischen Militärgericht  
Nürnberg,  
Justizpalast

Betr. Niederlegung der Verteidigung des Angeklagten  
Dr. Max Jlgner.

Hierdurch bitte ich davon Kenntnis zu nehmen, daß  
ich die Verteidigung des Herrn Dr. Max Jlgner niederlege,  
da ich durch meine Verteidigung im Generalsprozess zu  
stark in Anspruch genommen bin. Herr Rechtsanwalt Dr.  
Herbert Nath wird die Verteidigung von Herrn Dr. Jlgner  
an meiner Stelle übernehmen.

Ich bitte, diesen Wechsel in der Verteidigung zu  
genehmigen.

  
(Dr. Hans Laternser)  
Rechtsanwalt



884  
MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

CASE NO. 6

Military Tribunal

Krauch et al

Defendants

REQUEST FOR COUNSEL TO BE ENTERED OF RECORD

To the Secretary General, Military Tribunals

Palace of Justice, Nurnberg, Germany

I, Dr. Max Ilgner, of Berlin, a  
defendant in the above styled case, respectfully request that the name of  
Dr. Herbert Nath whose address is at present Nurnberg,  
Rothenburgerstr. 50, and who is a person qualified under existing  
regulations to conduct cases before the courts of my country, be entered and  
approved on the records of Military Tribunals as my lawful attorney to  
represent me as a defendant on the charges pending against me under the  
indictment filed in the above-styled cause.

Dated at \_\_\_\_\_ this 8 day of Aug. AD 1947.

s/ Dr. Max Ilgner X

88 (8)

MILITÄRGERICHTSHOF

MÜNCHEN, DEUTSCHLAND

Die vereinigten Staaten von Amerika  
gegen  
Krauch u.a.

Fall Nr. VI

Militärgerichtshof  
Nr. \_\_\_\_\_

ERSUCHEN EINES ANGEKLAGTEN UM VERTEIDIGER  
(in die Akten aufzunehmen)

An den Generalsekretär, Militärgerichtshof,  
Justizpalast,  
München, Deutschland

Ich, Dr. Max Jlgner, aus Berlin,  
ein Angeklagter im obenbezeichneten Fall, ersuche ergebenst,  
dass der Name des Rechtsanwalts Dr. Herbert Nath,  
dessen Anschrift z.Zt. Nürnberg, Rothenburgerstr. 50 ist,  
und der aufgrund bestehender Vorschriften berechtigt und be-  
fugt ist, Fälle vor den Gerichten meines Landes zu ver-  
treten, in die Akten der Militärgerichtshof aufgenommen wer-  
de und dass er als mein ordnungsgemäss berufener Anwalt be-  
stellt werde, um mich als Angeklagten gegen die Anschuldigung  
der Anklage in der obenwähnten Sache zu verteidigen.

Am 8. Tag des Monats August AD 1947.

H. Jlgner

MT - Form 1 - G

! Nov 46 - 500



MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

~~\_\_\_\_\_~~ and others

890  
FILED <sup>14 Aug 47</sup> ~~\_\_\_\_\_~~ with  
Munich, Germany  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Tribunal No. ~~\_\_\_\_\_~~  
Defense Center ~~\_\_\_\_\_~~

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

~~Dr. Heinrich Die~~, counsel for ~~Dr. Schneider~~  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that ~~Representative Statist~~, whose address is  
~~Schneidbach Kreis Marburg/Lahn~~, be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said ~~Representative Statist~~ be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said

~~Dr. Schneider~~ to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

13 Aug. 1947

*Carroll E. Clark*  
Presiding Judge

PROSECUTOR NOTIFIED  
DEFENSE NOTIFIED  
14 Aug 47  
496

1725 VIII/II  
T: 1730  
The Secretary General  
Ri.

MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch

, and others

Nuernberg, Germany

Case No. VI

Military Trib. No. VI

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Comes now Dr. Hellmuth DIX and states to the Tribunal that he is attorney for Dr. Schneider, one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Dr. Hellmuth DIX makes application to the Tribunal for the approval of Mr. Rupprecht S. torkebaum as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Krauch and others in the above-named indictment.

Dated: 30. July 1947

Dr. Hellmuth Dix



89 ③

**RESTRICTED**

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORNBERG, GERMANY  
APO 696 A

12 August 1947.

OFFICE OF THE  
~~SECRETARY GENERAL~~  
Defense Administrator

SUBJECT: STORKEBAUM, Rupprecht.

TO : Secretary General, Military Tribunals.

1. Application of STORKEBAUM, Rupprecht, prospective assistant defense counsel, has been screened with the following findings:

Was not a member of Party or affiliated criminal organizations.

2. Approval of his application is recommended.

*Robert G. Schaffer*  
ROBERT G. SCHAEFFER  
MAJOR PA  
DEPUTY

278  
IN: 1830  
OUT: 1540  
For the Secretary General  
By: *Ri.*

MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Frank and others

900  
FILED

Wuerzburg, Germany

Case Number

Tribunal No. VI

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Dr. Werner Schabert, counsel for Ernst Durgin

one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that Wolfgang Thesfeld, whose address is  
Hauptstrasse 13, be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said Wolfgang Thesfeld be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said

Ernst Durgin to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

13 Aug. 1947

Quinn T. Chase  
Presiding Judge

COPIES ON NOTIFIED  
ENSE NOT  
14 Aug 47



MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch a.o., and others

Nuernberg, Germany

Case No. VI

Military Trib. No. \_\_\_\_\_

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Comes now Dr. Werner Schubert and states to the Tribunal that he is attorney for Dr. Ernst Buergin, one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch a.o., et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Dr. Werner Schubert makes application to the Tribunal for the approval of Wolfgang Theobald as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Dr. Ernst Buergin in the above-named indictment.

Dated: 1 August 1947

*W. Werner Schubert*

900

R E S T R I C T E D

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS

APO 695A U. S. ARMY

Nurnberg, Germany,  
11 August 1947.

OFFICE OF THE  
~~XXXXXXXXXXXX~~  
Defense Administrator

SUBJECT: THEOBALD, Wolfgang.

TO : Secretary General, Military Tribunals. -

1. Application of THEOBALD, Wolfgang, prospective assistant defense counsel, has been screened, with the following findings:

NSDAP membership, 1941 - 1945.

2. Subject held no office in above organization. Approval of his application is recommended.

*Robert G. Schaefer*  
ROBERT G. SCHAEFER  
MAJOR FA  
DEPUTY



MILITARY TRIBUNALS

CASE NO. VI

THE UNITED STATES OF AMERICA

-against-

OTTO AMBROS, MAX BRUEGGEMANN, ERNST BUERGIN, HEINRICH BUETEFISCH,  
WALTER MUERRFELD, HEINRICH GATTINEAU, FRITZ GAJEWSKI, PAUL HAEFLIGER,  
ERICH VON DER HEYDE, HEINRICH HOERLEIN, MAX ILGNER, FRIEDRICH JAEHNE,  
AUGUST VON KNIEREM, CARL KRAUCH, HANS KUEHNE, HANS KUGLER,  
CARL LAUTENSCHLAEGER, WILHELM MANN, FRITZ ter MEER, HEINRICH OSTER,  
HERMANN SCHMITZ, CHRISTIAN SCHNEIDER, GEORG von SCHNITZLER, KARL WURSTER.

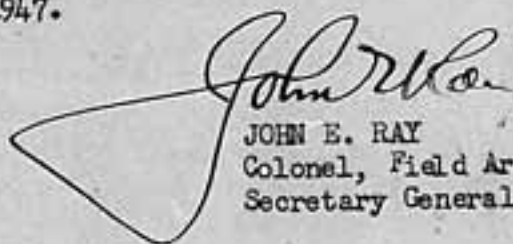
Defendants

\*\*\*\*\*

TO THE ABOVE NAMED DEFENDANTS:

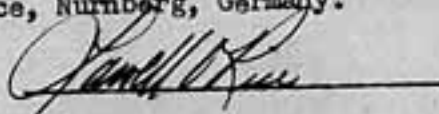
You are hereby notified to appear for arraignment on August 14, 1947,  
at 9:30 o'clock A.M. before Military Tribunal No. VI, at the Palace of  
Justice, Nurnberg, Germany, and to plead to the indictment filed with the  
Secretary General on 3 May, 1947.

Dated August 11, 1947.

  
JOHN E. RAY  
Colonel, Field Artillery  
Secretary General.

CERTIFICATE OF SERVICE

I hereby certify that I served the foregoing Notice of Arraignment  
between 1400 and 1700 hours, 12 August 1947, Military Prison, Nurnberg, upon  
the defendants named, with the exception of Karl Wurster and Max Brueggemann,  
who were absent. Notices were served upon the counsel for Max Brueggemann at  
1500 hours, 13 August 1947, and upon the counsel for Karl Wurster at 0940 hours  
14 August 1947, at the Palace of Justice, Nurnberg, Germany.

  
LOWELL O. RICE  
Captain INF  
Defense Center

THE UNITED STATES OF AMERICA :

- vs -

KRAUCH et al

Case No. 6

MEMORANDUM

FILED 15 Aug. 1947  
B8m  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

The management of the Prison in which the defendants are confined and the measures which are deemed to be necessary in the interest of security and orderly administration are primarily the responsibility of the proper military authorities. This Tribunal will not assume to take cognizance of such matters unless there is a clear showing that a defendant's rights to a fair and impartial trial are being violated. The petitions of defense counsel, dated 6 June 1947 and 11 June 1947, do not disclose any violation of such rights. Said petitions are, therefore, denied.



Dated 15 August 1947

DEFENSE NOTIFIED  
8 Sept 1947 HAD  
PROSECUTION NOTIFIED



92 ②

# C E R T I F I C A T E

I, JOHN E. RAY, Colonel, FA, Secretary General of the United States Military Tribunals, DO HEREBY CERTIFY that the foregoing is a true and exact copy of an original document now in my custody, which original document is a part of the official files and records of the United States Military Tribunals, of which I am the lawfully designated custodian.

Dated: 15 August 1947

JOHN E. RAY, Colonel, FA  
Secretary General  
United States Military Tribunals

By Barbara Skinner Mandell  
Chief of Archives  
Office of Secretary General for  
United States Military Tribunals



SG Form No. 8  
6 June 1947

925

**FILED 11/7/47 with**  
**Secret General**  
for Mr. [unclear] [unclear]  
De [unclear] [unclear]

Nurnberg 11 July 1947

Motion to:

1. The American Military Tribunal for case VI
2. The American Prosecution, c/o General Taylor
3. Colonel Ray, Secretary General
4. Mr. Warten, Defense Administrator

N u r n b e r g:

The undersigned Defense Counsel of Case VI - IG-Farben Industry AG - submit the following urgent and serious matter to the above-mentioned American Authorities:

Irrespective of an objective impairment of a fair defense possibility which found its objectively justified expression in several requests being, in part frequently, turned down, Defense Counsel for the defendants in the IG-Farben Case strongly fear for the psychical and physical condition of their clients.

Apart from the fact that most of the IG defendants, as prisoners awaiting trial, have been in prisons, camps and penitentiaries for over 2 years, a serious physical and above all psychical impairment of their efficiency is to be put down to a great number of measures, each of which may in no case appear decisive to a layman, but which in their entirety with their ever changing variations call forth a gradual but certain disturbance of the nerves and the efficiency of the defendants.

Out of the below-mentioned points, point 1 is very urgent and of special importance:

1. The IG-defendants have been told that, from now on, two defendants will be assigned to one single cell in order to avoid the repetition of attempts to commit suicide.  
Defense counsel for the IG-defendants know that not a single one of their clients has the slightest reason to have such thoughts in mind. If, therefore, an objective necessity for carrying through this measure does not exist, undoubtedly in the case of the IG-defendants, it means on the other hand, for the reasons stated below, a further drastic encroachment upon a fair possibility of defense, the more so as it is to take effect in the midst of the preparations for the trial:
  - a) More than half of the defendants is over sixty years old, one third of the defendants is nearly seventy years old. To imprison men of this age - viz. two in one small cell - means in itself a serious obstacle.
  - b) The state of health and of the nervous system of the defendants being in the third year of their imprisonment is such that, even for this reason, putting two defendants together in one small cell would endanger their state of health.



- c) The cells with their quantity of air in cubic meters have been calculated for one inmate only. If the weather is warm there is already now such a close air in the cells, that it renders normal working in part impossible. If the weather is cold and the skylight cannot be opened, the refreshing of the air necessary to live is rather difficult. For this reason also, the putting together of two defendants, who are preparing for their defense, must be considered a considerable burden.
- d) The cells are insufficiently lit, because the lamp has been removed from the cell; in the evening it is fastened to the small window of the door behind an iron lattice - in such a manner, that it shines into the faces of the defendants like a searchlight. Already now the lighting is insufficient for one defendant, even if he moves his table near the door. If, however, two defendants are housed in the same cell, the provisional solution, i.e. the moving of two tables near the lamp, is entirely out of the question.
- e) Even if each defendant in the common cell is provided with one table, which must be regarded a natural prerequisite in order to be in a position to work, the lighting conditions, as stated above, are during the day-time as well as at night so insufficient that, with regard to the state of health, the age and the great strain on the nerves of the defendants, this must also be regarded a serious impairment.

It is therefore requested:

the intended putting together of every two defendants in one cell be not carried through.

The further points in themselves are not of the same importance as the preceding one; they are, however, dealt with together with the preceding point in order to allow a further-reaching survey of all the essential obstacles resulting merely from the present imprisonment conditions.

- 2. Since the indictment was served, the defendants have been receiving the mail from their next of kin with a considerable delay, in some cases up to 2 months. This is the more incomprehensible as the previous delivery of mail on the average was carried through much more promptly.
- 3. It is a necessity for the defendants to bring themselves into the best possible physical and nerve shape through a substantial nutrition so as to be in a condition similar to that of the Prosecution. For this purpose the defendants' next of kin have been endeavouring in the past in spite of the bad food situation (in part with the help of relatives and friends abroad) to send food parcels to the defendants. The limitation to 2 parcels a month is regarded an unfair and incomprehensible measure from a human point of view.

It is therefore requested:

the defendants be handed out all the incoming parcels without restricting their number to a monthly maximum.

Also the manner in which the contents of the incoming parcels are handed to the defendants belongs to the great number of points which altogether are a serious psychological burden. It is evident that, if the parcels exceptionally contain prohibited objects such as glass containers or cans, these will be removed; here, of course, a compensation for their contents should be made in any other form. It is, however, hard to believe that moreover all the packing material which is very scarce in Germany is likewise confiscated and destroyed, that even cardboard boxes containing food are stripped of their lids (also made of cardboard), so that these victuals are exposed to a much quicker decay; that moreover the whole contents of the parcel is practically emptied on the defendant's table in the cell, thus changing into the contrary the psychological effect of the parcel which was wrapped up with love by his relatives. For a prisoner who has been awaiting trial in such a manner for over two years, these things result in the most severe psychical burden and impairment of his psychical possibility of defending himself and hence reduce the possibility of having a fair defense.

But there are other things too, e.g. thin and short shoe laces which are ~~away~~ taken away (to prevent them from committing suicide) which results in defendant's shuffling around, wearing out their socks within a short time and, in addition, the entirely inadequate possibility to have their socks darned (for this purpose there is only one help working by the hour); furthermore the trimming of finger and foot nails for which purpose too the aforementioned is the only help available; it is because of these facts the defendants feel and believe themselves neglected.

Furthermore, there are the daily walks which up to now lasted one hour each in the morning and in the evening and which are now reduced to 20 minutes each. This is by far not sufficient for the elderly and to a certain degree ailing defendants and must result in a steady decline of their state of health.

It would lead too far to mention the great number of more or less important points which together and along with a steady feeling of uncertainty that new difficulties may arise, mean a more or less severe psychical and physical strain.

The request in question could not be signed by all Defense Counsel due to urgency of point I, viz. housing of two defendants in the same cell. The undersigned Defense Counsel, however, learned that as early as yesterday all the defendants protested to the Prison Officer against being put together in single cells.



For this reason, the undersigned Defense Counsel kindly request these most urgent and fundamental petitions be approved that, in particular, the intended putting together of the defendants be avoided.

- (s)    Rudolf Aschenauer  
         Dr. Seidl                      Counsel for Dr.Dürrfeld  
         Dr. Seidl  
         acting for Dr.Drischel    "    "    Dr.Ambros  
         Dr.Berndt                      "    "    Dr.Ter Meer  
         Dr.Berndt                      "    "    Mann  
         Dr.Hans Laternser            "    "    Dr.Ilgner  
         Henze                          "    "    Dr.Oster  
         Dr. Krauss                     "    "    Jaehne  
         Dr. Krauss                     "    "    Prof.Lautenschlaeger  
         Heinrich von Rospatt        "    "    Kugler

92<sup>⑦</sup>

Nürnberg, den 11. Juli 1947.  
**FILED** *11 July 47* with  
 Secretary General  
 for Military Tribunals  
 Defense Center *R.H.*

Antrag an :

1. das Amerikanische Militärgericht für den Fall VI.
2. die Amerikanische Anklagebehörde, z.Hd.von Herrn General Taylor,
3. den Herrn Generalsekretär Col. Ray,
4. Defense Administration, Mr. Wartens,

Nürnberg.

Die unterzeichneten Verteidiger des Falles VI - I.G.Farben-industrie Aktiengesellschaft- unterbreiten den vorgenannten US-Behörden folgende dringliche und ernste Angelegenheit :

Unabhängig von der sachlichen Beeinträchtigung einer fairen Verteidigungsmöglichkeit, die bereits in verschiedenen, teilweise mehrfach abgelehnten Anträgen ihren sachlich begründeten Ausdruck gefunden hat, bestehen bei den Verteidigern der angeklagten I.G.-Herren starke Befürchtungen wegen des psychischen und physischen Zustandes ihrer Mandanten.

Abgesehen davon, daß sich die angeklagten I.G.-Herren als Untersuchungsgefangene zum großen Teil bereits im dritten Jahr in Gefängnissen, Lagern und Zuchthäusern aufhalten, ist die schwere physische und vor allem psychische Beeinträchtigung ihrer Leistungsfähigkeit auf eine grosse Anzahl von Maßnahmen zurückzuführen, deren jede einzelne einem nicht eingeweihten Betrachter keineswegs entscheidend erscheinen mag, die aber in ihrer Gesamtheit mit ihren ständig wechselnden Variationen eine allmähliche, aber sichere Zermürbung der Nerven und der Leistungsfähigkeit der Angeklagten hervorrufen.

Von den nachstehend aufgeführten Punkten ist Punkt 1 von vordringlicher und besonderer Bedeutung :

1. Es ist den angeklagten I.G.-Herren mitgeteilt worden, daß sie von jetzt ab zu je zwei in einer Einzelzelle zusammengelegt werden sollen, um die Wiederholung von Selbstmordversuchen zu verhindern.



Die Verteidiger der angeklagten I.G.-Herren wissen, daß nicht ein einziger ihrer Mandanten auch nur die geringste Veranlassung hat, mit einem solchen Gedanken zu spielen. Besteht somit eine sachliche Notwendigkeit für die Durchführung dieser Maßnahme jedenfalls im Falle der I.G.-Herren nicht, so bedeutet sie andererseits aus den nachstehend aufgeführten Gründen eine weitere schwere Beeinträchtigung einer fairen Verteidigungsmöglichkeit, zumal sie jetzt mitten in der Vorbereitung für den Prozess erfolgen soll :

a. Weit über die Hälfte der Angeklagten ist über sechzig Jahre alt, ein Drittel der Angeklagten ist nahe an siebenzig Jahre alt. Herren in diesem Alter in eine kleine Zelle zu zweit einzusperren, bedeutet an sich schon eine schwere Behinderung.

b. Der Gesundheitszustand und der Nervenzustand der Angeklagten ist jetzt im dritten Jahre ihrer Untersuchungshaft so, daß auch aus diesem Grunde eine Zusammenlegung zu zweien in einer kleinen Zelle eine Gefährdung ihres Gesundheitszustandes bedeutet.

c. Die Zellen sind mit ihrem Kubikmeterinhalt Luft nur für einen Häftling berechnet. Bei warmem Wetter ist heute bereits eine derartig schwüle und dumpfe Luft in den Zellen, daß sie ein normales Arbeiten teilweise unmöglich macht. Bei kaltem Wetter, bei welchem das Oberlicht nicht geöffnet werden kann, ist die Erneuerung der zum Leben benötigten Luft noch schwerer durchzuführen. Auch aus diesem Grunde muß in der Zusammenlegung von zwei Angeklagten, die sich in der Vorbereitung ihrer Verteidigung befinden, eine erhebliche Belastung gesehen werden.

d. Die Zellen sind ungenügend beleuchtet, weil die Lampe aus der Zelle entfernt wurde und abends derart in der Luke der Tür -hinter einem eisernen Gitter- befestigt wird, daß es den Angeklagten scheinwerferartig in das Gesicht leuchtet. Schon jetzt ist diese Beleuchtung unzureichend für einen Angeklagten, selbst wenn er seinen Tisch an die Tür rückt. Wenn sich aber in der gleichen Zelle ~~aber~~ zwei Angeklagte befinden, ist die provisorische Lösung, nämlich das Heranrücken zweier Tische an die Lampe, völlig unlösbar.

e. Selbst wenn jedem Angeklagten in der gemeinsamen Zelle je ein Tisch zur Verfügung gestellt wird, was als selbstverständliche Voraussetzung betrachtet werden muß,

um überhaupt arbeiten zu können, so sind die Beleuchtungsverhältnisse, wie vorstehend ausgeführt, sowohl am Tage als auch am Abend derart beschränkt, daß im Hinblick auf den Gesundheitszustand, das Alter und die starke Nervenspannung der Angeklagten auch dies als eine schwere Beeinträchtigung angesehen werden muss.

Es wird daher beantragt :

die beabsichtigte Zusammenlegung von je zwei Angeklagten in eine Zelle nicht durchzuführen.

Die weiteren Punkte sind an sich nicht von der gleichen Vordringlichkeit wie der vorstehende, sie werden aber dennoch in diesem Antrag gemeinsam mit dem vorstehenden Punkt behandelt, um eine weitergefasste Übersicht über alle wesentlichen Behinderungsmomente, die sich allein schon aus der Tatsache der derzeitigen Unterbringung im Gefängnis ergeben, zu vermitteln.

2. Die Angeklagten erhalten seit Zustellung der Anklage die Postsendungen ihrer nächsten Familienangehörigen mit außerordentlicher Verspätung, teilweise bis zu zwei Monaten. Dies ist umso unverständlicher, als die Postzustellung vorher im Durchschnitt viel schneller vor sich ging.
3. Es ist für die Angeklagten notwendig, daß sie sich durch eine kräftige Ernährung physisch und nervlich in den bestmöglichen Zustand bringen, um auch in dieser Hinsicht in einer ähnlichen Verfassung zu sein wie die Anklagebehörde. Hierzu haben sich die nächsten Angehörigen der Angeklagten in der Vergangenheit trotz der schwierigen Ernährungslage (teilweise mit Unterstützung von Verwandten und Freunden aus dem Auslande) die größte Mühe gegeben, den Angeklagten Lebensmittelpakete zukommen zu lassen. Die Beschränkung auf zwei Pakete im Monat wird als eine unbillige und vom menschlichen Standpunkt schwer verständliche Maßnahme empfunden.

Es wird deshalb beantragt :

daß den Angeklagten sämtliche einlaufenden Pakete ohne Begrenzung auf eine monatliche Höchstzahl ausgehändigt werden.

Zu der grossen Anzahl von Punkten, die insgesamt eine schwere psychologische Belastung darstellen, gehört auch die Art und Weise, in welcher der Inhalt der eingehenden Pakete den Angeklagten ausgehändigt wird. Es ist selbstverständlich, daß, wenn ausnahmsweise die Pakete verbotene Gegenstände, wie Glas-



behälter oder tins, enthalten, diese entfernt werden, wobei natürlich eine Zurverfügungstellung des Inhaltes in einer anderen Form gewährleistet werden müsste./ Es ist aber nicht verständlich, daß darüber hinaus sämtliches Packmaterial, das in Deutschland sehr knapp ist, ebenfalls weggenommen und vernichtet wird, daß sogar Pappbehälter, in denen Lebensmittel sind, des Verschlusses (ebenfalls aus Pappe) beraubt werden, so dass diese Lebensmittel dem schnelleren Verderb ausgesetzt sind; daß weiterhin der ganze Inhalt des Paketes praktisch auf den Tisch des Angeklagten in der Zelle ausgeschüttet wird und damit das psychologisch günstige Moment des von den Angehörigen liebevoll gepackten Paketes in das Gegenteil verkehrt wird. Dies sind Dinge, die sich für einen Untersuchungsgefangenen, der im dritten Jahre in einer derartigen Haft ist, als schwerste seelische Belastung und Beeinträchtigung seiner psychischen Verteidigungsmöglichkeit auswirken und eine faire Verteidigungsmöglichkeit weiterhin beeinträchtigen.

Aber auch andere Dinge, daß z.B. dünne und kurze Schnürbänder (aus Selbstmord-Verhinderungsgründen) weggenommen werden, wodurch die Angeklagten mit schlürfenden Schuhen herumlaufen, sie ihre Strümpfe in kürzester Zeit völlig ruinieren, dazu die völlig unzureichende Möglichkeit, die Strümpfe reparieren zu lassen (hierfür ist nur stundenweise eine Hilfe angestellt), ferner das Beschneiden der Finger- und Fussnägel, wofür auch nur die vorerwähnte Hilfsperson zur Verfügung steht, führen dazu, daß sich die Angeklagten völlig verwahrlost vorkommen und fühlen.

Darüber hinaus sind die täglichen Spaziergänge, die bisher am Morgen und am Abend je eine Stunde dauerten, auf morgens und abends je zwanzig Minuten reduziert worden. Dies ist für die alten und weitgehend kränklichen Angeklagten völlig unzureichend und muss eine ständige Verschlechterung des Gesundheitszustandes zur Folge haben.

Es würde zu weit führen, die grosse Anzahl vieler, teils kleinerer Punkte, die aber alle in ihrer Summierung und mit dem ständig ungewissen Gefühl, daß neue Erschwernisse hinzukommen, eine ganz erhebliche seelische und körperliche Belastung bedeuten, hier insgesamt aufzuführen.

Der vorliegende Antrag konnte wegen der Eilbedürftigkeit des Punktes 1 -Zusammenlegung von je zwei Angeklagten in eine Zelle- nicht mehr von sämtlichen Verteidigern der I.G.-Ver-

## HEADQUARTERS JUSTICE PRISON

teidigung unterzeichnet werden. Es ist aber den unterzeichnenden Anwälten bekannt geworden, daß sämtliche Angeklagten bereits gestern beim Gefängnisoffizier gegen die Zusammenlegung in Einzelzellen protestiert haben.

Aus diesem Grunde bitten die unterzeichneten Verteidiger, diese sehr dringlichen und grundsätzlichen Anträge schnellstens zu genehmigen, insbesondere die beabsichtigte Zusammenlegung zu verhindern.

Willy Auhmann

H. Juree für Dr. Kumpf

H. Juree i. V. Dr. Auhmann (Dr. Kumpf)

H. Juree für Dr. Meier.

H. Juree für Mann.

J. Klaus Laternus, Vert. J. O. Huer.

H. Juree f. Dr. Oster

H. Kumpf f. T. H. H.

H. Kumpf f. Prof. Leitzinger, H. Kumpf f. Dr. H. H.



1-3, 7, 8, 6, 92 (2)  
HEADQUARTERS JUSTICE PRISON File

APO 696-A US ARMY



SHB/int

23 June 1947

TO: Defense Information Center,  
Attn.: Mr. MARTINA

In reference to your letter from the counsels for case 6, dtd. 6 June 47, it is advised that the answers for the five paragraphs are as follows:

1. No. It is impossible for us to allow the prisoners to circulate from cell to cell because of the large number of prisoners in the Nurnberg prison and the shortage of guards.
2. No. This answer is for the same reason as par. 1, but arrangements have been made for two or three of them to get together with their lawyers in the large booth in the gymnasium during the visits of lawyers with the defendants.
3. This has been taken care of in that they can exchange documents by handing them to the prison wardens.
4. These people get 2 hours exercise per day and if some day they do not get it, it is for the fact that their talk with their lawyer prevents this.
5. Over half of the defendants have already been allowed chairs but this is done only in case of the Prison Doctor recommending chairs for the internees.

Samuel H. Binder  
SAMUEL H. BINDER  
Captain Infantry  
Prison Director  
End

Nuernberg, den 20. Juni 1947. <sup>22</sup> ③

J.G. Farben

File

An das  
amerikanische Militaergericht  
fuer Fall VI  
N u e r n b e r g .

Die unterzeichneten Verteidiger des Falles VI beantragen  
hiermit:

1. dass die Zellen der Angeklagten, die saemtlich auf dem gleichen Flur im Gefaengnis untergebracht sind, tagsueber geoeffnet bleiben, um den Angeklagten Besprechungen ueber sie gemeinsam beruhrende Anklagepunkte sowie den Austausch ihrer diesbezuglichen Unterlagen zu ermoeeglichen, die fuer eine ordnungsmaessige Fuehrung der Verteidigung erforderlich sind,
2. dass mehrere Angeklagte, deren Zusammenarbeit zu einzelnen Punkten der Anklage erforderlich ist, nach Bedarf in einer zu diesem Zweck freizugebenden und bereits vorbereiteten Doppelzelle gemeinsame Besprechungen abhalten koennen,
3. dass jeder Angeklagte einen Stuhl erhaelt.

Begruendung:

Bei den Angeklagten des Falles VI handelt es sich um die Fuehrenden Persoenlichkeiten der J.G. Farbenindustrie - A.G. Saemtliche Angeklagte - von wenigen Ausnahmen abgesehen - befinden sich z.Zt. im Nuernberger Gerichtsgefuehnis und sind dort geschlossen in Zellen eines Flurs untergebracht.

Die den Gegenstand der Anklage bildenden Geschaeftsvorgaenge der J.G. Farbenindustrie reichen bis vor die Zeit von 1930 zurueck. Ihre einwandfreie Klarstellung zur Information der Verteidiger ist schon aus diesem Grunde fuer die Angeklagten, die keine Zugangsmoeglichkeiten zu den Akten haben, ausserordentlich schwierig. Dazu kommt, dass auf Grund der internen Organisation innerhalb der J.G. der einzelne Angeklagte einen genauen Ueberblick nur ueber den Teil einer wichtigen geschaeftlichen Transaktion hat, fuer den er speziell zustaeendig war. Wenn daher z.B. ein vor Jahren durchgefuehrter Erwerb einer Beteiligung, der Gegenstand der Anklage ist, in seinem tatsaechlichen Ablauf einwandfrei aufgeklaert werden soll, so kann dazu der Kaufmann nur die allgemein kaufmaennischen Probleme, der Techniker die technischen, der Finanzmann die speziell finanziellen und der Jurist die Rechtsfragen erlaeuern. Im Interesse der Aufklaerung der wirklichen Zusammenhaenge fuer die Verteidigung und das Gericht sind daher die zu 1 und 2 gestellten



Anträge unbedingt erforderlich, insbesondere auch deshalb, weil die Anklage die Leiter der J.G.Farbenindustrie gemeinsam angreift, sodass den Angeklagten auch die Möglichkeit einer gemeinsamen Verteidigung gewährt werden muss.

Die Besonderheit des Falles liegt vor allem darin, dass in diesem Prozessverfahren den Angeklagten als Gruppe der Vorwurf gemacht wird, Verbrechen gegen den Frieden begangen zu haben. Auch dieser Vorwurf macht die gemeinsame Vorbereitung der Verteidigung erforderlich.

Zur Vorbereitung ihrer Verteidigung müssen die Angeklagten umfangreiche schriftliche Arbeiten anfertigen, um in der Lage zu sein, ihre Verteidiger in dem erforderlichen Umfang zu informieren. Eine besondere Erschwerung in der Anfertigung dieser schriftlichen Arbeiten liegt darin, dass den Angeklagten in ihrer Zelle kein Stuhl zur Verfügung steht. Dieser Antrag zu 3 ist daher für eine sachgemäße Vorbereitung der Verteidigung und insbesondere mit Rücksicht auf das Alter der Angeklagten erforderlich und begründet.

Es wird gebeten, über die gestellten Anträge baldmöglichst zu entscheiden, da den Angeklagten vor positiver Entscheidung über diesen Antrag eine ordnungsgemäße Durchführung ihrer Vorbereitung auf die mündliche Verhandlung nicht möglich ist.

Wie die Anklagebehörde auf Anfrage der Verteidigung mitgeteilt hat, bestehen von dieser Stelle aus keine Bedenken gegen die Genehmigung von Anträgen in dem gestellten Umfang.

*Pöckmann, f. von Krieger*  
*Hubert Antonow, Vert. des Dr. Sattin*  
*Klaus Fuchs, Vert. f. Dr. Schindler*  
*Dr. Hans Laternus, Vert. des Dr. Meyer*

Herr ~~Frauen~~ Verteidiger des Angeklagten  
+ Vertreterin

92 (Ma)

Die ~~gegen~~ Vertreter des Angekl. H. von der Leyde.

H. Jarell. Vertreter des Angekl. Kärstner

H. Hans ~~Wittke~~ Vert. d. Angekl. Prof. Lautenschläger

H. Kranz f. r. Angekl. Zähr

← Siemens für v. Schmitzer.

Siemens für d. Kühne

Genoss f. Dr. Kugler, Dr. Oster

Dr. ~~Wittke~~ für Prof. Lautenschläger

To:

The An  
for Ce  
N u r

Under

1. the  
of the  
the d  
affect  
lative  
fense

2. sev  
to som  
have c  
availa

3. eac

The de  
Indust  
are be  
Justic

The bu  
the su  
Their  
is, fo  
have r  
owing  
has a  
trans  
for ex  
severe  
ment,  
then  
only,  
speci  
inter  
Defens  
there  
reason  
Farber  
given  
of the  
the d  
crime  
prepar

To pr  
writte  
couns  
ly di  
chair  
and ju  
partic



C O P Y

20-6-47

To:

The American Military Tribunal  
for Case VI  
N u r n b e r g .

Undersigned Defense Counsel of Case VI herewith request that:

1. the defendants' cells all of which are on the same floor of the Prison remain open during the daytime in order to enable the defendants to discuss the counts of the indictment which affect them in common as well as to exchange their documents relative to this which are necessary for a proper conduct of the defense;
2. several defendants whose cooperation is necessary with regard to some counts of the indictment be permitted, if required, to have common discussions in a double cell which is to be made available and has already been prepared for this purpose;
3. each defendant be given a chair.

J U S T I F I C A T I O N

The defendants are the leading personalities of the IG Farben Industry AG. All the defendants, apart from a few exceptions, are being detained as a whole in cells on one floor in the Nurnberg Justice Jail.

The business transactions of the IG Farben Industry which constitute the subject of the indictment reach back to 1930 and even earlier. Their perfect clarification for the information of Defense Counsel is, for this reason, extremely difficult for the defendants who have no access to the documents. To this should be added that, owing to the internal organization of the IG, each of the defendants has a clear survey only of that part of an important business transaction, for which he is especially competent. If therefore, for example, the acquisition of a partnership carried through several years ago, which constitutes the subject of the indictment, is to be unequivocally clarified in its actual course, then the merchant can explain the general commercial problems only, the technician the technical, the financial expert the special financial and the jurist the legal questions. In the interest of the clarification of the actual connections for the Defense and the Tribunal, the requests made under 1 and 2 are therefore absolutely necessary, in particular also for this reason because the Prosecution charges the Directors of the IG Farben Industry in common, so that the defendants must also be given the possibility of a common defense. The particularity of the case resides above all in the fact that, in these proceedings, the defendants as a group are charged with having perpetrated crimes against peace. This allegation also necessitates a common preparation of the defense.

To prepare their defense, the defendants have to do voluminous written work in order to be in a position to inform their defense counsel to a sufficient extent. This written work is made extremely difficult by the fact that the defendants do not dispose of a chair in their cell. This request under 3 is therefore necessary and justified for a proper preparation of the defense and, in particular, when considering the advanced age of the defendants.

-2-

It is requested the above requests be promptly decided because a proper preparation of the oral proceedings is not possible for the Defense Counsel, unless a positive decision as to this request is reached.

As the Prosecution told us on our enquiry, they have no objections to raise against the approval of requests as made here.



92 (17)

Nuernberg, 6 June 1947

To :  
The Secretary General  
Military Tribunals, Case 6  
N u e r n b e r g .

The Defense Counsel who signed below request for all defendants of case 6 :

- 1.) That the defendants who are all on the same floor in the prison be able to discuss among themselves during the whole day and to go from one cell into the other for this purpose without hindrance.
- 2.) That the double cell on the same floor, equipped with 3 tables and 15 chairs, be put at the disposal of the defendants for common discussions.
- 3.) That the defendants in the prison be able to exchange documents among themselves.
- 4.) That the defendants be allowed to walk in the fresh air twice a day for one hour each time.
- 5.) That each defendant receive a chair.

Justification : Seeing that the Prosecution charges the managers of the IG Farben Industry in common, the defendants must have the possibility of a common preparation of their defense. The requests 1 - 3 are therefore justified.

For an appropriate preparation of the defense and with regard to the age of the defendants the permissions requested in points 4.) and 5.) are necessary and therefore justified.

Counsel for : Krauch  
Schmitz  
v. Schnitzler  
Gajewski  
Hoerlein  
v. Knieriem  
Ter Meer  
Schneider

*Copy sent to  
B. Binder.*

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against


KRAUCH and Others (Case VI)ANSWER TO THE APPLICATION FOR DOCUMENTS ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT MANN

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is made to the request by Dr. Berndt, defense counsel for the defendant MANN, dated 21 August 1947, for nine statements of various individuals concerning the defendant MANN.

2. The prosecution has no objection to this application, but finds itself in an embarrassing position in respect thereto. Neither the questionnaire by MANN on his political activities, nor the nine affidavits which were furnished therewith can now be found in the files of the prosecution. The prosecution has been looking for the questionnaire for several weeks, and since Dr. Berndt's request, we have intensified this search for the questionnaire and the nine statements. If these documents can be found, copies will be turned over forthwith to the Defense Administrator.

By:

  
 E.A. SPEECHER  
 Chief, Farben Trial Team

 Nurnberg: 22 August 1947  
                     Date

For:

 TELFORD TAYLOR  
 Brig. Gen. USA  
 Chief of Counsel



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

FILED 21 Aug 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center 62818

93

Against

Kraich & others Cas 6

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Erich Berndt attorney for Wilhelm R. Mann  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following document  
to be used for the defense:

Identification of Document:

Affidavits of Druggist Rossekort, Dr. Hermann Schnell, Leo Rueber, Alexander Schad,  
Joachim Buhlmann, Erich Seeger, Karl Schmitz, Dr. Ernst Heiserich, Victor Mann

Last known Location of Document and information that may aid in its location  
Was given by Mr. Mann together with his questionnaire "My political activities"  
to Dr. R. Newman (Rm 323) on 9 April 1947

The document requested herein will be used to prove the following facts:

Political activities

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Political activities

21 August 1947  
(Date)

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved - if prosecution is  
able to comply

Presiding Judge

28 Aug. 1947

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

522

29 Aug. 1947/1948

MILITÄRGERICHTSHOF  
Muenberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen

Krauch u. a. Fall 6

Antrag des Angeklagten auf Herbeischaffung eines Dokumentes

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. Berndt Verteidiger fuer Wilhelm R. Mann  
(Name d. Angeklagten)

ersuche hiermit den Gerichtshof, die Herbeischaffung des folgenden  
9 Dokuments fuer Zwecke der Verteidigung anzuordnen:

Kennzeichen des Dokuments:

Affidavits der Herren Apotheker Rossekahrt, Dr. Hermann Schnell, Leo Rueber, Alexander  
Schal, Joachim Buhlmann, Erich Seeger, Karl Schmitz, Dr. Ernst Heiserich, Victor Mann

Letztbekannter Verwahrungsort des Dokuments und Angaben die  
zur Auffindung dienen koennen:

Am 9. April 1947 durch Herrn Mann mit dem Fragebogen "Meine politische-  
Betaetigung Herrn Dr. R. Newman uebergeben (Z. 323)

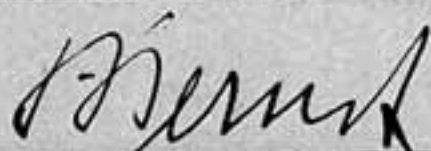
Das hier angeforderte Dokument soll zum Beweis folgender  
Tatsachen dienen:

Politische Haltung

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Politische Haltung

21. August 1947  
(Datum)



Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter



MILITÄR-GERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen

Krauch u. a. Fall 6

Antrag des Angeklagten auf Herbeischaffung eines Dokumentes

an den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. Berndt Verteidiger fuer Wilhelm R. Mann  
(Name d. Angeklagten)

ersuche hiermit den Gerichtshof, die Herbeischaffung des folgenden  
9 Dokumentes fuer Zwecke der Verteidigung anzuordnen:

Kennzeichen des Dokumentes:

Affidavits der Herren Apotheker Roszkahrt, Dr. Hermann Schnell, Leo Rueber, Alexander  
Schulz, Joachim Buhlmann, Erich Seeger, Karl Schmitz, Dr. Ernst Heiserich, Victor Mann

Letztbekannter Verwahrungsort des Dokumentes und Angaben die  
zur Auffindung dienen koennen:

Am 9. April 1947 durch Herrn Mann mit dem Fragebogen "Meine politische  
Betaetigung Herrn Dr. R. Newman uebergeben (Z. 323)

Das hier angeforderte Dokument soll zum Beweis folgender  
Tatsachen dienen:

Politische Haltung

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Politische Haltung

21. August 1947  
(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

940

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch and Others (Case VI)


ANSWER TO APPLICATION FOR DOCUMENT ON BEHALF OF THE DEFENDANT AMEROS

To: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is made to the application by Dr. Drischel, defense counsel for the defendant AMEROS, (by his assistant Dr. Gather) dated 22 August 1947 and received by the prosecution on 26 August 1947, requesting production of document NI-7288, Report of Commission K of 21 November 1941.

2. The prosecution has no objection and the photostatic copy of this document is being returned with the copy of this answer filed with the Defense Administrator.

By:

  
D. A. SPEECHER  
Chief, WARREN TRIAL TEAM

Nurnberg 26 August 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



MILITARY TRIBUNALS

Nuernberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. DRISCHEL attorney for Dr. AMBROS  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following document to be used for the defense:

Identification of document:

NI - 7288

Last known Location of Document and information that may aid in its location

Prosecution Case VI

The document requested herein will be used to prove the following facts:

Report Commission K of 21 November 1941

These facts are relevant to the defense for the following reason:

This document contains details about the reasons that led to the selection of the Auschwitz location. By mistake, the document is not contained in the documents delivered to me.

22 August 1947  
(Date)

(s) Dr. GATHER, Assistant

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved

Wm. J. Shupe

28 Aug. 1947

525 Presiding Judge.

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

29 Aug. 1947/1948

FILED 25 Aug 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center 1321

✓  
94②





22 Aug  
950

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF OF THE  
DEFENDANT KRAUCH

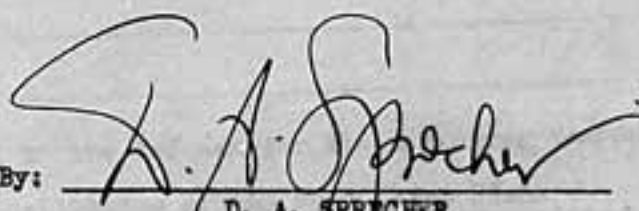
To: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is made to an application by Dr. Boettcher, defense counsel for the defendant KRAUCH, dated 21 August 1947, requesting that Count Lutz Graf von Schwerin-Krosigk, "be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf".

2. This application is similar to a number of applications by other defense counsel which the executive presiding judge and this Tribunal have ruled to be premature (ruling by this Tribunal on 20 August 1947 to the application of Dr. Hoffmann on behalf of the defendant von der Heyde for summons of the witness von Heider: "denied as premature with leave to renew at a proper time"). The prosecution submits that the ruling should be the same herein.

3. The prosecution objects to the application for summons, although it has no objection to an interrogation according to the usual rules and practices for the purpose of obtaining relevant information or obtaining affidavits on relevant information.

By:

  
D. A. SPRECHER  
Chief, WARREN TRIAL TEAM

Nurnberg 26 August 1947  
Date

FOR:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 22 Aug 47 with  
SECRETARY GENERAL  
of Military Tribunals  
Docket Case 3913

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Conrad BOETTCHER attorney for \_\_\_\_\_

Carl KRAUCH, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defen-  
dant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

LUTZ, Graf von Schwerin-Krosigk

Occupation and last Known Locations:

Former Reich Minister of Finance, Internment Camp Dachau, C.I.E. 29 block-house I

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Financing of the institutes of the Four-Years-Plan;

The making available of Reich credits for scientific research.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Krauch built up a series of institutes of the Four Years Plan;

besides, without regard to war-purposes, he considerably supported and

furthered scientific research, the elements as well as research as to  
the purpose.

21 August 1947

(Signature)

(Date)

(s) Dr. BOETTCHER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and submission  
of interrogatories.

19 September 1947

528

Presiding Judge

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

Sept 47  
Case 6



MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen  
KRAUCH a.o.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. Conrad Boettcher Verteidiger fuer Carl Krauch

\_\_\_\_\_, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Lutz, Graf von Schwerin-Krosigk

Beruf und letztbekannter Wohnort:  
frueherer Reichsfinanzminister, Intern. Lager Dachau, C.I.E. 29 Bunker I

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Finanzierung der Institute des Vierjahresplanes; Zurverfuegung-  
stellung von Reichsmitteln fuer die wissenschaftliche Forschung

Liese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Krauch hat eine Reihe von Instituten des Vierjahresplanes aufgebaut,  
ausserdem hat er, ohne Ruecksicht auf Kriegszwecke, die wissenschaft-  
liche Forschung - sowohl die Grundlagen- wie die Zweckforschung -  
von sich aus in erheblicher Weise unterstuetzt und gefoerdert.

21. August 1947  
(Datum)

Thürmer  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

760

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, MUNICH, GERMANY  
26 AUGUST 1947

1350 hours  
FILED 26.8.47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRAUGH, et al.,

Defendants.

OPINION ON NOTICE OF  
THE DEFENSE AND ORDER  
THEREON

Case No. 6

ON CONSIDERATION OF THE MOTION dated 18 August 1947, filed on behalf of the defendants in this case, together with the answer of the Chief of Counsel thereto, dated 20 August 1947;

IT IS ORDERED, that the said motion requesting that the indictment be rejected as lacking sufficient particulars and that the prosecution be directed to file a new indictment or further particulars be, and the same is hereby, denied.

IT IS FURTHER ORDERED, that the application for postponement for six months be, and the same is hereby, denied.

A statement setting forth the reasons for the above rulings will be entered upon the proceedings of the Tribunal at its next session.

BY MILITARY TRIBUNAL VI

*Curtis G. Sharr*  
CURTIS G. SHARR, President

Dated this 26th day of August, 1947

DEFENSE NOTIFIED  
26 Aug 1947  
PROSECUTION NOTIFIED



96 (2)

1400

MILITARY TRIBUNALS

CASE VI

**FILED** 20-8-47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

THE UNITED STATES OF AMERICA

against

CARL KRAUCH, HERMANN SCHMITZ, GOERG VON  
SCHMITZLER, FRITZ GAJEWSKI, HEINRICH HOERLEIN,  
AUGUST VON KNIRIEM, FRITZ TER MEER, CHRISTIAN  
SCHNEIDER, OTTO AMEROS, MAX BRUEGGEMANN, ERNST  
BUERGIN, HEINRICH BUETEFISCH, PAUL HAEPLIGER,  
MAX ILGNER, FRIEDRICH JAEHNE, HANS KUEHNE, CARL  
LAUTENSCHLAGER, WILHELM MANN, HEINRICH OSTER,  
KARL WURSTER, WALTER DUERRFELD, HEINRICH  
GATTINEAU, ERICH VON DER HEYDE, and HANS KUGLER,  
officials of I. G. FARBERINDUSTRIE AKTIENGESELL-  
SCHAFT

Defendants.

ANSWER OF THE UNITED  
STATES TO MOTION OF  
DEFENSE ATTORNEYS DATED  
18 AUGUST 1947.

1. Answer is made to the motion by certain defense attorneys dated 18 August 1947, requesting that the indictment be rejected as lacking sufficient particulars; that the prosecution be directed to file a new indictment containing further particulars; and, that a postponement be granted for six months to enable defense to prepare for the trial.

Sufficiency of Particulars of Indictment

2. The indictment filed in this case is more detailed than any of the other indictments which were filed before the Military Tribunals, and in many respects more detailed than the indictment filed in Case I before the International Military Tribunal. In the opinion of the prosecution, the indictment more than complies with the requirements of Ordinance No. 7 which provides that "the indictment should state the charges plainly, concisely and with sufficient particulars to inform defendants of the offenses charged".

3. It is fundamental that all that is required in the indictment is that the prosecution state the ultimate facts of the charge. The reading of the indictment as a whole leaves no room for argument that the ultimate facts upon which the charges are based are set forth to an extent that there is no ambiguity or misapprehension as to what is being charged. The defense are under a misapprehension as to the difference between evidentiary facts and ultimate facts. Their entire motion is predicated on the view that they are entitled to be furnished the evidentiary facts. That, of course, is foreign to all principles of pleading.

4. The prosecution, moreover, has already voluntarily submitted a substantial amount of the evidentiary facts upon which it proposes to rely. Thus the prosecution to date has furnished the defense with approximately 700 documents totaling approximately 5,000 pages. Subject to physical limitations, the prosecution expects to furnish defense with an additional 200 documents prior to the trial. The furnishing of such evidence in advance of the trial is something which the defense are not entitled to either under the ordinance or the rules of the Military Tribunals.

5. The defendants, all of whom held high positions in Farben (twenty of the defendants being members of the Vorstand or Managing Board of Directors) and in the financial, industrial and economic life of Germany (see Appendix A of the indictment) are well aware of the activities in which they engaged, on the basis of which it is charged that they all participated in the commission of the crimes specified in Counts I, II, III and V. Moreover, the documents which are being supplied to the defense give many of the details of the participation of each defendant in these crimes (in addition to the ultimate facts stated in the indictment) which is more than is required to be furnished under the Ordinance or rules of the Military Tribunals.

#### Motion for Postponement

6. The reasons given by the defense in requesting a six-month delay are substantially the same as those filed on 7 July 1947, requesting a three-month delay. The motion filed on 7 July 1947, was denied without prejudice by the Military Tribunals sitting in chambers on 30 July 1947. The furnishing of documentary evidence in advance of trial and the almost four months that have elapsed from the initial service of the indictment, is, we submit, more than sufficient to enable defense to proceed to trial. It might also be pointed out that, to the extent that the testimony of a witness is used to prove a particular charge and in the exceptional case where defense counsel can show that they are not prepared to properly cross-examine such witness at the time he takes the stand, the Tribunal can, of course, direct that the witness be brought back later for cross-examination.

7. We respectfully suggest that the ruling of the Military Tribunals on 30 July 1947, stating: "If, when the time comes for the defense to present its proof, it then appears to the Tribunal that continuance is necessary, an application under the circumstances then existing, will be considered," be reaffirmed now.



8. Accordingly, the prosecution respectfully requests that the motion of the defense be denied in its entirety.

Respectfully submitted,

*Frederick Taylor*  
FREDERICK TAYLOR,  
Brigadier General, USA,  
Chief of Counsel for War Crimes.

20 August 1947.

96⑤

Nurnberg 18 August 1947

-1700-  
FILED 18 Aug. 47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

To: American Military Tribunal  
for Case No. VI,  
through the Secretary General  
Nurnberg

Complying with the Tribunal's request to submit the objections of Defense Counsel against the continuation of the proceedings in the form of written motions, and referring to the statements of the Tribunal during the discussion in the afternoon of 14 August, the following is stated:

The following requests are made on behalf of all Defense Counsel:

- 1) The Indictment be rejected as insufficiently substantiated, the Prosecution be possibly ordered to complete the Indictment and set a period of time during which Defense Counsel may prepare for the completed Indictment before entering into the proceedings.
- 2) A postponement of 6 months be granted and a conference be brought about with the Secretary General and the Prosecution as to the manner in which the legal claims to an adequate and proper defense of the defendants can be met.

To justify this, I refer to the statement which I have given on behalf of all Defense Counsel present during the session of 14 August 1947.

1240 VIII/25  
T: 1210  
Secretary General  
Ry



This is transmitted once more in the enclosure. Furthermore, reference, is made to the statements of Attorney Dr. SIEMER in the same session. These statements are briefly completed as follows:

- 1) With regard to the Indictment, its incompleteness is objected to, namely,
  - a) in personal respect,
  - b) with respect to time and place,
  - c) in other respects.

and a) Examples of inadequate substantiation of the Indictment in personal respect:

In innumerable passages of the Indictment, not individually responsible persons are named as the authors of the criminal act - which is the Alpha and Omega of every Indictment - but only and simply the I. G. is called the perpetrator, whereas it actually is not and cannot be indicted in criminal proceedings. General TAYLOR himself referred to this point of view in his reply to the statement of the Defense !

Out of the great number of cases in which the necessary substantiation in personal respect is missing, the following are quoted:

Art. 8

After having described the financial troubles which the Nazi Party had at the end of 1932, it says literally:

"At the crucial moment, many leading industrialists rallied to the assistance of the Nazis".

Every reference to one of the defendants is missing, which, however,

IN: 1240 VIII/25  
OUT: 1210

For the Secretary General

By: R.

does not prevent that the basis for collaboration between HITLER and the I.G. which was established during this period, is already discussed in Art. 18. The conference mentioned in Art. 7 merely refers to a very special question - according to the text of the Indictment and cannot constitute "the basis for collaboration established between HITLER and I. G. in 1932."

Art. 14.

"In December 1933, FARBEN entered into an agreement with the German government for the enlargement of its synthetic gasoline plants."

....."At the same time FARBEN began discussions with the government and its military agencies on synthetic rubber research and began construction of a secret magnesium plant."

Art. 49.

"At the request of the Reichsbank and other government agencies, FARBEN used its international credit position to obtain loans of foreign currencies and when the German foreign exchange situation became very desperate, FARBEN sold its products at less than cost."

Art. 77.

"By means of cartel agreements with Standard Oil Company of

1240 VIII/21  
UT: 1210  
The Secretary General  
Ri



New Jersey, FARNER delayed the development and production of buna rubber in the United States until 1940."

....."FARNER deliberately failed to carry out its obligations under the agreement."

Art. 58.

"FARNER's foreign agents formed the core of Nazi intrigue throughout the world. Financed and protected by FARNER, and ostensibly acting only as business men, FARNER officials carried on propaganda, intelligence and espionage activities indispensable to German preparation for and waging of aggressive war".

ad b): Examples of inadequate substantiation of the Indictment with respect to time and place:

The examples quoted under a) - with the exception of Art. 57 - are also lacking in substantiation with regard to time and place. May I still mention the following Articles for the sake of "completeness":

Art. 60.

"Officials and employees of the FARNER concerns throughout the world became 'economic agents' of the Third Reich".

Art. 66.

"FARNER financed the propaganda, intelligence, and espionage

activities described above, supplying large amounts of foreign exchange for this purpose."

Art. 126.

"The exploitation of enslaved workers and of prisoners of war directly connected with war operations was standard policy of FAUEN."'

ad g): Examples of inadequate substantiation with regard to the means with which the punishable acts were allegedly committed.

Art. 27.

(See text under a)

There is no detail whatsoever on the nature of delaying the production of bombs in the United States. There is no hint whatsoever as to the measures through which FAUEN did not or did only inadequately fulfill its obligations.

The most serious violation of the duty to substantiate with regard to person, time, place as well as in other respects, is contained in Art. 131 of the Indictment, which reads:

Art. 131.

"Poison gases and various deadly pharmaceuticals manufactured by FAUEN and supplied by FAUEN to officials of the SS were used in experimentation upon and the extermination of enslaved persons in concentration camps throughout Europe.

1240 VIII/21  
C: 1210  
Secretary General  
Ri



Experiments on human beings (including concentration camp inmates), without their consent, were conducted by FISCHER to determine the effect of deadly gases, vaccines, and related products."

In view of this especially far-reaching and weighty allegation it is neither stated which defendants are charged with it, when and where these occurrences took place, in which the experiments consisted, with which means they were allegedly carried through, nor on which individually and precisely specified objects.

Examples such as quoted above can be given at will.

Summarizing once more from another standpoint, the question of incompleteness of the indictment is formulated in the following manner:

Do counts 1 - 3 and 5 of the Indictment concern all the defendants, or is the question not to be raised what a man such as DUMERFELD had to do with the preparation and planning of the war of aggression, with the looting of occupied territories? Which of these counts of the indictment affect defendant von der Heyde? Which defendant is to be responsible for the experiments on human beings and the gas war which has not been waged at all? To which extent is defendant

611  
IN: 1240 VIII/25  
OUT: 1210  
For the Secretary General  
By: Rj

JAHNE, who was in charge of the technical matters of the plant as chief engineer, to be brought in connection with plundering and looting ? To which extent is Dr. GAJNEK, Chief of Sparte III (Division III), a technician, to be brought in connection with plundering and looting, if not a single case is stated which belongs even to his jurisdiction in re of his Sparte ? Even if individual defendants are named in connection with the various facts, on the other hand it is frequently not to be recognized whether and which other defendants are also charged with these facts. Similar examples can also be given with regard to the other defendants.

Only such an accurate attitude of the indictment to the questions raised above, would be in accordance with the precedent of Appendix A) of the IHT indictment and would fulfil the prerequisites of the indictment as provided by Ordinance 7.

- 2) Despite the defeat of the request for postponement by the Presiding Judges on 30 July 1947, this motion is reiterated, namely for the additional reasons as stated in our briefs of 30 July, of 7 August and of today. The fact that this request has been ruled upon before the previously announced reply to the Prosecution's comments reached the Tribunal, has already been stated. To this should be added that meanwhile further facts came to Defense Counsel's knowledge which are appropriate to further back the request for

IN: 1240 VIII/25  
OUT: 1250  
for the Secretary General  
Rg



- 2 -

postponement. It is clear from Attorney Dr. VIRESSA's brief of 7 August that the first contact with foreign business partners of the I.G. has shown their absolute willingness to cooperate in the actual clarification of the business transactions concerning them, and that this activity will take up a lot of time, in order to yield directly usable evidential results in the trial. This very point has induced the Defense to extend their request for postponement - which has been made previously for three months only - to six months, in accordance with Attorney Dr. VIRESSA's motion. Since already in count I of the indictment, the inter-lacements abroad play a decisive part, Defense Counsel feel themselves ill-equipped even for the proceedings as to the first count of the indictment, unless the foreign material be made accessible to them. This is the more true as the indictment - as already stated - is also lacking in substantiation with regard to decisive factors in this *domestic* case.

(s) Dr. BONTGEN

Statement of the Defense  
in the Opening Session of Case VI (Farben Trial).

My name is Boettcher, Dr. Conrad Boettcher, attorney at-law, defense counsel of the defendant Prof. Dr. Krauch. I address the Court simultaneously on behalf of all present defense counsel. After the reading of the indictment, the moment has arrived to raise basic objections against the procedure. I submit the following two points:

- (1) I object to the indictment not being in accordance with the requirements as set forth in Ord. No. 7. According to Ord. No. 7, Art. 4, the indictment shall state with sufficient particulars the specific charges raised against the individual defendant. This is not the case here all the more as the conspiracy as a legal conception has been dropped at least as far as count 2) and 3) of the indictment (War Crimes and Crimes against Humanity) are concerned. Therefore, the conditions prescribed by the rules of procedure in this Court for putting the question "guilty" or "not guilty" to be answered by the defendants are not given.
- (2) In accordance with Ord. No. 7 as well as with the constitution of the United States, the defendants have the right to claim a fair trial - due process of law (amendment 5 to the constitution of the United States). Considering the course of procedure adopted up to now, the scope of the questions to be discussed in this trial, and the particular difficulties under which the defense had to be prepared, this claim for a fair trial so far could not be realized.

I shall argue now these two points:

First: As already mentioned, "the trial cannot start, the conditions prescribed by the rules of procedure set forth in Art. 4 of Ord. No. 7 for the arraignment not yet being met with. Art. 4 of Ord. No. 7, para 1, sub-para a), runs as follows:

(I quote) "The indictment shall state the charges plainly, concisely, and with sufficient particulars to inform defendant of the offenses charged." (End of quotation). These requirements for the indictment have not been met with in this case neither with regard to the offense of conspiracy nor to the degrees of participation under Control Council Law No. 10 governed by the first three counts of the indictment which are covered by the principle of individual responsibility. Although in the IET Trial, the conspiracy formed the basis of the indictment as a special degree of participation in a criminal offense under the Anglo-Saxonian law, the prosecution rightly deemed it necessary to state in appendix A of the indictment with regard to each single defendant for which particular offenses set forth in the different counts of the

-2-



-2-

indictment he was held responsible and by which act he in particular was considered to have committed the offenses covered by the indictment. With regard to the present indictment, the conspiracy - with the exception of count 1) of the indictment - has been dropped as a special offense and accordingly as particular count of the indictment by decisions of the Military Tribunal in Nuremberg following the general hearing of July 9, 1947, which are binding upon all tribunals dealing with such an offense at a later date. Also for this reason the prosecution is bound to state in the written indictments even in a much more detailed manner as it had been necessary previously, the particular facts forming the basis of the charges raised against each of the 24 defendants.

As long as this objection has not been granted, "the sufficient particulars to inform the defendants of the offenses charged" as prescribed in Art. 4 of Ord. No. 7 are missing. Therefore, under the existing rules of procedure, the trial cannot be started and the question "guilty" or "not guilty" cannot be put to the defendants. To avoid any misunderstanding, the defendants feel not guilty. This, however, does not affect our objection that on the basis of the present indictment the question "guilty" or "not guilty" cannot be put to the defendants in accordance with the existing rules of procedure. If in the different counts of the indictment occasionally several names are mentioned it is not made clear whether the charges are restricted to the defendants mentioned therein. In most cases no reference is made as to which of the 24 defendants are charged with the different counts of the indictment.

I may only quote two examples out of a considerable number in order to prove this objection being correct. I quote page # 5 of the original of the indictment:

"All of the defendants, acting through the instrumentality of FARNEN and otherwise, with divers other persons during a period of years preceding 8 May, 1945, participated in the planning, preparation, initiation, and waging of wars of aggression and invasions of other countries; ....." (end of the quotation).

I furthermore quote page # 38 of the original of the indictment:

"All of the defendants, acting through the instrumentality of FARNEN and otherwise, with divers other persons, during the period from 12 March, 1938, to 8 May, 1945, committed War Crimes and Crimes against Humanity as defined in Article II of Control Council Law No. 10 in that they participated in the plunder of public and private property, exploitation, spoliation, and other offenses against property in countries and territories which came under the belligerent occupation of Germany in the course of its invasions and aggressive wars." (end of the quotation)

IN: 1240 VMI/25  
OUT: 1210

for the Secretary General

Ri

The defense, therefore, would ask the Court not to admit the indictment, at least to instruct the prosecution to complete it accordingly before producing its evidence, and after having submitted a completed indictment to grant the defendants sufficient time to answer thereto. The documents produced by the prosecution so far do not satisfy the objection as raised before. The violation of the strict prescriptions of Art. 4 of Ord. No. 7 cannot be done away with by submitting such documents as the indictment itself has to state these particulars. Moreover, as a matter of fact, the lack of giving sufficient particulars has not been made good for by the documents submitted so far. The producing of these documents represents a formal gesture of the prosecution without any material importance. The documents do not indicate the degree of participation of the different defendants, have no reference at all to most of the defendants, nor can they be understood if brought into connection with the indictment in the present incomplete form.

Second: The defense consider it to be their duty to emphasize again and again that the adverse conditions in Germany by which the defense contrary to the prosecution is affected render it practically impossible to balance at least to some degree the overwhelming preponderance of the prosecution in a trial of such an international character. The defense of course realize that neither the Court nor the prosecution are in the position to eliminate the consequences arising from these special conditions nor can the defense expect that the trial is adjourned pending a general improvement of these conditions. The defense, on the contrary, is considering these special difficulties as an additional handicap which in view of the circumstances they have to take in any case. The defense, however, cannot accept that apart from these difficulties they have to suffer from disadvantages which could be eliminated and are refused facilities which could be granted.

The most important problem is the lack of time. Whereas the prosecution have been working already for several years on the collecting and checking of evidence relating to the indictment and, moreover, had especially in the last years at their disposal a numerous staff which could be put to work all over the world, the defense had the opportunity to start with preparing the trial only within the last few weeks, partly only within the last three or four weeks since their approval.

Moreover, the defense had at their disposal, contrary to the prosecution, an entirely inadequate staff. Before the indictment had been served upon the defendants, the prospective defense counsel were not allowed respectively had no possibility to act on behalf of their clients although the latter have been detained for several years. It is true that under the American law the prosecution are not bound to submit to the defense all incriminating documents before the beginning of the trial. The defense, however, point out that as a consequence

N: 1240 VIII/25  
OUT: 1210

for the Secretary General

Ry



of the sequestration of the I.G. the entire documents of the I.G. Farbenindustrie at first were not available for the defense and that the defense were granted free access to these documents in the document center in Frankfurt only within the last few weeks. It is obvious that the checking and making use of these documents for the defense cost a great amount of trouble and time. Of special importance is the fact that in spite of repeated applications, the defendants who are charged as a group so far were not granted any opportunity to prepare their defense by joint discussions based on the documents at their disposal. They were not in the position to discuss jointly and reconstruct to some extent the business transactions on which the indictment is based and of which the one defendant only knows about the commercial, the other the technical, and the third only the financial sector. It is only on the basis of such discussions that the defendants can give a really valuable information covering the whole of the complex to the defense counsel. Only after having received such information, the defense counsel are in the position to put appropriate questions to the witnesses of the prosecution in the course of their cross examinations. In view of the overwhelming importance being attached to the cross-examination in the Anglo-Saxonian system of criminal law, the defense would not be satisfied if an adjournment would be granted in between the presenting the case by the prosecution and by the defense, a suggestion which has been made by the prosecution in their reply of July 18, 1947, and in the decision of the Tribunal of July 30, 1947, refusing the adjournment.

By the way, the letter of the defense of July 25, 1947, announcing the answer of the defense to the comments of the prosecution submitted on July 30 apparently for technical reasons was not available to the Court when arriving at the above-said decision. Consequently, the acting Court have passed their decision without having knowledge of the statement of the defense in reply to the comments of the prosecution.

The defense do not wish to leave the Court in doubt that in their opinion the granting of a further adjournment of the trial alone would not remedy the difficulties in presenting their case and producing their evidence. If such an adjournment should actually result in a due process of law, it should be combined with the granting of the other applications of the defense which concern the securing of an adequate basis for preparing and carrying through the trial. These applications should be brought to the knowledge of the Court in the meantime. They concern the question of securing legal information and evidence abroad, the approval of further German and non-German defense counsel and of the necessary staff, and the securing of a much broader financial basis for upholding the organization of the defense and the granting of at least the most primitive technical facilities as for instance sufficient number of offices in the Palace of Justice, typewriters, telephone facilities and so

240 VIII/25  
1210  
Secretary General  
R

forth. It is entirely inadequate if only two lawyers to wit one chief counsel and one assistant, and one typist only are allowed for each defendant to cope with such a vast and complicated case. Apart from this, it is an impossible state of affairs if defense counsel of different defendants are forced to work in one room - as it is the case now - whereas quite a number of defense counsel have no office at all. As a handicap which probably will hardly be appreciated by anybody who has not himself experienced same have to be considered the frequent journeys for the purpose of interviewing witnesses and collecting documents. The defense counsel cannot dispose over cars and sufficient gasoline. The journeys by railway cost a considerable amount of time are extremely exhausting in view of the prevailing catastrophic traffic conditions.

In this connection, a special difficulty should also be mentioned which, to this extent, so far has not come up in any of the trials carried through at Nurnberg. The extent of the international business transactions of the I.G., a great deal of which form part of the indictment render it necessary for the defense counsel to maintain a close contact abroad in order to clear up the questions involved. It is impossible to accomplish this task by way of correspondence or by way of intercalating of foreign defense counsel in the respective countries who are not conversant with the problems of this trial. This can be achieved successfully only by the defense counsel themselves all the more as the secrecy of the defense would not be guaranteed in view of the existing censorship regulations if the defense counsel were confined exclusively to correspondence with foreign countries not to mention the considerable loss of time caused hereby. The defense is well aware of the difficulties resulting from the political situation in Germany regarding travelling abroad. However, they feel bound to point out that no fair defense is possible unless a satisfactory solution of these difficulties is found.

Apart from the demands for an adjournment made on July 3, July 30, and August 7, 1947, which are repeated hereby, all the other applications referring to the above-mentioned question are also repeated hereby and the defense would respectfully ask for an early decision of the Court. These applications are summarized as follows:

A request for the granting of an adjournment for six months - in order to enable the defense to prepare their case in a proper way - and a request to instruct the Secretary General and the prosecution to ensure sufficient and proper facilities for the defense. At first sight, it may be considered a trivial matter that those technicalities are emphasized to such an extent in the applications of the defense. However, one must have experienced at close quarters our exhausting, appalling, and almost hopeless struggle with every day life, & difficulties to fully understand the mental strain weighing upon us when

IN: 1240 VIII/25  
OUT: 1210

for the Secretary General

Ri



confronted with such a task and the completely inadequate means to cope with same. The defense would respectfully beg of the Court when considering their applications to bear in mind the fact that for the first time in history the leading personalities of an important international concern the scientific and technical achievements, the commercial reliability and international attitude of which are recognized all over the world are indicted and that charges are raised against them which in several respects may be considered a monstrosity. The defendants themselves are interested in proving to world opinion that these charges are unjustified. In order to achieve this, they do not ask for more than a fair chance to prepare and carry through the trial, a fairness which, in particular, the countries brought up in the Anglo-Saxonian legal tradition are justly proud of. There can be no doubt that this trial is destined to make history and to clear up the question as to how the leading industrialists of a country are to behave in future in case of international frictions. This judgement will only make history if it is acknowledged by history. This and only this is the aim of this statement of the defense.

The defense is well aware of the fact that the above mentioned objections based on a violation of the rules of procedure and concerning the lack of completeness of the indictment and the insufficient facilities for preparing the case by the defense do not imply the fundamental objections which have to be raised against such a trial as a whole. The defense will point out at an appropriate moment that this is a trial carried through before an United States Court which is to keep within the limits of the Constitution of the United States. The Constitution of the United States explicitly prohibits to prosecute any actions which at the time when they were committed did not violate a then existing penal law. The defense cannot assume that these ideals for which American Democracy stands the world over and with which they wish to inspire in particular also the German people are to be given up just in a case dealing with citizens of this country. The defense trusts that the American Courts up to their highest instance will give prominence to these principles laid-down in the Constitution.

Nuernberg, August 14, 1947.

IN: 1240 VIII/21  
OUT: 1210  
for the Secretary General  
Ri

96 (11)

Nürnberg, den 18. August 1947.

1766  
**FILED** 18 August 1947 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

An das  
Amerikanische Militärgericht  
für den Fall No. VI  
durch den Herrn Generalsekretär

N ü r n b e r g  
-----

Entsprechend der Aufforderung des Gerichtes, die Einwendungen der Verteidigung gegen den Fortgang des Verfahrens in Form schriftlicher Anträge einzureichen, wird unter Bezugnahme auf die Erklärungen des Gerichts in der Besprechung am Nachmittag des 14. August folgendes vorgetragen:

Namens der Gesamtverteidigung werden folgende Anträge gestellt:

- 1.) Die Anklageschrift als nicht genügend substantiiert zu verwerfen, evtl. der Staatsanwaltschaft aufzugeben, die Anklageschrift zu ergänzen und die Frist, innerhalb welcher die Verteidigung sich auf die ergänzte Anklageschrift vor Eintritt in die Verhandlung vorbereiten darf, zu bestimmen.
- 2.) Eine Vertagung von 6 Monaten zu gewähren und mit dem Generalsekretariat und der Anklagebehörde ein Gespräch darüber zu vermitteln, in welcher Weise den berechtigten Ansprüchen auf eine ausreichende und ordnungsmässige Verteidigung der Angeklagten Rechnung getragen werden kann.

Zur Begründung beziehe ich mich auf die Erklärung, die ich namens und im Auftrag aller anwesenden Verteidiger in der Sitzung vom 14.8.1947 abgab. Diese wird in der Anlage nochmals überreicht. Ferner wird Bezug genommen auf die Ausführungen von Rechtsanwalt Dr. Siemers in der gleichen Sitzung

Diese Ausführungen werden kurz wie folgt ergänzt:

-2-

548

IN: 1240 VIII/25  
OUT: 1210

for the Secretary General

Ri



1.) Hinsichtlich der Anklageschrift wird deren Unvollständigkeit gerügt und zwar

- a) in personeller Beziehung,
- b) in zeitlicher und örtlicher Beziehung,
- c) in sonstiger Beziehung.

zu a) Beispiele mangelnder Substanziierung der Anklageschrift in personeller Beziehung:

An unzähligen Stellen der Anklage werden nicht individuell verantwortliche Personen als Täter der strafbaren Handlung genannt, - was das A und O jeder Anklage ist - sondern nur schlechthin die I.G. als Täter bezeichnet, während sie ja tatsächlich nicht angeklagt ist und in einem Strafverfahren auch nicht angeklagt werden kann. Auf diesen Gesichtspunkt hat General Taylor in seiner Erwiderung auf die Erklärung der Verteidigung selbst hingewiesen!

Aus der grossen Zahl der Fälle, in denen es an der erforderlichen Substanziierung in personeller Beziehung fehlt, seien folgende erwähnt:

Punkt 8.

Dort heisst es nach Schilderung der finanziellen Schwierigkeiten, in denen sich die Nazi-Partei Ende 1932 befand, wörtlich wie folgt:

"In diesem kritischen Moment kamen viele führende Industrielle den Nazis zu Hilfe."

Es fehlt an jeder Bezugnahme auf einen der Angeklagten, was aber nicht hindert, dass unter Punkt 18 bereits von der in diesem Zeitpunkt geschaffenen Grundlage für die Zusammenarbeit zwischen Hitler und der I.G. die Rede ist. Die unter Punkt 7 erwähnte Besprechung bezieht sich nach dem Text der Anklage lediglich auf eine ganz spezielle Frage und kann nicht die "im Jahre 1932 geschaffene Grundlage für die Zusammenarbeit zwischen Hitler und der I.G." darstellen.

Punkt 16.

"Im Dezember 1933 traf die I.G. ein Uebereinkommen mit der Reichsregierung über die Ausdehnung ihrer Betriebe für synthetisches Benzin."

....."Zur selben Zeit begann die I.G. Besprechungen mit der Regierung und deren militärischen Stellen hinsichtlich der synthetischen Gummforschung und begann mit

der Errichtung eines geheimen Magnesiumwerkes."

Punkt 49.

"Auf das Ersuchen der Reichsbank und anderer Regierungsstellen benützte die I.G. ihre Stellung auf dem internationalen Kreditmarkte, um Anleihen in fremden Valuten aufzunehmen, und als die deutsche Devisensituation ganz hoffnungslos wurde, verkaufte die I.G. ihre Erzeugnisse unter dem Selbstkostenpreis."

Punkt 57.

"Auf Grund einer Kartellvereinbarung mit der Standard Oil Company in New Jersey hemmte die I.G. die Entwicklung und Produktion von Buna-Kautschuk in den Vereinigten Staaten bis zum Jahre 1940."  
....."Die I.G. unterliess es absichtlich, ihre Verpflichtungen aus diesem Abkommen zu erfüllen."

Punkt 58.

"Die ausländischen Agenten der I.G. bildeten die Keimzelle der nationalsozialistischen Intrigue in der ganzen Welt. Von der I.G. finanziert und beschützt und nach aussen hin als Kaufleute auftretend, betrieben I.G.-Angestellte Propaganda, Nachrichtendienst und Spionagetätigkeit, die für Deutschlands Kriegsvorbereitungen und für die Führung von Angriffskriegen unerlässlich waren."

zu b): Beispiele mangelnder Substanziierung der Anklageschrift in zeitlicher und örtlicher Beziehung:

Die unter a) genannten Beispiele entbehren mit Ausnahme von Punkt 57 auch in zeitlicher und örtlicher Hinsicht jeder Substanziierung. Ergänzend seien noch folgende Punkte genannt:

Punkt 60.

"Funktionäre und Angestellte des I.G.-Konzerns wurden überall in der Welt zu "Wirtschaftsagenten" des Dritten Reiches."

Punkt 66.

"Die I.G. finanzierte die zuvor erwähnte Propaganda, Nachrichten- und Spionage-Tätigkeit und stellte grosse Devisenbeträge für diese Zwecke zur Verfügung."



Punkt 124.

"Die Ausbeutung versklavter Arbeiter und Kriegsgefangener für Arbeiten, die unmittelbar mit der Kriegführung zu tun hatten, war feste Politik der I.G."

Zu c): Beispiele für mangelnde Substanzierung hinsichtlich der Durchführung der Mittel, mit denen die strafbaren Handlungen begangen sein sollen.

Punkt 57.

(Siehe Text unter a)

Hier fehlt es an der Angabe jeglicher Einzelheit über die Art der Hemmung der Erzeugung von Buna in U.S.A. Es fehlt jeglicher Hinweis, durch welche Massnahme die I.G. ihre Verpflichtung nicht oder mangelhaft erfüllt hat.

Der stärkste Verstoss gegen die Substanzierungspflicht, und zwar sowohl in personeller, zeitlicher, örtlicher wie sonstiger Beziehung ist in Punkt 131 der Anklageschrift enthalten, der wie folgt lautet:

Punkt 131.

"Giftgase und verschiedene tödliche pharmazeutische Produkte, die die I.G. herstellte und an Beamte der SS lieferte, wurden für Experimente an versklavten Personen und zu ihrer Ausrottung in Konzentrationslagern in ganz Europa verwendet. Die I.G. führte Experimente an Menschen darunter Insassen von Konzentrationslagern ohne deren Zustimmung durch, um die Wirkung tödlicher Gase, Giftstoffe und ähnlicher Erzeugnisse festzustellen."

Hinsichtlich dieses besonders weitgehenden und schwerwiegenden Vorwurfes wird weder ausgeführt, welchen Angeklagten er zur Last gelegt wird, wann und wo sich diese Vorgänge ereignet haben sollen, worin die Experimente bestanden haben, mit welchen Mitteln sie durchgeführt sein sollen, noch an welchen individuell genau bezeichneten Objekten.

Die vorstehend aufgeführten Beispiele lassen sich beliebig vermehren.

Nochmals unter anderem Gesichtspunkt zusammengefasst, wird die Frage der Unvollständigkeit der Anklageschrift wie folgt formuliert:

Gehen die Anklagepunkte 1 - 3 und 5 alle Angeklagten an, oder

11  
N: 1240 VIII/25  
OUT: 1210  
for the Secretary General  
R

ist nicht zu fragen, was hat ein Mann wie Dürrfeld mit der Vorbereitung und Planung des Angriffskrieges, mit der Ausplünderung der besetzten Gebiete zu tun? Welche dieser Anklagepunkte betreffen den Angeklagten von der Heyde? Wer von den Angeklagten soll für die Menschenexperimente und für den Gaskrieg verantwortlich sein, der garnicht geführt worden ist? Inwieweit ist der Angeklagte Jaehne, der als leitender Ingenieur für die betriebstechnischen Vorgänge zuständig war, in Zusammenhang zu bringen mit Raub und Plünderung in den besetzten Gebieten? Inwieweit ist der Leiter der Sparte III, Dr. Gajewski, als Techniker mit Raub und Plünderung befasst, wenn nicht ein einziger Fall vorgetragen ist, der auch nur in den sachlichen Zuständigkeitsbereich seiner Sparte fällt? Soweit einzelne Angeklagte bei den verschiedenen Tatbeständen genannt werden, ist andererseits oft nicht erkennbar, ob und welchen anderen Angeklagten diese Handlung auch noch vorgeworfen wird. Derartige Beispiele lassen sich auch bezüglich der anderen Angeklagten bringen.

Allein eine solche präzise Stellungnahme der Anklageschrift zu den vorstehend aufgeworfenen Fragen würde dem Vorgang des Appendix A) der Anklageschrift im IMT entsprechen, und die Voraussetzungen, die die Ord.7 an die Anklageschrift stellt, erfüllen.

- 2.) Der Vertagungsantrag wird wiederholt trotz der Ablehnung des Vertagungsantrages durch die presiding judges vom 30.7.47 und zwar aus den zusätzlichen Gründen der Eingaben vom 30.7.7.8. und dem heutigen Tage. Dass diese Entscheidung der presiding judges ergangen ist, bevor die vorher angekündigte Erwiderung auf die Stellungnahme der Staatsanwaltschaft an das Gericht gelangte, ist bereits ausgeführt. Es kommt hinzu, dass inzwischen der Verteidigung noch weitere Tatsachen bekannt geworden sind, die geeignet sind, den Vertagungsantrag zusätzlich zu stützen. Wie sich aus der Eingabe des Rechtsanwaltes Dr. Vinassa vom 7.8. ergibt, hat die erste Fühlungnahme mit den ausländischen Geschäftspartnern der I.G. ergeben, dass diese zwar durchaus bereit sind, an der sachlichen Aufklärung der sie betreffenden Geschäftsvorfälle mitzuarbeiten, dass diese Tätigkeit aber sehr viel Zeit in Anspruch nehmen wird, um im Prozess unmittelbar verwertbare Beweisergebnisse zu zeitigen.

IN: 1240 VIII/ 25  
OUT: 1210

for the Secretary General

Ri



Gerade dieser Punkt hat die Verteidigung veranlasst, ihren früher nur auf drei Monate gestellten Vertagungsantrag in Uebereinstimmung mit dem Antrag des Rechtsanwaltes Dr. Vinassa auf sechs Monate auszudehnen. Da schon im Anklagepunkt 1 die ausländischen Verflechtungen eine ausschlaggebende Rolle spielen, fühlt sich die Verteidigung, solange ihr das ausländische Material nicht zugänglich gemacht ist, selbst für die Verhandlung des ersten Anklagepunktes nicht gerüstet. Dieses gilt umsomehr, als die Anklageschrift, wie schon dargelegt, in entscheidenden Punkten auch auf diesem Gebiet die notwendige Substanzierung vermissen lässt.

*Für*

(Dr. Böttcher)

N: 1240 VIII/25  
OUT: 1210  
the Secretary General  
Ri

96 25

OFFICE OF THE SECRETARY GENERAL  
Defense Center - Room 545

Date: 12 Sept 1947

TO: Mr Stone

ROOM: 272

FOR: -

☒ Information  
☐ Compliance  
☐ Signature  
☒ Comments

Will you check with  
the Tribunal to see if  
an order was ever made  
on this motion the  
Court Archives has never  
received it.

RETURN TO ROOM 545

This matter was covered  
by the Memo. opinion  
filed Aug 26. Share P 553a

*JOR*  
LOWELL O. RICE  
Capt., Infantry

N: 1240 VIII/2  
UT: 1210  
the Secretary Gen  
Rg



MILITARY TRIBUNALS  
Nurnberg, Germany  
UNITED STATES OF AMERICA

FILED 14/8/47  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

*R. H. A.*

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO AN APPLICATION FOR POSTPONEMENT ON  
BEHALF OF THE DEFENDANT HANFLIGER

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to an application by Dr. Vinassa, defense counsel for the defendant HANFLIGER, dated 7 August 1947, requesting that the beginning of the trial be postponed for at least six months.

2. The prosecution objects to this application for the same reasons stated in its answer to the prior application of a number of the defense counsel for a postponement of 90 days (Prior application dated 3 July 1947; Prosecution's answer dated 18 July 1947).

BY:

*D. A. Sprecher*  
D. A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 18 August 1947  
Date

FOR:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

N: 1240 VIII/25  
OUT: 1210  
for the Secretary General  
R

Copy

96 27

Dr. jur. Walter VINASSA  
Barrister-at-Law  
admitted at the Superior Court  
of Kanton Bern-Switzerland

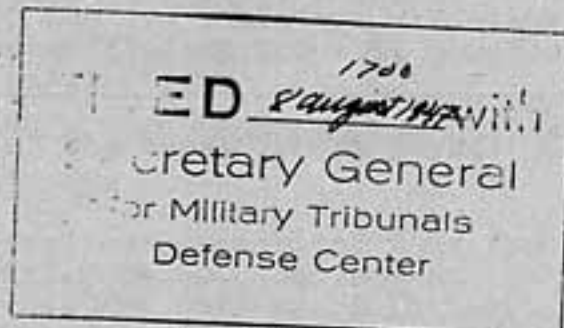
Bern, Bollwerk 19  
present address:  
Nuernberg,  
Palace of Justice, room 559

Defense Counsel in Case 6

7 August 1947

To the Military Tribunal  
competent for the Case 6

N u e r n b e r g  
Palace of Justice



I, the undersigned defense counsel of the defendant PAUL HAEFLIGER, Swiss citizen, feel myself bound to inform you of the following:

Through the Swiss Consulate and the Federal Political Department I received the demand of my client whether I would be willing to take over his defense. I have expressed my willingness to go to Nuernberg in order to obtain full information regarding the case. In Nuernberg I came to the conviction that only a detailed study of the case could give me the basis for the defense. As I was informed that the trial was to begin before long, I have travelled in person to USA in order to talk to some gentlemen and to gather detailed information regarding the case. I have done so in the intention to prove my cooperative attitude and to demonstrate that I am not interested in hindering the judgement by submitting applications for postponement and by protracting the case. On the contrary, I am interested in getting a judgement as soon as possible. However, during my trip in USA it became obvious to me how enormous the difficulties of this case are and how complicated the whole matter is. As a counsel it is impossible for me to carry out the defense in a regular manner without a sufficient preparation. Therefore, I need, however, the time which corresponds to the importance of the case.

In my discussions with the authoritative sub-department in the War Department I have found full understanding for my opinion as explained above.

The most important point is that the defense can not start the cross-examination of the witnesses of the prosecution

- 1 -

555



without being informed in detail of the whole of the questions which form the basis of the trial.

A postponement, which is granted only after the prosecution has finished the presentation of its documents and witnesses, is - in my opinion - by no means sufficient for this purpose; therefore, I hereby submit the application:

to postpone the beginning of the trial for at least six months.

In my discussions in USA everybody emphasized that the U.S. in any case want a fair trial. It is, however, an essential part of a fair trial that the defense is in the position to prepare itself in a sufficient manner especially for the cross-examination during the presentation of documents and witnesses by the prosecution.

For the rest I adopt to the fullest extent the applications of my co-defense counsels, dated 3 July 1947, and the contents of the reply of 31 July 1947 on the answer of the prosecution, dated 18 July 47, which came to my knowledge only to-day.

*Sgt. D. v. Metzler*  
*Assistant Counsel*  
*for D. Vinassa*  
*and P. Haefliger*

Abschrift

Rechtsanwalt Dr. jur. Walter VINASSA

B e r n, Bollwerk 19  
zurzeit Nuernberg,  
Justizpalast  
Zimmer 559.

zugelassen beim Obergericht des  
Kantons B e r n

Verteidiger im Fall 6.

An das Militaergericht fuer den  
F a l l 6

N u e r n b e r g  
Justizpalast

1710  
FILED 8 August 1945 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

Ich, unterzeichneter Verteidiger des Angeklagten Paul HAEFLIGER,  
schweizerischer Staatsangehoeriger, sehe mich gezwungen, Ihnen fol-  
gendes mitzuteilen:

Politi-  
sche

Ich erhielt durch das Schweizerische Konsulat und das Eidgenoessi-  
sche/Departement die Anfrage meines Mandanten, ob ich bereit sei,  
seine Verteidigung zu fuehren. Ich habe mich bereit erkluert, nach  
Nuernberg zu fahren, um ueberhaupt Kenntnis des Falles zu erhalten.  
In Nuernberg ueberzeugte ich mich, dass nur ein eingehendes Studium  
des Falles mir die Moeglichkeit einer Verteidigung geben koennte,  
und da man mir mitteilte, der Prozess werde naechstens beginnen,  
bin ich persoendlich nach den USA gefahren, um mit einigen Herren zu  
sprechen und mich ueber den Fall naeher zu orientieren. Ich wollte  
damit dem Gericht entgegenkommen um darzutun, dass mir daran ge-  
legen ist, nicht durch Vertagungsantraege und Verschleppen des Falles  
den Urteilsspruch zu behindern. Es liegt mir im Gegenteil daran,  
einen Urteilsspruch zu erhalten. Dagegen habe ich anlaesslich mei-  
ner Reise in den USA feststellen koennen, welche ungeheuren Schwie-  
rigkeiten der Fall bietet und wie komplex die ganze Sache ist. Es  
ist mir als Anwalt nicht moeglich, eine Verteidigung ordnungsgemaess  
durchzufuehren ohne genuegende Vorbereitung. Dazu benoetige ich  
aber die dem Fall entsprechende Zeit.

Bei meiner Vorsprache bei der massgebenden Stelle im War Depart-  
ment fand ich volles Verstaendnis fuer meinen oben dargelegten  
Standpunkt.

Die Verteidigung kann vor allem nicht in ein Kreuzverhoer der von  
der Anklagebehoerde gestellten Zeugen hineingehen, ohne ueber den  
gesamten Prozess-Stoff bis ins einzelne unterrichtet zu sein. Eine  
Vertagung erst nach Abschluss der Vorlage des Materials der Ankla-  
gebehoerde genuegt fuer diese Zwecke m.E. auf keinen Fall; deshalb  
stelle ich hiermit den Antrag:

Es sei der Prozessbeginn mindestens um 6 Monate zu erstrecken.



Bei meinen Unterhaltungen in USA betonte man allgemein die Durchfuehrung eines fair trial. Dazu gehoert auch notwendigerweise eine genuegende Vorbereitung der Verteidigung, insbesondere fuer das Kreuzverhoer im Stadium des Vortrages des Anklagematerials.

Im uebrigen nehme ich die Antraege meiner Mitverteidiger vom 3.7.47 und den Inhalt der Erwiderung vom 31.7.47 auf die Stellungnahme der Anklagebehoerde vom 18.7.47, die mir erst heute bekannt geworden ist, voll inhaltlich auf.

gez. Dr.W.Vinassa

f.P.Haeffliger

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

and others

9770  
FILED 26 Aug 17 with  
Secretary General  
Munich, Germany  
for Military Tribunals  
Case Number  
Defense Center  
Tribunal No. 72

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Dr. Karl Hoffmann, counsel for Erich von der Heyde  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that Dr. Walter B. Shuman, whose address is  
Frankfurt/Main, Hedwig Demsfeldstr. 26, be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said Dr. Walter B. Shuman be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said  
Erich von der Heyde to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

22 Aug. 1947

*Lewis J. Shaker*  
Presiding Judge

PROSECUTION NOTIFIED  
DEFENSE NOTIFIED  
26 Aug 17  
559

12  
T: 13,20(12)/1214  
UT: 13,45  
the Secretary General  
Wick



MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against  
**Krauch and others**, and others

Muernberg, Germany

Case No. **VI**

Military Trib. No. \_\_\_\_\_

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Comes now **Dr. Karl Hoffmann** and states to the Tribunal that he is attorney for **Dr. Erich von der Heyde** one of the defendants in the matter of United States of America vs. **Krauch and others**, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, **Dr. Hoffmann** makes application to the Tribunal for the approval of **Dr. Walter B a c h e n** as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against **Dr. E. v. d. Heyde** in the above-named indictment.

Dated: 13. August 1947



MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

Kraus

and others

980  
FILED 26 Aug 47 with  
Nuernberg, Germany  
Secretary General  
Case Number  
Defense Center  
Tribunal No. VI

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Dr. Herbert Roth, counsel for Max Elger

one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that Dr. Joachim Lingenberg, whose address is

Alfeld/Lahn

, be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said Dr. Joachim Lingenberg be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said

Max Elger

to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

22 Aug. 1947

Quinn T. Gade  
Presiding Judge

PROSECUTION NOTIFIED  
DEFENSE NOTIFIED  
26 Aug 47  
561



98②P  
RESTRICTED

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS

NORNBERG, GERMANY  
APO 696 A

19 August 1947.

OFFICE OF THE  
~~DEFENSE ATTORNEY GENERAL~~  
Defense Administrator

SUBJECT: LINGENBERG, Dr. Joachim.

TO : Secretary General, Military Tribunals.

1. Application of Lingenberg, Dr. Joachim, prospective Assistant Defense Counsel, has been screened with the following findings:

Not a member of NSDAP or any affiliated organization.

2. Approval of his application is recommended.

*Robert G. Schaeffer*  
ROBERT G. SCHAEFFER  
MAJOR FA  
DEPUTY

Telephone: 61782.

562

RESTRICTED

MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch, and others

Nuernberg, Germany

Case No. VI

Military Trib. No. \_\_\_\_\_

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Comes now Dr. Nath and states to the Tribunal that he is attorney for Max Ilgner, one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Dr. Nath makes application to the Tribunal for the approval of Dr. Joachim Lingenberg as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Max Ilgner in the above-named indictment.

Dated: 12<sup>th</sup> Aug. 1947

D. Nath.



Dr. HERBERT NATH  
Defense Counsel for  
Max Ilgner - Case No VI

Nuernberg, 12 August 1947

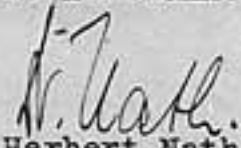
To the  
Secretary General  
Military Tribunal,  
Nuernberg.

SUBJECT: Change in Assistant Defense Counsels/  
Case No VI.

Will you please take note that I have taken  
over the defense of Dr. Max Ilgner in the trial against  
Krauch a.o. (Case No VI).

I herewith wish to inform you that I have ap-  
pointed the attorney Dr. Joachim Lingenberg as my assist-  
ant. I kindly request to approve him as such.

Furthermore please take note that I have dis-  
missed Dr. Bachem from his present position as my assist-  
ant. He will be taken over by Dr. Hoffmann.

  
(Dr. Herbert Nath)  
Attorney

Dr. Herbert Nath,  
Defense Counsel for  
Max Ilgner - Case No. VI

Nürnberg, 12<sup>th</sup> Aug. 47  
Rothenburgerstr. 50/III

To the  
Secretary General  
Military Tribunal

Subject: Case No. VI  
against Krauch and others.

Hierdurch teile ich ergebenst mit, dass ich die  
Hauptverteidigung des Herrn Max Ilgner in dem Verfahren  
gegen Krauch und andere (Fall No. VI) übernommen habe.

Hierdurch melde ich Herrn Rechtsanwalt Dr.  
Joachim Lingenberg als meinen Assistenten an und bitte  
ihn zu genehmigen.

Gleichzeitig teile ich mit, dass ich meinen  
bisherigen Assistenten, Herrn Bachem, entlassen habe.  
Dieser wird von Herrn Rechtsanwalt Hoffmann übernommen  
werden.

  
Rechtsanwalt



MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

Czech

and others

990  
FILED 26 Aug 47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Nuremberg, Germany  
Defense Center  
Case Number 6

Tribunal No. VI

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

**Dr. Benda**, counsel for **Wilhelm Mann**  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that **Dr. Rolf W. Mueller**, whose address is  
**Triburg 1. Str., Haptels. 68**, be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said **Dr. Rolf W. Mueller** be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said  
**Wilhelm Mann** to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

22 Aug. 1947

*Quinn T. Shabo*  
Presiding Judge

PROSECUTION NOTIFIED

DEFENSE NOTIFIED

26 Aug 47

99②  
RESTRICTED

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
APO 696A U. S. ARMY

Murnberg, Germany,  
11 August 1947.

OFFICE OF THE  
~~SECRETARY GENERAL~~  
Defense Administrator

SUBJECT: MUELLER, Rolf Walter.

TO : Secretary General, Military Tribunals.

1. Application of MUELLER, Rolf Walter, prospective assistant defense counsel, has been screened, with the following findings:

Member NSDAP, May 1933 - 1945  
Allgemeine SS, Scharfuehrer, 1933 - 1936.

2. Subject was placed in Category IV by his Spruchkammer. Approval of his application is recommended.

*Robert G. Schaefer*  
ROBERT G. SCHAEFER  
MAJOR FA  
DEPUTY

567  
RESTRICTED

148  
N: 1650 UM/22  
UT: 1700  
the Secretary General  
126.



MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch, and others

Nuernberg, Germany

Case No. VI

Military Trib. No. VI

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Comes now Dr. Berndt and states to the Tribunal that he is attorney for Hch. M a n n, one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Dr. Berndt makes application to the Tribunal for the approval of Dr. Rolf W. Mueller as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against M a n n in the above-named indictment.

Dated: 13 August 1947

R. W. Mueller

48  
1652 001/22  
JT: 1700  
The Secretary General  
126.

99②  
Dr. Karl HOFFMANN  
Counsel for Defendant  
Dr. E. v. d. HEYDE  
Case VI

Nurnberg 12 August 1947

To: Secretary General  
Military Tribunals  
Nurnberg

Concerns: Appointment of an assistant

I herewith kindly inform you that my request that Dr. Rolf Walter  
MUELLER be approved as my assistant in Case VI has been settled.  
I withdraw this request.

(s) Dr. Karl HOFFMANN

569

100 11/11/27  
1145  
Secretary General  
Nii



Dr. Karl Hoffmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. E. v. d. Heyde  
Fall VI

Nürnberg, 12. August 1947

An den  
Herrn Generalsekretär  
Militär Tribunal

N ü r n b e r g

Betrifft: Bestellung eines Assistenten.

Hierdurch erlaube ich mir mitzuteilen, dass mein Antrag auf Bestellung des Herrn Dr. Rolf Walter Müller als Assistent im Fall VI sich erledigt hat. Ich ziehe diesen Antrag zurück.



100 VII/27  
1145

Secretary General

Nii

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch and Others (Case VI)

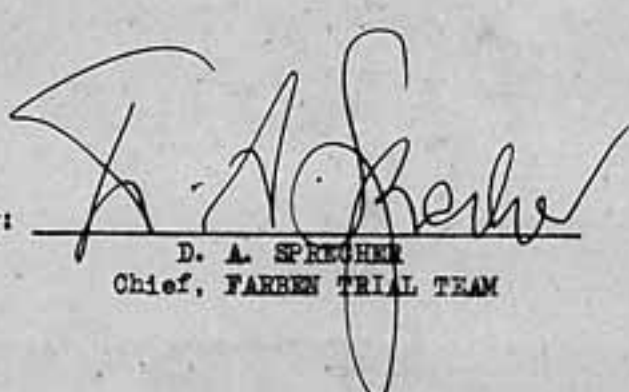
ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF OF THE  
DEFENDANT VON SCHNITZLER

To: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is made to an application by Dr. Siemers, defense counsel for the defendant VON SCHNITZLER, dated 23 August 1947, requesting that Count Lutz von Schwerin-Krosigk "be summoned by the Tribunal to give evidence on the defendant's behalf".

2. An application for the subpoena of the same witness was made on behalf of the defendant Krauch, dated 21 August 1947, which the prosecution also answered today. The prosecution objects to this application on the ground that it is premature at this time and submits that the ruling of the Tribunal should be the same as it was in the case of the application of Dr. Hoffmann on behalf of the defendant von der Heyde for summons of the witness von Heider which was "denied as premature with leave to renew at a proper time".

By:

  
D. A. SPEECHER  
Chief, WARREN TRIAL TEAM

Nurnberg 26 August 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

Approved for interrogation and submission  
of interrogatories.

19 September 1947

571

1001 VM/27  
11/45  
Secretary General  
Nii



MILITARY TRIBUNALS

Nuernberg, Germany

FILED 26 Aug 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center *BEB*

100②

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Karl KRAUCH et al. Case VI.

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Walter SIEMERS attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Georg von SCHNITZLER, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defen-  
dant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Lutz Graf SCHWERIN von KROSIGK

Occupation and last Known Locations:

former Reich Minister of Finance, Dachau Camp

Other information that may aid in locating the person named:

formerly interned in Oberursel, Villa Alaska

The person above named has knowledge of the following facts:

The financial relations between the German <sup>Reich</sup> and the I.G.-Farben as  
well as the alleged camouflaging of its foreign assets and the taking  
over of firms abroad and in the occupied territories.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

The relevancy results from count I and count II of the Indictment.

Nurnberg 23 August 1947

(Date)

(s) Dr. SIEMERS

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and submission  
of interrogatories PROSEC 570 AND *Handwritten signature*

19 September 1947

DEFENSE NOTIFIED *Handwritten signature*  
Siding Judge

case 6  
sec 0

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen  
Karl Krauch und andere, Case VI.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. Walter Siemers, Verteidiger fuer

Dr. Georg von Schnitzler, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Lutz Graf Schwerin von Krosigk

Beruf und letztbekannter Wohnort:

frueherer Reichsminister der Finanzen, Lager Dachau.

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
koennen:

frueher interniert in Oberursel, Villa Alaska.

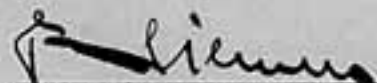
Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

die finanziellen Beziehungen zwischen dem Deutschen Reich und der  
J.G.-Farben sowie die angebliche Verschleierung ihrer Auslandsaktiven  
sowie die Uebnahme von Firmen im Ausland und in den besetzten Gebieten.

Liese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Die Erhaeblichkeit ergibt sich aus der Anklageschrift.  
Anlagepunkt I und Anlagepunkt II (Pluenderung)

Nuernberg, den 23. August 1947.  
(Datum)



Unterschrift des Verteidigers  
Beschluss des Gerichtshofs (Dr. Siemers)



FILED 27 Aug 1947 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

KRAUCH, et al.,

Case No. 6

MEMORANDUM

The petition of the defendant HANS KUEHNE  
for the withdrawal of the indictment against him, dated  
8 July 1947, is denied.

*Curtis G. Shake*  
CURTIS G. SHAKE,  
Presiding Judge, Tribunal VI

Dated 25 August 1947

DEFENSE NOTIFIED  
27 Aug 1947  
PROSECUTION NOTIFIED

72  
N: 940 VII/28  
OUT: 953  
For the Secretary General  
Nii

101 ②

# HEADQUARTERS JUSTICE PRISON

DISPENSARY  
APO 696-A US ARMY



19 August 1947

SUBJECT: Physical condition of Hans Kuehne.

TO : Military Tribunal VI.

1. The defendant Kuehne has been examined as requested by the Tribunal. Reports were available from various physicians who formerly treated him and x-rays of the left hand and right knee.

2. This 67 year old man suffers from a chronic progressive arthritis and neuralgia of various joints and muscles. This has been present for 20 years but has been severe only about 13 years. At the present time he has rather severe pains in the back and in various joints which are only temporarily relieved by medicine. The x-rays show moderate arthritic changes. The pain produced by arthritis can not be determined by x-rays or by examination. The extensive treatment he has received for a period of many years would indicate that he has had rather severe pain and discomfort.

3. This defendant does have arthritis, he is of advanced age, and from knowledge of the disease and observation of the patient he undoubtedly does have considerable pain. The disease has been present for many years, and his presence in this prison for the duration of the trial will affect his condition little. It will be extremely difficult for him to sit in one position for a long time during the trial. It will be necessary for the defendant to have some liberty in order to move about the dock or to change his position during the sessions. It may at times be necessary for him to leave the trial for hours or even days if the discomfort proves too great.

4. If the defendant is allowed a pillow on which to sit during the trial, and is allowed to change his position when he gets tired or when his arthritis becomes painful, I believe that he will be able to continue in the trial. I do not believe the defendant to be so severely impaired that he can not receive a fair trial. I believe he can follow the trial with sufficient attention to prepare an adequate defense. I do believe certain concessions should be made, as mentioned above, in order to make him as comfortable as possible during the trial.

*Roy A. Martin*  
Roy A. Martin,  
Capt MC

575

DEFENSE  
PROSECUTOR



THE UNITED STATES OF AMERICA


- vs. -

KRAUCH et al

Case No. 6

MEMORANDUM

The Secretary General is directed to request the proper military authorities to cause a physical examination to be made of the Defendant Hans Kuehne and to report the findings to this Tribunal, with special reference to the ability of said defendant to stand trial and present his defense therein.

  
CURTIS G. SHAKE,  
Presiding Judge, Tribunal VI

Dated 15 August 1947

101(4)

30 July 1947

SUBJECT: Physical condition of Hans Kuehne.

TO : Military Tribunal VI.

1. The defendant Kuehne has been examined as requested in the attached letter, and the reports from various physicians who formerly treated him were considered. X-rays of the left hand and right knee were also delivered with the above letter and reports.

2. The defendant is a 67 year old man suffering from chronic arthritis and neuralgia of various joints and muscles. It is stated by Dr. Dahm, who treated him for 11 years, that the arthritic changes have become progressively worse during this period of observation. He has been treated at various water resorts with improvement. At the present time he states that he has rather severe pain in the back and in various joints. The x-rays show some moderate arthritic changes. He has moderately advanced arteriosclerosis.

3. This defendant does have arthritis, and he is of advanced age. He undoubtedly does have considerable discomfort and pain, and it is possible that the prison conditions do adversely affect his state to a minor degree. He will certainly suffer considerably during a long trial of several months. It will be hard for him to sit for hours in one position while in court, and it may be necessary for him to leave the trial at intervals because of the pain. He has been given salicylates for pain. It is true that salicylates may in rare cases prove harmful in certain cases or individuals; although this is a rare possibility, and in general not to be expected. It is certainly not a normal or usual consequence. This possibility may be dismissed.

4. Any person afflicted with arthritis has pain and discomfort; however, I do not believe the defendant to be so severely impaired that he can not receive a "fair" trial, and I do not believe that his condition will make it impossible for him to follow the trial with sufficient attention to prepare an adequate defense. Karl Dönitz had a similar degree of impairment from arthritis but was able to continue throughout his trial.

*Roy A. Martin*  
Roy A. Martin,  
Capt MC  
Prison Physician



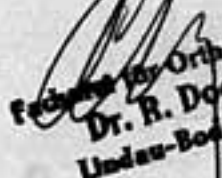
MED. ROBERT DOERR

Lindau-Bodensee, Neugasse 2, den  
Fernruf 3180 oder 3710  
Postcheck: München 15569

10/ 5  
15. Sep 1944

Ärztliches Zeugnis.

Herr Dr. K ü h n e leidet an schwerer Arthritis der verschiedenen Gelenke und damit verbundenen Neuralgien und ist z.Zt. nicht reisefähig.

  
Facharzt für Orthopädie  
Dr. R. Doerr  
Lindau-Bodensee

577a

KREISKRANKENHAUS  
LINDAU-BODENSEE

Telefon 2531 u. 2532

Lindau, den 19.5.47  
Dr. Ka./S.H.

194

Ärztliches Zeugnis.

Herr Dr. Hans K ü h n e leidet an einer schweren allgemeinen deformierenden Gelenkentzündung, insbesondere der Wirbelsäule und der Daumengrundgelenke. Wegen starker Beschwerden war in den Wintermonaten 46/47 mehrfach elektro-physikalische Behandlung nötig.

Dr. P. Kamprath  
Facharzt für Chirurgie  
Lindau-Bodensee

5775

Kamprath.



(22c) LEVERKUSEN-I. G. WERK.  
den 24.6.47

## Ärztlicher Bericht

In den Jahren 1926 bis zum Wegzug von Leverkusen im Jahre 1944 war ich als Hausarzt in der Familie des Herrn Dr. Kühne tätig. Ich hatte während dieser Zeit häufig Gelegenheit Herrn Dr. Kühne wegen Erkrankungen des Muskel- und Knochensystems zu behandeln, die als Erscheinungen rheumatischer und neuralgischer Erkrankungen auftraten, im Grunde aber alle auf eine erhebliche Knochenveränderung (Arthritis deformans) zurückzuführen waren. Diese Knochenveränderungen wurden auch röntgenologisch festgestellt und nahmen in ihren Auswirkungen in zunehmendem Alter erheblich zu. Bei einer Durchsicht der Krankenbücher konnte ich feststellen, dass zum ersten Mal im Jahre 1931 Behandlungen erfolgten wegen rheumatischer Erscheinungen und Bewegungsbehinderung der Halsmuskulatur. Zu einem ganz schweren Lumbagoanfall kam es am 20.2.33, sodass Herr Dr. Kühne mit dem Krankenwagen von seiner Arbeitsstelle nach Hause gefahren werden musste. Wegen der ausserordentlichen Schmerzhaftigkeit dieser Erscheinungen musste zu häufigen Morphiumgaben geschritten werden. Um eine durchgreifende Besserung zu erzielen, ging Dr. Kühne anschliessend direkt zu einer Badekur nach Aachen. Die Bewegungsbehinderung war aber noch so stark, dass der Transport nach Aachen im Krankenwagen erfolgen musste. Die

b.w.

577c

101 7  
701 (7A)  
I. G. FA  
Blatt II  
von Leverl  
nehmen müs  
Heilbäder  
Das Röntge  
rungen bes  
mehr in me  
und des li

Kur brachte eine weitgehende Besserung, konnte aber an den bereits eingetretenen arthritischen Veränderungen des Knochensystems keine völlige Wiederherstellung erwarten lassen. 1935 von Oktober bis Dezember bestanden Erscheinungen einer Neuritis des rechten Armes und starke als Rheuma angesehene Beschwerden der Handmuskeln. Eine später gemachte Röntgenaufnahme ergab auch hier arthritische Veränderungen der Fingergelenke. November 1936 waren wieder die Beschwerden von Seiten der Halsmuskulatur im Vordergrund. Im Juli 1938 kam es wieder zu Erscheinungen der Lendenmuskulatur, die unter dem Bilde einer schweren Lumbago verliefen. Das gleiche Krankheitsbild lag im Januar 1939 vor. Im März 1939 erfolgte eine Behandlung wegen ausgedehnten Beschwerden aller möglichen Gelenke, die wieder auf die Arthritis deformans zurückzuführen waren. Im Juli 1940 stand Herr Dr. Kühne in meiner Behandlung wegen den gleichen Beschwerden. Im März 1941 erkrankte Herr Dr. Kühne wieder an Schmerzen der Muskulatur, die nun rheumatischen Charakter trugen. Im April 1942 erfolgte Behandlung wegen starken Beschwerden im rechten Ellbogen. Vom 14.5. bis 28.6.43 kam es wieder zu starken Beschwerden infolge der arthritischen Veränderungen der Fingergelenke. Im Juli 1943 traten ähnliche Beschwerden im linken Knie auf und im März 1944 erfolgte eine Behandlung wegen starken Muskelschmerzen der linken Schulter, bei denen es zum ersten Mal zu ausgedehnten Sensibilitätsstörungen kam.

Wie aus diesem Bericht hervorgeht, nahmen die Beschwerden im Laufe Jahre zu und behinderten Herrn Dr. Kühne mit zunehmenden Alter erheblich. Soweit mir bekannt ist, hat Herr Dr. Kühne auch bei Abwesenheit  
Blatt



I. G. FARBENINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT

Ärztliche Abteilung

Blatt II

(22c) LEVERKUSEN-I.G. WERK.  
den 24.6.47

von Leverkusen andere Ärzte wegen dieser Beschwerden in Anspruch nehmen müssen und hat auch ausser der Kur in Aachen auch einige Heilbäder besuchen müssen.

Das Röntgenbild der Lendenwirbelsäule, auf dem die Knochenveränderungen besonders deutlich zu sehen waren, befindet sich leider nicht mehr in meinem Besitz. 3 weitere Röntgenaufnahmen der beiden Hände und des li. Kniegelenkes liegen bei.

*P. T. Achen*  
*Arzt.*

Dr. med. Hans J. Baq.  
Lehrstuhl f. 5. Werk  
Auf dem Röntgen f.

577 d

101 ②

MILITARY TRIBUNALS

Murnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Kraich and Others (Case VI)


ANSWER TO DEFENDANT KUEHNE'S PETITION FOR PHYSICAL EXAMINATION, ETC.

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is hereby made to the motion by Dr. Lummert, Defense Counsel for the defendant Kuehne, dated 8 July 1947, requesting that a physical examination be made of defendant Kuehne to determine whether or not the defendant Kuehne is in a position to stand trial; and requesting withdrawal of the indictment against the defendant Kuehne if the medical examination should show that the defendant Kuehne is unable to stand trial.

2. The prosecution has no objection to a medical examination by representatives of the Tribunal to determine the physical and mental condition of the defendant Kuehne. After a full medical report is rendered, the prosecution requests an opportunity to be heard further concerning this matter. On the basis of the medical reports from German doctors attached to the defendant's motion, it appears that the defendant Kuehne might suffer considerable discomfiture by standing trial, but the prosecution does not believe that the reports indicate a condition that would prejudice a fair trial for the defendant Kuehne.

By:

  
D. A. SPRECHER  
Chief, WARREN TRIAL TEAM

Murnberg 10 July 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



Dr. jur. Guenther LUMMERT  
Defense Counsel  
for the  
Defendant  
Dr. Hans KUEHNE

Nuremberg, 8 July, 1947

FILED 9/7/47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center  
*L.H.*

TO:

- 1) Military Tribunal VI
- 2) Chief of Counsel for War Crimes  
Brigadier General Telford Taylor

NUREMBERG

I hereby request

- a) to have defendant KUEHNE examined by a medical expert as to whether he would be physically able to meet the requirements of a trial of several months to such an extent that his defense would not be seriously injured.
- b) in the case of this question being answered in the negative by the expert: to withdraw the indictment against defendant KUEHNE and to release him.

Justification:

I.

For many years defendant KUEHNE has been suffering from a progressing and painful serious arthritis deformans, especially of the spinal column and thumb and finger joints. To prove the hitherto medical treatment of this disease, I enclose the following medical certificates:

- 1) Medical certificate of 15 September, 1944, of Dr. med. DOERR at Lindau.
- 2) Medical certificate of 19 May, 1947, of Dr. med. KAMPRATH at Lindau.
- 3) Medical report of 24 June, 1947, of Dr. med. DAHM at Leverkusen with three (3) x-ray photographs.

- 2 -

II.

101 (11)

The I. G. Farben-trial will take at least 6 - 8 months, presumably even more time. It is obvious that sitting in the defendants' dock for many months will cause a real torture for defendant KUEHNE. His permanent sufferings are to be compared with rather grievous tooth-aches. Every physical motion causes an increased pain. Having reached the advanced age of 67 years, defendant KUEHNE moreover feels the physical sufferings more intensively than a young man. Defendant KUEHNE endured his imprisonment since 2 May, 1947 and the first interviews with the undersigned only by constantly taking Aspirin tablets and other anodyne tablets. This is not possible for a longer time on account of the danger of general serious physical harms. During the past weeks the undersigned in person has observed an increasing decline of his health and decreasing capability of mental concentration of his defendant KUEHNE. The very apprehensions caused by these facts compel the undersigned to file the above formulated requests, whereas - attention be called to it - defendant KUEHNE is endeavouring in the best attitude to overcome his sufferings. But he certainly cannot be able to do so for a longer period of time.

III.

2  
1

The right of each defendant to a sufficient defense is a recognized basic right in all civilized nations, especially before the Courts of the U. S. A. The basic right of defendant KUEHNE is so considerably impaired by his physical condition that there could be no longer talk about a fair trial. For the mental and physical impediment and exhaustion - may it be caused either by the pains themselves or the permanent taking of tablets - would make it impossible for him to follow the trial with sufficient attention, to give his defense counsel the necessary information, and to be up to the exertions of his examination and cross-examination to a sufficient extent. This will be confirmed by the medical expert's opinion.

IV.

Anticipating that the medical expert will negative the question formulated under letter a), I further request



- 3 -

the Chief of Counsel for War Crimes already now, the indictment against defendant KUEHNE be withdrawn and his release ordered.

*J. Lummert*  
(Dr. LUMMERT)

Translation

Dr. med. Robert DOERR

Lindau-Bodensee,  
Neugasse 2,  
15 September, 1944

Medical certificate.

Mr. Dr. KUEHNE is suffering from a serious Arthritis of the different joints and neuralgia attended therewith. At the present time he is not able to travel.

signed: Dr. DOERR

(Medical expert for orthopaedy  
Dr. R. DOERR  
Lindau-Bodensee)

Translation

District Hospital  
Lindau-Bodensee

Lindau, 19 May, 1947  
Dr. Ka. / S.H.

Medical certificate.

Mr. Dr. Hans KUEHNE is suffering from a serious general Arthritis deformans, especially of the spinal column and the thumb joints. An electro-physical treatment proved to be necessary several times during the winter months 1946/47 due to very serious pains.

signed: Dr. KAMPRATH

(Dr. P. KAMPRATH  
Medical expert for surgery  
Lindau-Bodensee)



Translation

Dr. med. Hans A. DAHM  
Leverkusen - I. G. Werk  
Auf dem Kahlberg 2

(220) Leverkusen - I. G. Werk  
24 June, 1947

Medical Report

During the years from 1926 until my leaving Leverkusen in 1944 I was engaged as a family doctor of Mr. Dr. KUEHNE. During this time I frequently had the occasion of treating Mr. Dr. KUEHNE because of disorders of his muscle and bone system, which appeared as rheumatism and neuralgia, but really as a whole were the consequence of a considerable change in his bones (arthritis deformans). These changes of his bones were also confirmed by x-ray photographs and their effects increased considerably as he grew older. When looking through the patients' books I found out that for the first time in the year 1931 there were treatments on account of symptoms of rheumatism and hindrances when moving his neck muscles. A rather serious lumbago attack happened on 20 February, 1933, so that Mr. Dr. KUEHNE had to be taken by ambulance from his work place to his home. On account of the extraordinary painfulness of these physical disorders, frequent doses of morphium were necessary. In order to reach a fundamental improvement Mr. Dr. KUEHNE directly hereafter took the water cure at Aachen. The hindrances of motion, however, were still so serious that his transport to Aachen had to be executed in an ambulance. The cure resulted in a far-reaching improvement, but could not be expected to restore thoroughly the arthritic changes in his bone system which had already occurred. In 1935, from October to December, there were symptoms of a neuritis in his right arm and serious disorders of his hand muscles which were regarded as rheumatism. An x-ray photograph made later on also confirmed arthritic changes in his finger joints. In November, 1936, the hindrances as to his neck muscles were again in the foreground. In July, 1938, symptoms of his loin muscle system set in again which occurred as a serious case of lumbago. The same syndrome was observed in January 1939. In March 1939 a treatment was necessary because of extensive sufferings of all possible joints which were again the consequence of his arthritis deformans. In July 1940 Mr. Dr. KUEHNE was treated by me because of the same disorders. In March 1941 Mr. Dr. KUEHNE felt sick again with muscle sufferings which now had a rheumatic character. In April 1942 he took a treatment of his right elbow because of serious disorders. From 14 May to 28 June, 1943, he again had serious disorders because of the arthritic changes in his finger joints. In July 1943 similar disorders appeared in his left knee, and in March 1944 he had a treatment because of serious muscle sufferings of his left shoulder, attended with far-going disorders of sensibility which occurred for the first time.

- 2 -

As results from this report, the disorders increased in the course of the years and seriously hampered Mr. Dr. KUEHNE as he grew older. As far as I know, Mr. Dr. KUEHNE when being absent from Leverkusen also had to consult other physicians on account of these disorders and also to frequent some watering places besides his cure at Aachen.

The x-ray photograph of his left spinal column, which showed the changes in his bones especially clearly, is, I regret, no longer in my possession. Three further x-ray photographs of both his hands and his left knee joint are attached.

signed: Dr. DAHM  
physician

(Dr. med. Hans A. DAHM  
Leverkusen - I. G. Werk  
Auf dem Kahlberg 2)



Er. r. kenne  
13. VII. 13.

1. Engel

Now by definition,  $\mathcal{P}(\mathcal{P}(A)) \cong \mathcal{P}(A)$ .



Mr. G. R. Wilson, Hons 637  
17.5.45.

Dr. jur. Günther LUMMERT  
Verteidiger des Angeklag-  
ten Dr. Hans KÜHNE

Nürnberg, den 8. Juli 1947.L/s.

Fall Nr. 6

An

- 1.) den Militärgerichtshof VI
- 2.) den Herrn Hauptanklagevertreter für Kriegsverbrechen  
Brigadier General Telford Taylor

N ü r n b e r g .

Hierdurch bitte ich,

- a) den Angeklagten KÜHNE durch einen ärztlichen Sachverständigen darauf untersuchen zu lassen, ob er den Anforderungen der zu erwartenden vielmonatigen Verhandlung in gesundheitlicher Hinsicht so ausreichend gewachsen sein würde, dass seine Verteidigung nicht erheblich beeinträchtigt wäre,
- b) für den Fall der Verneinung dieser Frage durch den Sachverständigen, die Anklage gegen den Angeklagten KÜHNE zurückzunehmen und ihn freizulassen.

Begründung:

I.

Der Angeklagte KÜHNE leidet seit vielen Jahren an einer fortschreitenden und schmerzhaften schweren Arthritis deformans, insbesondere der Wirbelsäule und der Daumen- und Fingergelenke. Ich lege zum Beweise für die bisherigen Behandlungen dieser Krankheit bei:

- 1.) Ärztliches Zeugnis des Dr. med. Doerr in Lindau vom 15.9.1944,
- 2.) ärztliches Zeugnis des Dr. med. Kamprath in Lindau vom 19.5.1947,
- 3.) ärztlichen Bericht des Dr. med. Dahm in Leverkusen vom 24.6.1947 mit 3 Röntgenbildern.

II.

Der IG-Farben-Prozess wird mindestens 6 - 8 Monate in Anspruch nehmen, voraussichtlich noch längere Zeit. Es liegt auf der Hand, dass ein monatlanges Sitzen auf der Anklagebank für den Angeklagten KÜHNE geradezu eine Qual verursachen wird. Seine ständigen Schmerzen sind etwa mittelschweren Zahnschmerzen vergleichbar. Jede körperliche Bewegung verursacht einen erhöhten Schmerz.



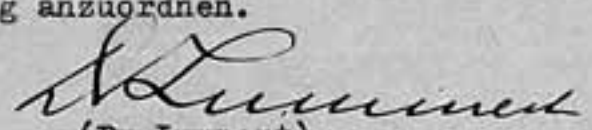
Bei seinem höheren Alter von 67 Jahren empfindet der Angeklagte KÜHNE körperliche Schmerzen überdies schwerer als ein jüngerer Mensch. Die bisherigen Wochen der Haft (seit 2. Mai 1947) und die ersten Rücksprachen mit dem Unterzeichneten hat der Angeklagte KÜHNE nur dadurch ausgehalten, dass er fortgesetzt Aspirin-Tabletten und andere schmerzstillende Tabletten eingenommen hat. Dies ist auf längere Zeit wegen der Gefahr allgemeiner schwerer gesundheitlicher Schäden nicht möglich. Der Unterzeichnete hat persönlich in den vergangenen Wochen einen zunehmenden gesundheitlichen Rückgang und eine abnehmende Konzentrationsfähigkeit seines Angeklagten bemerken müssen. Gerade die dadurch hervorgerufenen Besorgnisse verpflichten den Unterzeichneten, die obigen Anträge zu stellen, während - was bemerkt sei - der Angeklagte Kühne sich in bester Haltung bemüht, seine Schmerzen zu überwinden. Aber er ist auf ~~die~~ längere Zeit dazu bestimmt nicht fähig.

III.

Das Recht jedes Angeklagten auf ausreichende Verteidigung ist ein anerkanntes Grundrecht aller Kulturstaaen, besonders aber vor den Gerichten der USA. Dieses Grundrecht des Angeklagten KÜHNE wird durch seinen Gesundheitszustand so erheblich beeinträchtigt, dass von einem fair trial in seinem Falle nicht mehr würde gesprochen werden können. Denn die geistige und körperliche Behinderung und Erschöpfung - sei es durch die Schmerzen selbst oder durch ständigen Tablettengenuss - würden es ausschliessen, dass er der Verhandlung mit genügender Aufmerksamkeit folgen könnte, dass er seinem Verteidiger die nötigen ausreichenden Informationen erteilen könnte, und dass er den Anstrengungen seiner eigenen Vernehmung und eines Kreuzverhörs ausreichend gewachsen sein könnte. Dies wird das ärztliche Sachverständigengutachten bestätigen.

IV.

In der sicheren Erwartung, dass der ärztliche Sachverständige die eingangs zu a) formulierte Frage verneinen wird, bitte ich ferner den Herrn Hauptanklagevertreter schon jetzt, die Anklage gegen den Angeklagten Kühne zurückzuziehen und seine Freilassung anzuordnen.

  
(Dr. Lummert)

A b s c h r i f t

DR. MED. ROBERT DOERR

Lindau - Bodensee, Neugasse 2,  
den 15. September 1944

Fernruf 2130 oder 2710  
Postscheck: Muenchen 15369

Aerztliches Zeugnis.

Herr Dr. K u e h n e leidet an schwerer Arthritis der verschiedenen Gelenke und damit verbundenen Neuralgien und ist z. Zt. nicht reisefähig.

gez. Unterschrift

(Facharzt fuer Orthopaedie  
Dr. R. Doerr  
Lindau - Bodensee)

A b s c h r i f t

KREISKRANKENHAUS

Lindau - Bodensee

Telefon 2531 u. 2532

Lindau, den 19. 5. 47 ..... 194 .....  
Dr. Ka. /S. H.

Aerztliches Zeugnis.

Herr Dr. Hans K u e h n e leidet an einer schweren allgemeinen deformierenden Gelenkentzündung, insbesondere der Wirbelsäule und der Daumengrundgelenke. Wegen starker Beschwerden war in den Wintermonaten 46/47 mehrfach elektro-physikalische Behandlung noetig.

(Dr. P. Kamprath  
Facharzt fuer Chirurgie  
Lindau - Bodensee)

gez. Dr. Kamprath



# Abschrift

Dr. med. Hans A. Dahm  
Leverkusen - I. G. Werk  
Auf dem Kahlberg 2

(22c) Leverkusen - I. G. Werk,  
den 24. 6. 47

## Arztlicher Bericht

In den Jahren 1926 bis zum Wegzug von Leverkusen im Jahre 1944 war ich als Hausarzt in der Familie des Herrn Dr. Kuehne taetig. Ich hatte waehrend dieser Zeit haeufig Gelegenheit Herrn Dr. Kuehne wegen Erkrankungen des Muskel- und Knochen- systems zu behandeln, die als Erscheinungen rheumatischer und neuralgischer Erkrankungen auftraten, im Grunde aber alle auf eine erhebliche Knochenveraenderung (Arthritis deformans) zu- rueckzufuehren waren. Diese Knochenveraenderungen wurden auch roentgenologisch festgestellt und nahmen in ihren Auswirkungen in zunehmendem Alter erheblich zu. Bei einer Durchsicht der Krankenbuecher konnte ich feststellen, dass zum ersten Mal im Jahre 1931 Behandlungen erfolgten wegen rheumatischer Er- scheinungen und Bewegungsbehinderung des Halsmuskulatur. Zu einem ganz schweren Lumbagoanfall kam es am 20. 2. 33, sodass Herr Dr. Kuehne mit dem Krankenwagen von seiner Arbeitsstelle nach Hause gefahren werden musste. Wegen der ausserordentlichen Schmerzhaftigkeit dieser Erscheinungen musste zu haeufigen Morphiumgaben geschritten werden. Um eine durchgreifende Bes- serung zu erzielen, ging Dr. Kuehne anschliessend direkt zu einer Badekur nach Aachen. Die Bewegungsbehinderung war aber noch so stark, dass der Transport nach Aachen im Krankenwagen erfolgen musste. Die Kur brachte eine weitgehende Besserung, konnte aber an dem bereits eingetretenen arthritischen Ver- aenderungen des Knochensystems keine voellige Wiederherstel- lung erwarten lassen. 1935 von Oktober bis Dezember bestanden



Erscheinungen einer Neuritis des rechten Armes und starke als Rheuma angesehene Beschwerden der Handmuskeln. Eine spaeter gemachte Roentgenaufnahme ergab auch hier arthritische Veraenderungen der Fingergelenke. November 1936 waren wieder die Beschwerden von Seiten der Halsmuskulatur im Vordergrund. Im Juli 1938 kam es wieder zu Erscheinungen der Lendenmuskulatur, die unter dem Bilde einer schweren Lumbago verliefen. Das gleiche Krankheitsbild lag im Januar 1939 vor. Im Maerz 1939 erfolgte eine Behandlung wegen ausgedehnter Beschwerden aller moeglichen Gelenke, die wieder auf die Arthritis deformans zurueckzufuehren waren. Im Juli 1940 stand Herr Dr. Kuehne in meiner Behandlung wegen den gleichen Beschwerden. Im Maerz 1941 erkrankte Herr Dr. Kuehne wieder an Schmerzen der Muskulatur, die nun rheumatischen Charakter trugen. Im April 1942 erfolgte Behandlung wegen starken Beschwerden im rechten Ellbogen. Vom 14. 5. bis 28. 6. 43 kam es wieder zu starken Beschwerden infolge der arthritischen Veraenderungen der Fingergelenke. Im Juli 1943 traten aehnliche Beschwerden im linken Knie auf und im Maerz 1944 erfolgte eine Behandlung wegen starken Muskelschmerzen der linken Schulter, bei denen es zum ersten Mal zu ausgedehnten Sensibilitaetsstoerungen kam.

Wie aus diesem Bericht hervorgeht, nahmen die Beschwerden im Laufe der Jahre zu und behinderten Herrn Dr. Kuehne mit zunehmenden Alter erheblich. Soweit mir bekannt ist, hat Herr Dr. Kuehne auch bei Abwesenheit von Leverkusen andere Aerzte wegen dieser Beschwerden in Anspruch nehmen muessen und hat auch ausser der Kur in Aachen auch einige Heilbaeder besuchen muessen.

Das Roentgenbild der Lendenwirbelsaeule, auf dem die Knochen-

101 (2)

veraenderungen besonders deutlich zu sehen waren, befindet sich leider nicht mehr in meinem Besitz. 3 weitere Roentgen-aufnahmen der beiden Haende und des li. Kniegelenkes liegen bei.

gez. Dr. D a h m

Arzt.

(Dr. med. Hans A. Dahm  
Leverkusen - I. G. Werk  
Auf dem Kaulberg 2)

102 ①

FILED 27-8-17 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

THE UNITED STATES OF AMERICA

- VS.

KRAUCH, et al.,

Case No. 6

## MEMORANDUM

The application on behalf of the defendant  
MAX ILGNER for authority to employ a second assistant  
to his counsel is denied without prejudice.

CURTIS G. SHAKE,  
Presiding Judge, Tribunal VI

Dated 25 August 1947

## DEFENSE NOTIFIED

27-8-47

PROSECUTION NOTIFIED



Rec'd 0930 hrs. 22 Aug 47  
BEB  
102 ②

MILITARY TRIBUNALS  
Nurnberg, Germany  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
KRAUCH and Others (Case VI)

FILED 25-847 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center


ANSWER TO THE APPLICATION BY DR. NATH FOR A SECOND  
ASSISTANT TO DEFENSE COUNSEL FOR THE DEFENDANT ILGNER

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281):

1. Answer is made to an application by Dr. Nath, defense counsel for the defendant ILGNER, dated 21 August 1947, requesting approval of <sup>MV</sup> Schiller as a second assistant to defense counsel for a period of approximately three months.

2. The prosecution takes no position concerning this application, feeling that ~~the~~ questions concerning the number of defense counsel and the apportionment of the duties of the defense counsel are ordinarily matters which the Tribunal will want to decide after considering the problems raised by the defense applications with the Secretary General.

By:

  
D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg, 22 August 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

Dr. HERBERT NATH  
Defense Counsel for  
Max Ilgner - Case No 6

102 ③  
Nuernberg, 21 August 1947

FILED *22 Aug 1947* with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

To the  
Secretary General  
Military Tribunal  
Nuernberg.

Subject: Employment of second Assistant/Case No 6

May I herewith kindly request your Honor  
to approve the employment of a second assistant for  
a limited period, namely Mr. Günther Schiller, Wein-  
heim a.d.Bergstrasse.

The defense of Dr. Ilgner will to a considerable  
part have to deal with his activities and journeys abroad,  
especially to the United States. Since Mr. Günther Schil-  
ler is an expert for this period, I cannot abstain from  
his Assistance on behalf of my client.

However, it is not my intention to employ  
Mr. Schiller for the full time of the trial, but merely  
for a period of approximately two to three months.  
Therefore, I would appreciate the decision of Your Honor  
approving the employment of a second assistant for a  
limited period, so as to enable an unlimited defense.

*H. Nath*  
(Dr. Herbert Nath)  
Attorney

FILED 27 Aug 1947 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

KRAUCH, et al.,

:  
:  
:  
:  
:

Case No. 6

MEMORANDUM

The application on behalf of the defendant  
PAUL HAKFLIGER for a second assistant counsel is denied.  
It does not appear to the Tribunal that the rights of  
the defendant will be prejudiced by adherence to Rule 7 (a)  
of the Uniform Rules of Procedure, as revised 3 June 1947.

*Curtis C. Shake*  
CURTIS C. SHAKE,  
Presiding Judge, Tribunal VI

Dated 25 August 1947

DEFENSE NOTIFIED  
27 August 1947  
PROSECUTION NOTIFIED



FILED 20-8-47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)


ANSWER TO AN APPLICATION BY DR. VINASSA FOR ADDITIONAL  
DEFENSE COUNSEL FOR THE DEFENDANT HAEFLIGER

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281):

1. Answer is made to an application by Dr. Vinassa, defense counsel for the defendant HAEFLIGER, dated 14 August 1947 (noted as filed with the Secretary General on 18 August 1947), requesting that Dr. Metzler be approved as associate counsel and that a further assistant to Dr. Vinassa be approved.

2. The prosecution has no objection to this application. It is felt that questions concerning the number of defense counsel and the apportionment of the duties of defense counsel are matters which the Tribunal will want to decide after considering any problems raised by defense applications with the Secretary General.

By:

  
D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 20 August 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

Dr. Walter VINASSA  
Attorney  
Bern, Bollwerk 19

103 3  
at present Nurnberg 14 August 1947  
Palace of Justice, Room 539

To: Military Tribunal  
for Case 6,  
Nurnberg.

Through the Defense Administrator.

1100  
FILED 18 Aug 1947 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

Re: Application for approval of a second assistant for defendant  
Paul HAEFLIGER.

In my capacity of Counsel for defendant Paul HAEFLIGER I kindly request:

Dr. W.v. METZLER, who has been acting hitherto as my  
assistant, be appointed my associated counsel and  
besides a further assistant be approved for me.

In case the application should be objected to in this form, I request  
a second assistant besides Dr. v. METZLER be approved.

Justification of this request:

Through mediation of the Swiss Political Department I was requested by  
Paul HAEFLIGER to take his defense upon me, since I have been the attorney  
of his family for over 1½ decades. With regard to the fact that HAEFLIGER  
is a Swiss national, the Swiss Consulate in Frankfurt on the Main as well  
as the Political Department stated that they attached very much importance  
to having a Swiss defense counsel for the fellow-countryman. Before I  
could definitely accept this, I traveled to Nurnberg in order to talk to  
HAEFLIGER. Thereupon, I decided to take his defense upon me together with  
Dr. v. METZLER as my assistant, however, only on condition the difficulties  
existing for me would be considered: In Bern (Switzerland), I run a lawyer's  
office with a considerable international practice which has to be taken  
care of by me personally. Therefore I cannot leave it entirely to a deputy,  
especially as I have to travel frequently in connection with my practice.  
Moreover, I am engaged in scientific activities in Bern. Since my obliga-

tions take up most of my time, Dr. v. METZLER has therefore to bear the main burden of the defense. The present trial deals with an extremely voluminous trial matter which results alone from the fact that, according to the Prosecution's statement, approximately 700 documents have hitherto been submitted, the number of which will naturally be multiplied in the course of the proceedings. Apart from the elaboration of this documentary material, a number of trips - as can be anticipated already now - within Germany and abroad will be necessary in order to procure exonerating material for the preparation of the defense. If one still considers the fact of attending the sessions, it should be clear that, when regarding the above-mentioned particular circumstances prevailing in this case, a proper defense necessitates the employment of a second assistant to relieve Dr. v. METZLER. On the other hand, I would like to stress that I attach much importance to taking further care of my fellow-countryman Paul HAEFLIGER in this trial which will be decisive for his whole existence, in compliance with the request of the Swiss Political Department and the Swiss Consulate.

I therefore kindly ask the Tribunal to have some understanding for my particular situation and to comply with my request. I call attention to the fact that - as I heard about the IMT Trial - an associated counsel together with an assistant was approved for one Defense Counsel. Should, however, the Tribunal object against Dr. v. METZLER's appointment as associated counsel, I would kindly ask my other request be complied with and another assistant be approved besides Dr. v. METZLER. As soon as the Tribunal will grant this request on principle, I shall name an assistant for approval by the Tribunal.

(s) Dr. W. VINASSA



Dr. Walter Vinassa  
Rechtsanwalt  
Bern, Bollwerk 19.

103V  
z. Zt. Nuernberg, 14. August 1947.  
Justice Palace  
Zimmer 539

An das  
Militaer-Tribunal  
fuer Fall 6,  
N u e r n b e r g.

1100  
**FILED** *14 Aug 1947* with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

U e b e r D e f e n s e A d m i n i s t r a t o r .

Betr: Antrag auf Zulassung eines zweiten Assistenten fuer den  
Angeklagten Paul H a e f l i g e r .  
-----

In meiner Eigenschaft als Verteidiger des Angeklagten  
Paul Haeffliger erlaube ich mir, hiermit folgenden Antrag zu stellen:

den fuer mich bisher als Assistent taetigen Rechtsanwalt  
Dr. W. v. Metzler als meinen associated counsel zu bestellen,  
und mir daneben einen weiteren Assistenten zu bewilligen.

Eventuell, d.h. wenn der Antrag in dieser Form auf Bedenken stossen  
sollte, beantrage ich,

neben Herrn Dr. v. Metzler einen zweiten Assistenten zuzulassen.

Ich begruende diesen Antrag wie folgt:

Ich wurde durch Vermittlung des Schweizerischen Politischen  
Departements seitens des Herrn Paul Haeffliger ersucht, seine Vertei-  
digung zu uebernehmen, da ich seit ueber 1 1/2 Jahrzehnten der Anwalt  
der Familie bin. Mit Ruecksicht darauf, dass Herr Haeffliger schweizer  
Buerger ist, hat sich das Schweizerische Konsulat in Frankfurt a.M.  
sowie das Politische Departement dahin ausgesprochen, dass es ihnen  
sehr daran laege, dass ein schweizer Anwalt den Landsmann verteidigt.  
Bevor ich eine Zusage geben konnte, bin ich nach Nuernberg gefahren,  
um mit Herrn Haeffliger zu sprechen. Ich habe mich dann entschlossen,  
die Verteidigung zusammen mit Herrn Dr. v. Metzler als meinem Assisten-  
ten zu uebernehmen, jedoch nur unter Beruecksichtigung der fuer  
mich bestehenden Schwierigkeiten: Ich habe in Bern (Schweiz) eine  
Anwaltskanzlei mit einer bedeutenden internationalen Praxis, die

ich persoenlich betreuen muss und daher nicht voellig einem Vertreter ueberlassen kann, zumal ich haeufig in Sachen meiner Praxis Reisen unternehmen muss und daneben auch noch eine wissenschaftliche Taetigkeit in Bern ausuebe. Da ich durch meine Verpflichtungen stark in Anspruch genommen bin, faellt infolgedessen die Hauptlast der Verteidigung auf Dr.v.Metzler. Es handelt sich im vorliegenden Prozess um einen ausserordentlich umfangreichen Prozesstoff, wie sich schon allein aus der Tatsache ergibt, dass bisher nach Angabe der Prosecution etwa 700 Dokumente ueberreicht worden sind, deren Zahl sich natuerlich im Laufe des Verfahrens noch um ein Vielfaches erhoehen wird. Abgesehen von der Durcharbeitung dieses Dokumentenmaterials ist zur Vorbereitung der Verteidigung -wie bereits jetzt vorauszusehen ist- eine ganze Reihe von Reisen innerhalb Deutschlands und im Ausland zur Beschaffung von entlastendem Material erforderlich. Nimmt man hierzu noch die Wahrnehmung der Sitzungen, so duerfte wohl ohne weiteres klar sein, dass eine sachgemaesse Durchfuehrung der Verteidigung unter Beruecksichtigung der obigen besonderen Umstaende in diesem Falle die Bewilligung eines zweiten Assistenten zur Entlastung von Herrn Dr.v.Metzler notwendig macht. - Auf der anderen Seite moechte ich betonen, dass mir sehr daran gelegen ist, entsprechend dem Wunsch des Schweizerischen Politischen Departements und des Schweizerischen Konsulats meinen Landsmann Paul Haeffliger in diesem fuer seine ganze Existenz entscheidenden Prozess weiter zu betreuen.

Ich bitte daher das Gericht, fuer diese meine besondere Lage Verstaendnis zu haben und meinem Antrag zu entsprechen. Ich bemerke, dass -wie mir aus dem I. I.T.-Prozess berichtet wurde- damals fuer einen Verteidiger ein associated counsel mit einem Assistenten bestellt worden ist. Sollte das Gericht gegen die Bestellung des Dr.v.Metzler als associated counsel gleichwohl Bedenken haben, so bitte ich, meinem Eventual-Antrag zu entsprechen und einen weiteren Assistenten neben Herrn Dr.v. Metzler zuzulassen. Ich werde, sobald das Gericht grundsuetzlich diesem Antrag stattgibt, einen Assistenten dem Gericht zur Zulassung vorschlagen.

*J. W. Vinassa*  
(Dr. W. Vinassa)



FILED *27 Aug 1947* with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

KRAUCH, et al.,

:  
:  
:  
:  
:

Case No. 6

MEMORANDUM

The petition on behalf of the defendant  
CARL KRAUCH for approval of a second main counsel for  
said defendant is denied.

If the defendants join in a proper petition  
to have Dr. EDUARD WAHL of the University of Heidelberg  
approved as independent defense counsel, the Tribunal  
will give prompt consideration to such application.

*Curtis G. Shaker*  
CURTIS G. SHAKER,  
Presiding Judge, Tribunal VI

Dated 25 August 1947

DEFENSE NOTIFIED  
*27 Aug 1947*  
PROSECUTION NOTIFIED



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

0930  
1043  
FILED 20-8-47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch and Others (Case VI)

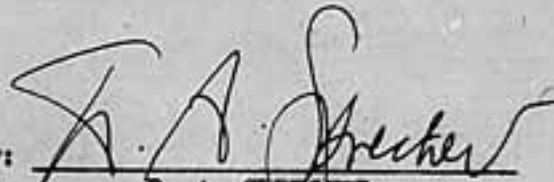
ANSWER TO AN APPLICATION BY DR. BOETTCHER FOR AN ADDITION MAIN  
DEFENSE COUNSEL FOR THE DEFENDANT KRAUCH

To: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is made to an application by Dr. Boettcher, defense counsel for the defendant KRAUCH, dated 15 August 1947, requesting approval of Dr. Wahl as an additional <sup>MAIN</sup> defense counsel for the defendant KRAUCH.

2. The prosecution has no objection to this application. It is felt that questions concerning the number of defense counsel and the apportionment of the duties of defense counsel are basically matters which the Tribunal will want to decide after considering any problems raised by defense applications with the Secretary General.

By:



D. A. SPEECHER

Chief, WARREN TRIAL TEAM

Nurnberg 19 August 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

Dr. jur. Conrad BOETTCHER  
Attorney  
Defense Counsel for  
Carl KRAUCH - Case VI

104 ③  
Nurnberg, 15 August 1947  
Palace of Justice, Room 557

**FILED** 16/8/47 with  
**Secretary General**  
for Military Tribunals  
Defense Center  
*A. H.*

To: Military Tribunal VI,

Nurnberg  
through the Defense Administrator.

On 6 June 1947 I requested Herr Dr. Eduard WAHL, Professor at the University of Heidelberg, be approved as an additional Main Counsel for defendant Dr. KRAUCH.

On 3 July 1947, this request was tentatively turned down by Judge TOMS, suggesting that I should apply to the competent Tribunal.

I therefore renew my request Herr Dr. WAHL, University Professor, be admitted as second Main Counsel for Professor Dr. KRAUCH.

Justification:

- 1.) Being unanimously appointed spokesman for all counsel in the I.G. Case until further notice, my energy is no longer exclusively at the disposal of Prof. Dr. KRAUCH, but has to serve the entire interests of the Defense.
- 2.) Up to now, the course of events has shown the necessity of having an adviser with scientific experience in the fields of International and Foreign Law, in order to properly conduct the defense. Thus, University Professor Dr. WAHL worked upon the hitherto taken common steps of the Defense in the capacity of legal adviser - to express it in an American way -, i.e. he influenced to a large extent the questions of international law, etc. concerning all the defendants, with his proposals and suggestions.

- 2 -

It is clear from this position of Professor Dr. WAHL that it will also be necessary for him to plead basic questions of international law before the High Tribunal. For this, however, it is necessary Professor Dr. WAHL be given the position of Main Counsel.

- 3.) In case any objections should exist as to Professor Dr. WAHL's admission as second Main Counsel, <sup>for Prof. Dr. BRAUCH</sup> it is kindly requested Professor Dr. WAHL be admitted as an independent Main Defense Counsel for all defendants, possibly in the form of a legal adviser for all 24 Main Counsel.

(s) Dr. Boettcher



2  
Dr. jur. Conrad Böttcher  
Rechtsanwalt

Defense counsel for  
Carl Krauch - Case VI

104. 15  
Nürnberg, 15. August 1947.  
Justizpalast, Zimmer 557.

An das  
Militärgericht VI,  
Nürnberg  
durch Defense Administrator.

FILED 16/8/47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center  
R.H.

Unter dem 6.6.47 hatte ich einen Antrag gestellt,  
für den Angeklagten Dr. Krauch als weiteren  
Hauptverteidiger

Herrn Universitätsprofessor Dr. Eduard Wahl,  
Heidelberg

zuzulassen.

Dieser Antrag ist unter dem 3.7.47 von Richter Toms  
vorläufig abgelehnt worden mit dem Anheingeben, dass ich  
ihn beim ordentlichen Gericht stellen möge.

Ich nehme diesen Antrag hiermit erneut auf und bean-  
trage, Herrn Universitätsprofessor Dr. Wahl als zweiten  
Hauptverteidiger für Herrn Professor Dr. Krauch zuzu-  
lassen.

Zur Begründung trage ich folgendes vor :

- 1.) Nachdem ich einstimmig bis auf weiteres zum Sprecher  
der gesamten Anwälte im IG-Prozess bestimmt worden  
bin, steht meine Arbeitskraft Herrn Prof. Dr. Krauch  
nicht mehr ausschliesslich zur Verfügung, sondern  
muss den Gesamtinteressen der Verteidigung gewidmet  
werden.
- 2.) Der Verlauf der bisherigen Ereignisse hat gezeigt,  
dass es für die Durchführung einer ordnungsgemässen  
Verteidigung notwendig ist, einen auf den Gebieten  
des internationalen und ausländischen Rechts  
wissenschaftlich erfahrenen Berater zur Seite zu

haben. So hat Universitätsprofessor Dr. Wahl auch bei den bisherigen gemeinsamen Schritten der Verteidigung -amerikanisch ausgedrückt, als legal advisor- gearbeitet, d.h., er hat die alle Angeklagten angehenden Fragen des internationalen usw. Rechts weitgehendst mit seinen Ratschlägen beeinflusst.

Aus dieser Stellung des Herrn Universitätsprofessors Dr. Wahl ergibt sich, dass er auch in die Notwendigkeit versetzt werden wird, grundsätzliche Fragen des internationalen Rechts vor dem Hohen Gericht selbständig zu plädieren. Dazu ist aber die Stellung des Herrn Universitätsprofessors Dr. Wahl als Hauptverteidiger notwendig.

- 3.) Wenn Bedenken bestehen sollten, Herrn Universitätsprofessor Dr. Wahl als zweiten Hauptverteidiger für Herrn Prof. Dr. Krauch zuzulassen, so wird gebeten, Herrn Universitätsprofessor Dr. Wahl als selbständigen Hauptverteidiger für alle Angeklagten, gegebenenfalls in der Form als legal advisor aller 24 Hauptverteidiger zuzulassen.

4  
Herrn

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRAUCH, et al.

Case No. 6

MEMORANDUM

It is ordered that:

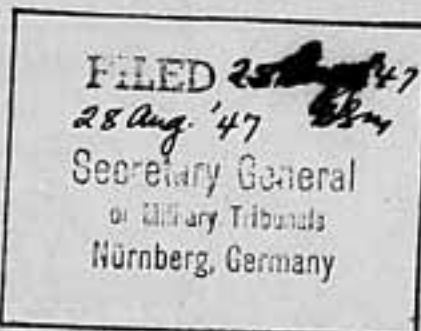
Captain Brody, MC  
Captain Wohlrabe, MC  
Captain Carpenter, MC

be and they are hereby designated as a Commission to make an examination and submit a report as to the condition of the defendant HERMANN SCHMITZ. Said Commission is requested to report its findings as to (1) said defendant's mental condition and (2) whether he is physically able to attend court without serious injury to his health.

*Curtis G. Shake*  
CURTIS G. SHAKE,  
Presiding Judge, Tribunal VI

Dated 25 August 1947

DEFENSE NOTIFIED  
*16 Sept 1947 DGL*  
PROSECUTION NOTIFIED



1555 VIII/19  
T: 1600  
Secretary General  
Pi.

see 6

497 41



THE

CARL

be an  
make  
condi  
Comm  
(1)  
he is  
injur

Dated

DEFEND  
PROSECUT

1945  
1944  
1943  
1942  
1941  
1940  
1939  
1938  
1937  
1936  
1935  
1934  
1933  
1932  
1931  
1930  
1929  
1928  
1927  
1926  
1925  
1924  
1923  
1922  
1921  
1920  
1919  
1918  
1917  
1916  
1915  
1914  
1913  
1912  
1911  
1910  
1909  
1908  
1907  
1906  
1905  
1904  
1903  
1902  
1901  
1900  
1899  
1898  
1897  
1896  
1895  
1894  
1893  
1892  
1891  
1890  
1889  
1888  
1887  
1886  
1885  
1884  
1883  
1882  
1881  
1880  
1879  
1878  
1877  
1876  
1875  
1874  
1873  
1872  
1871  
1870  
1869  
1868  
1867  
1866  
1865  
1864  
1863  
1862  
1861  
1860  
1859  
1858  
1857  
1856  
1855  
1854  
1853  
1852  
1851  
1850  
1849  
1848  
1847  
1846  
1845  
1844  
1843  
1842  
1841  
1840  
1839  
1838  
1837  
1836  
1835  
1834  
1833  
1832  
1831  
1830  
1829  
1828  
1827  
1826  
1825  
1824  
1823  
1822  
1821  
1820  
1819  
1818  
1817  
1816  
1815  
1814  
1813  
1812  
1811  
1810  
1809  
1808  
1807  
1806  
1805  
1804  
1803  
1802  
1801  
1800  
1799  
1798  
1797  
1796  
1795  
1794  
1793  
1792  
1791  
1790  
1789  
1788  
1787  
1786  
1785  
1784  
1783  
1782  
1781  
1780  
1779  
1778  
1777  
1776  
1775  
1774  
1773  
1772  
1771  
1770  
1769  
1768  
1767  
1766  
1765  
1764  
1763  
1762  
1761  
1760  
1759  
1758  
1757  
1756  
1755  
1754  
1753  
1752  
1751  
1750  
1749  
1748  
1747  
1746  
1745  
1744  
1743  
1742  
1741  
1740  
1739  
1738  
1737  
1736  
1735  
1734  
1733  
1732  
1731  
1730  
1729  
1728  
1727  
1726  
1725  
1724  
1723  
1722  
1721  
1720  
1719  
1718  
1717  
1716  
1715  
1714  
1713  
1712  
1711  
1710  
1709  
1708  
1707  
1706  
1705  
1704  
1703  
1702  
1701  
1700  
1699  
1698  
1697  
1696  
1695  
1694  
1693  
1692  
1691  
1690  
1689  
1688  
1687  
1686  
1685  
1684  
1683  
1682  
1681  
1680  
1679  
1678  
1677  
1676  
1675  
1674  
1673  
1672  
1671  
1670  
1669  
1668  
1667  
1666  
1665  
1664  
1663  
1662  
1661  
1660  
1659  
1658  
1657  
1656  
1655  
1654  
1653  
1652  
1651  
1650  
1649  
1648  
1647  
1646  
1645  
1644  
1643  
1642  
1641  
1640  
1639  
1638  
1637  
1636  
1635  
1634  
1633  
1632  
1631  
1630  
1629  
1628  
1627  
1626  
1625  
1624  
1623  
1622  
1621  
1620  
1619  
1618  
1617  
1616  
1615  
1614  
1613  
1612  
1611  
1610  
1609  
1608  
1607  
1606  
1605  
1604  
1603  
1602  
1601  
1600  
1599  
1598  
1597  
1596  
1595  
1594  
1593  
1592  
1591  
1590  
1589  
1588  
1587  
1586  
1585  
1584  
1583  
1582  
1581  
1580  
1579  
1578  
1577  
1576  
1575  
1574  
1573  
1572  
1571  
1570  
1569  
1568  
1567  
1566  
1565  
1564  
1563  
1562  
1561  
1560  
1559  
1558  
1557  
1556  
1555  
1554  
1553  
1552  
1551  
1550  
1549  
1548  
1547  
1546  
1545  
1544  
1543  
1542  
1541  
1540  
1539  
1538  
1537  
1536  
1535  
1534  
1533  
1532  
1531  
1530  
1529  
1528  
1527  
1526  
1525  
1524  
1523  
1522  
1521  
1520  
1519  
1518  
1517  
1516  
1515  
1514  
1513  
1512  
1511  
1510  
1509  
1508  
1507  
1506  
1505  
1504  
1503  
1502  
1501  
1500  
1499  
1498  
1497  
1496  
1495  
1494  
1493  
1492  
1491  
1490  
1489  
1488  
1487  
1486  
1485  
1484  
1483  
1482  
1481  
1480  
1479  
1478  
1477  
1476  
1475  
1474  
1473  
1472  
1471  
1470  
1469  
1468  
1467  
1466  
1465  
1464  
1463  
1462  
1461  
1460  
1459  
1458  
1457  
1456  
1455  
1454  
1453  
1452  
1451  
1450  
1449  
1448  
1447  
1446  
1445  
1444  
1443  
1442  
1441  
1440  
1439  
1438  
1437  
1436  
1435  
1434  
1433  
1432  
1431  
1430  
1429  
1428  
1427  
1426  
1425  
1424  
1423  
1422  
1421  
1420  
1419  
1418  
1417  
1416  
1415  
1414  
1413  
1412  
1411  
1410  
1409  
1408  
1407  
1406  
1405  
1404  
1403  
1402  
1401  
1400  
1399  
1398  
1397  
1396  
1395  
1394  
1393  
1392  
1391  
1390  
1389  
1388  
1387  
1386  
1385  
1384  
1383  
1382  
1381  
1380  
1379  
1378  
1377  
1376  
1375  
1374  
1373  
1372  
1371  
1370  
1369  
1368  
1367  
1366  
1365  
1364  
1363  
1362  
1361  
1360  
1359  
1358  
1357  
1356  
1355  
1354  
1353  
1352  
1351  
1350  
1349  
1348  
1347  
1346  
1345  
1344  
1343  
1342  
1341  
1340  
1339  
1338  
1337  
1336  
1335  
1334  
1333  
1332  
1331  
1330  
1329  
1328  
1327  
1326  
1325  
1324  
1323  
1322  
1321  
1320  
1319  
1318  
1317  
1316  
1315  
1314  
1313  
1312  
1311  
1310  
1309  
1308  
1307  
1306  
1305  
1304  
1303  
1302  
1301  
1300  
1299  
1298  
1297  
1296  
1295  
1294  
1293  
1292  
1291  
1290  
1289  
1288  
1287  
1286  
1285  
1284  
1283  
1282  
1281  
1280  
1279  
1278  
1277  
1276  
1275  
1274  
1273  
1272  
1271  
1270  
1269  
1268  
1267  
1266  
1265  
1264  
1263  
1262  
1261  
1260  
1259  
1258  
1257  
1256  
1255  
1254  
1253  
1252  
1251  
1250  
1249  
1248  
1247  
1246  
1245  
1244  
1243  
1242  
1241  
1240  
1239  
1238  
1237  
1236  
1235  
1234  
1233  
1232  
1231  
1230  
1229  
1228  
1227  
1226  
1225  
1224  
1223  
1222  
1221  
1220  
1219  
1218  
1217  
1216  
1215  
1214  
1213  
1212  
1211  
1210  
1209  
1208  
1207  
1206  
1205  
1204  
1203  
1202  
1201  
1200  
1199  
1198  
1197  
1196  
1195  
1194  
1193  
1192  
1191  
1190  
1189  
1188  
1187  
1186  
1185  
1184  
1183  
1182  
1181  
1180  
1179  
1178  
1177  
1176  
1175  
1174  
1173  
1172  
1171  
1170  
1169  
1168  
1167  
1166  
1165  
1164  
1163  
1162  
1161  
1160  
1159  
1158  
1157  
1156  
1155  
1154  
1153  
1152  
1151  
1150  
1149  
1148  
1147  
1146  
1145  
1144  
1143  
1142  
1141  
1140  
1139  
1138  
1137  
1136  
1135  
1134  
1133  
1132  
1131  
1130  
1129  
1128  
1127  
1126  
1125  
1124  
1123  
1122  
1121  
1120  
1119  
1118  
1117  
1116  
1115  
1114  
1113  
1112  
1111  
1110  
1109  
1108  
1107  
1106  
1105  
1104  
1103  
1102  
1101  
1100  
1099  
1098  
1097  
1096  
1095  
1094  
1093  
1092  
1091  
1090  
1089  
1088  
1087  
1086  
1085  
1084  
1083  
1082  
1081  
1080  
1079  
1078  
1077  
1076  
1075  
1074  
1073  
1072  
1071  
1070  
1069  
1068  
1067  
1066  
1065  
1064  
1063  
1062  
1061  
1060  
1059  
1058  
1057  
1056  
1055  
1054  
1053  
1052  
1051  
1050  
1049  
1048  
1047  
1046  
1045  
1044  
1043  
1042  
1041  
1040  
1039  
1038  
1037  
1036  
1035  
1034  
1033  
1032  
1031  
1030  
1029  
1028  
1027  
1026  
1025  
1024  
1023  
1022  
1021  
1020  
1019  
1018  
1017  
1016  
1015  
1014  
1013  
1012  
1011  
1010  
1009  
1008  
1007  
1006  
1005  
1004  
1003  
1002  
1001  
1000  
999  
998  
997  
996  
995  
994  
993  
992  
991  
990  
989  
988  
987  
986  
985  
984  
983  
982  
981  
980  
979  
978  
977  
976  
975  
974  
973  
972  
971  
970  
969  
968  
967  
966  
965  
964  
963  
962  
961  
960  
959  
958  
957  
956  
955  
954  
953  
952  
951  
950  
949  
948  
947  
946  
945  
944  
943  
942  
941  
940  
939  
938  
937  
936  
935  
934  
933  
932  
931  
930  
929  
928  
927  
926  
925  
924  
923  
922  
921  
920  
919  
918  
917  
916  
915  
914  
913  
912  
911  
910  
909  
908  
907  
906  
905  
904  
903  
902  
901  
900  
899  
898  
897  
896  
895  
894  
893  
892  
891  
890  
889  
888  
887  
886  
885  
884  
883  
882  
881  
880  
879  
878  
877  
876  
875  
874  
873  
872  
871  
870  
869  
868  
867  
866  
865  
864  
863  
862  
861  
860  
859  
858  
857  
856  
855  
854  
853  
852  
851  
850  
849  
848  
847  
846  
845  
844  
843  
842  
841  
840  
839  
838  
837  
836  
835  
834  
833  
832  
831  
830  
829  
828  
827  
826  
825  
824  
823  
822  
821  
820  
819  
818  
817  
816  
815  
814  
813  
812  
811  
810  
809  
808  
807  
806  
805  
804  
803  
802  
801  
800  
799  
798  
797  
796  
795  
794  
793  
792  
791  
790  
789  
788  
787  
786  
785  
784  
783  
782  
781  
780  
779  
778  
777  
776  
775  
774  
773  
772  
771  
770  
769  
768  
767  
766  
765  
764  
763  
762  
761  
760  
759  
758  
757  
756  
755  
754  
753  
752  
751  
750  
749  
748  
747  
746  
745  
744  
743  
742  
741  
740  
739  
738  
737  
736  
735  
734  
733  
732  
731  
730  
729  
728  
727  
726  
725  
724  
723  
722  
721  
720  
719  
718  
717  
716  
715  
714  
713  
712  
711  
710  
709  
708  
707  
706  
705  
704  
703  
702  
701  
700  
699  
698  
697  
696  
695  
694  
693  
692  
691  
690  
689  
688  
687  
686  
685  
684  
683  
682  
681  
680  
679  
678  
677  
676  
675  
674  
673  
672  
671  
670  
669  
668  
667  
666  
665  
664  
663  
662  
661  
660  
659  
658  
657  
656  
655  
654  
653  
652  
651  
650  
649  
648  
647  
646  
645  
644  
643  
642  
641  
640  
639  
638  
637  
636  
635  
634  
633  
632  
631  
630  
629  
628  
627  
626  
625  
624  
623  
622  
621  
620  
619  
618  
617  
616  
615  
614  
613  
612  
611  
610  
609  
608  
607  
606  
605  
604  
603  
602  
601  
600  
599  
598  
597  
596  
595  
594  
593  
592  
591  
590  
589  
588  
587  
586  
585  
584  
583  
582  
581  
580  
579  
578  
577  
576  
575  
574  
573  
572  
571  
570  
569  
568  
567  
566  
565  
564  
563  
562  
561  
560  
559  
558  
557  
556  
555  
554  
553  
552  
551  
550  
549  
548  
547  
546  
545  
544  
543  
542  
541  
540  
539  
538  
537  
536  
535  
534  
533  
532  
531  
530  
529  
528  
527  
526  
525  
524  
523  
522  
521  
520  
519  
518  
517  
516  
515  
514  
513  
512  
511  
510  
509  
508  
507  
506  
505  
504  
503  
502  
501  
500  
499  
498  
497  
496  
495  
494  
493  
492  
491  
490  
489  
488  
487  
486  
485  
484  
483  
482  
481  
480  
479  
478  
477  
476  
475  
474  
473  
472  
471  
470  
469  
468  
467  
466  
465  
464  
463  
462  
461  
460  
459  
458  
457  
456  
455  
454  
453  
452  
451  
450  
449  
448  
447  
446  
445  
444  
443  
442  
441  
440  
439  
438  
437  
436  
435  
434  
433  
432  
431  
430  
429  
428  
427  
426  
425  
424  
423  
422  
421  
420  
419  
418  
417  
416  
415  
414  
413  
412  
411  
410  
409  
408  
407  
406  
405  
404  
403  
402  
401  
400  
399  
398  
397  
396  
395  
394  
393  
392  
391  
390  
389  
388  
387  
386  
385  
384  
383  
382  
381  
380  
379  
378  
377  
376  
375  
374  
373  
372  
371  
370  
369  
368  
367  
366  
365  
364  
363  
362  
361  
360  
359  
358  
357  
356  
355  
354  
353  
352  
351  
350  
349  
348  
347  
346  
345  
344  
343  
342  
341  
340  
339  
338  
337  
336  
335  
334  
333  
332  
331  
330  
329  
328  
327  
326  
325  
324  
323  
322  
321  
320  
319  
318  
317  
316  
315  
314  
313  
312  
311  
310  
309  
308  
307  
306  
305  
304  
303  
302  
301  
300  
299  
298  
297  
296  
295  
294  
293  
292  
291  
290  
289  
288  
287  
286  
285  
284  
283  
282  
281  
280  
279  
278  
277  
276  
275  
274  
273  
272  
271  
270  
269  
268  
267  
266  
265  
264  
263  
262  
261  
260  
259  
258  
257  
256  
255  
254  
253  
252  
251  
250  
249  
248  
247  
246  
245  
244  
243  
242  
241  
240  
239  
238  
237  
236  
235  
234  
233  
232  
231  
230  
229  
228  
227  
226  
225  
224  
223  
222  
221  
220  
219  
218  
217  
216  
215  
214  
213  
212  
211  
210  
209  
208  
207  
206  
205  
204  
203  
202  
201  
200  
199  
198  
197  
196  
195  
194  
193  
192  
191  
190  
189  
188  
187  
186  
185  
184  
183  
182  
181  
180  
179  
178  
177  
176  
175  
174  
173  
172  
171  
170  
169  
168  
167  
166  
165  
164  
163  
162  
161  
160  
159  
158  
157  
156  
155  
154  
153  
152  
151  
150  
149  
148  
147  
146  
145  
144  
143  
142  
141  
140  
139  
138  
137  
136  
135  
134  
133  
132  
131  
130  
129  
128  
127  
126  
125  
124  
123  
122  
121  
120  
119  
118  
117  
116  
115  
114  
113  
112  
111  
110  
109  
108  
107  
106  
105  
104  
103  
102  
101  
100  
99  
98  
97  
96  
95  
94  
93  
92  
91  
90  
89  
88  
87  
86  
85  
84  
83  
82  
81  
80  
79  
78  
77  
76  
75  
74  
73  
72  
71  
70  
69  
68  
67  
66  
65  
64  
63  
62  
61  
60  
59  
58  
57  
56  
55  
54  
53  
52  
51  
50  
49  
48  
47  
46  
45  
44  
43  
42  
41  
40  
39  
38  
37  
36  
35  
34  
33  
32  
31  
30  
29  
28  
27  
26  
25  
24  
23  
22  
21  
20  
19  
18  
17  
16  
15  
14  
13  
12  
11  
10  
9  
8  
7  
6  
5  
4  
3  
2  
1  
0

Station..... 19

For.....

R

Gms. or Cc.

Report by the German prison psychiatrist  
on defendant Schmitz as requested by

Ray A. Martin  
Capt me

No.....

Medical Corps

Dr. Karl Wiedenfeld

105  
②  
Nuernberg, 20 August 1947.

To: Captain Martin

Subject: Psychiatric report on Internee Schmitz.

Sir:

In accordance with your request I beg to report as follows:

Present ailments: For about 8 years, and especially in the last two years, his corporal efficiency and mental vitality has increasingly diminished. He claims a strong weakness of memory and that he has to note every thought which he wants to remember because he would otherwise immediately forget it. He finds it extremely difficult to make decisions and declares that he has lost all sense of overall judgment of things. He has no idea how to go about his defense as the innumerable documents simply bewilder him. He also suffers from continuous headaches, dizziness, and insomnia.

Physical state: Middle-sized man, of reduced strength, considerable stoutness. Heart: slightly increased to the left, clear tones, regular action. Pulse: well-filled, both sides equal, 68 per minute..

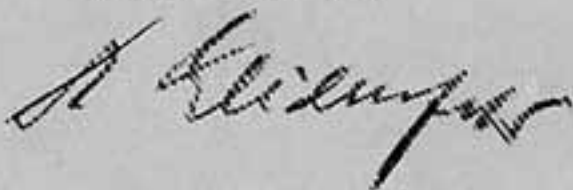
Psychic state: Very depressed, affect incontinence, somewhat apt to show unwanted intimacy, slow in thought and emotions, mentally fussy, adhesive, power of perception and memory considerably decreased, power of concentration noticeably weakened.

Concluding report: Schmitz undoubtedly has an arteriosclerosis cerebri with a noticeable arteriosclerotic change of personality. Typical of this is his great forgetfulness which I myself often experienced to a very great degree. I visited Schmitz several times, and every time he failed to recognize me and confused me with all kinds of people. Added to this must be the obvious decrease in his power of recollection, mental fussiness and helplessness; this was evident to me when I often found him sitting in his cell in complete despair looking thru his files at random, making entries into his notebook of no special objective, then falling down on his/with tears in his eyes and absolutely fatigued.

bed

In my opinion his testimony, in view of the considerable change of personality, is only of doubtful value, especially as it is strongly influenced by the excitement interrogation causes him.

Respectfully yours,



105  
1200-6  
MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

FILED 21-8-47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

FURTHER ANSWER OF THE PROSECUTION IN CONNECTION WITH THE  
APPLICATION FOR A MEDICAL EXAMINATION OF THE  
DEFENDANT SCHMITZ

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281):

1. Having received a copy of the report on the "physical condition of Hermann SCHMITZ, made by Roy A. Martin, Capt., MC, to the Tribunal on 19 August 1947, the prosecution herewith makes a further answer to the application by Dr. Kranzbuehler on behalf of the defendant SCHMITZ. The original application is dated 5 August 1947 and the prosecution's first answer to this application is dated 11 August 1947.

2. The first medical report on the defendant SCHMITZ was submitted to the Evidence Division, Office of the Chief of Counsel for War Crimes, on 23 April 1947, and stated as follows:

"Hermann Schmitz. Age 66. Operation for Hemorrhoids. At the time of operation several years ago it was thought he had a carcinoma of the rectum. This was not proved. He frequently had pencil stools and rectal bleeding when constipated. Was wounded in the right chest in the first war with intermittent difficulty since. The heart is enlarged. Blood pressure 170/100. States that he formerly had hypotension. He also has had bradycardia. For many years has been under constant medical treatment for cardiovascular disease. He is very nervous. He is senile and has marked difficulty remembering recent events. He finds it is impossible to recall things he has said or done the day before. He has remarkable recollection for remote events. This is a common type of mental change in senile degeneration."

3. The report of Captain Martin on the physical condition of the defendant SCHMITZ, dated 19 August 1947, states that the memory of the defendant SCHMITZ is good on remote events but is faulty on recent and current matters. The report makes no mention of the physical condition of the defendant SCHMITZ as distinct from his mental condition. The prosecution considers this a particularly important matter, since the defendant SCHMITZ was chairman of the Vorstand (the executive or managing board of directors) of I.G. Farben between 1935 and 1945, and,




for this reason among others, is a very important defendant in this case. The matter, therefore, is one in which the prosecution feels that the findings and views of more than one medical officer are appropriate and the prosecution requests that a medical commission be established to investigate thoroughly both the mental and physical condition of the defendant SCHMITZ. Pending the findings of this commission and a final determination by the Tribunal, the prosecution urges that the defendant SCHMITZ should be required to attend the trial provided further preliminary physical examination indicates the defendant SCHMITZ is physically capable of doing so.

4. Precedent for this type of procedure may be found in Case I before the International Military Tribunal, where the defendant Hess offered a similar problem. On 7 November 1945 (before trial began), Hess' defense counsel requested a report as to Hess' mental competency and his ability to stand trial (page 155, Vol. I, Official Documents of the IMT). The report of the medical commission showed manifestations of hysteria and recurring amnesia and noted that his condition "will interfere with his ability to conduct his defense and to understand details of the past", etc. (Ibid, pp. 159-160). On 1 December 1945, the IMT decided "that no grounds existed for a postponement of the trial against the defendant Hess" (Ibid, Judgment of IMT, p. 172). Meanwhile, the defendant Hess had attended the trial quite regularly, pending this final determination.

5. Wherefore the prosecution requests that a full medical commission be appointed to make a thorough physical and mental examination of the defendant SCHMITZ and that the defendant SCHMITZ be required to attend the trial unless preliminary examination indicates that he is incapable of further attendance at the trial.

By:

  
TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

Murnberg: 20 August 1947  
Date

# HEADQUARTERS JUSTICE PRISON

DISPENSARY

APO 696-A US ARMY



19 August 1947

SUBJECT: Physical condition Hermann Schmitz:

TO : Military Tribunal VI.

1. The defendant Hermann Schmitz was this day examined as requested by the Military Tribunal. The physical and mental state of this prisoner was reported to the Tribunal by letter on 23 April 1947. There has been no essential change since that time in his condition. At that time it was stated that senile changes had produced a mental state which would make court procedure difficult.

2. It is my opinion that, because of the condition mentioned above, this defendant does not have the ability to stand trial and present his defense properly. In an ordinary brief conversation he is unable to recall topics discussed at the beginning and repeatedly refers to things discussed previously. I do not believe that it would be possible for him to follow cross-examination. His memory is good on remote events, but even then he must frequently refresh his memory with documents. He can not recall the date without reference to the calendar nor can he recall the ages of his children with any accuracy. This is a senile mental change and no improvement can be expected.

*Roy A. Martin*

Roy A. Martin,  
Capt MC

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Kranich and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION ON BEHALF OF THE DEFENDANT SCHMITZ

To: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is made to an application by Dr. KRANZBUHLER, defense counsel for the defendant SCHMITZ, dated 5 August 1947 (noted as filed with the Secretary General on 8 August 1947) requesting that a medical commission investigate the ability of the defendant SCHMITZ to stand trial.

2. The prosecution has no objection to the appointment by the Tribunal of appropriate medical officers to investigate the condition of the defendant Hermann SCHMITZ and to make recommendations to the Tribunal concerning the ability of the defendant SCHMITZ to stand trial.

3. In paragraph 4, reference is made to observations made by representatives of the Office Chief of Counsel for War Crimes in interrogations before issuance of indictment. Since this matter has been raised, it is probably appropriate to point out as a matter of caution that some of the investigators were of the opinion that the behavior of the defendant SCHMITZ was affected greatly by his fear of a trial of leaders of I. G. Farben and that changes in his ability to remember were frequently self-induced.

4. It should be pointed out that the defendant SCHMITZ was the Chairman of the Vorstand, the executive or managing board of directors, of I. G. Farben between 1935 and 1945. Therefore, most of the acts for which he reasonably may be held responsible were performed in connection with one or more of the nineteen ordinary members of the Vorstand who are co-defendants. If there are occurrences concerning which the defendant's memory appears to wane, his co-defendants, who


105  
1700  
FILED 11 August 1947 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defence Center



125  
9

were also principals in these matters, should be able to assist him and his defense counsel adequately. Moreover, Dr. Hans GIERLICH, assistant defense counsel to the defendant SCHMITZ, was an attorney in I.G. Farben's Berlin NW 7 organization where the defendant SCHMITZ had his central office. Dr. GIERLICH often worked upon questions, such as financial matters, with which the defendant SCHMITZ was concerned. These matters are merely pointed out for the Tribunal's consideration in determining how well a defense may be made by the defendant SCHMITZ under all the prevailing circumstances.

By:

  
D. A. SPRECHER  
Chief, FARBER TRIAL TEAM

Munberg 11 August 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

OTTO KRANZBUEHLER  
Attorney

105  
Nurnberg 5 August 1947

TO: Military Tribunal for Case VI,  
c/o Secretary General.

N u r n b e r g  
=====

FILED *8 August 1947* with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

In the trial against

Krauch et al.

I kindly request, in my capacity of Counsel for Defendant Dr. Hermann SCHMITZ, my client's ability to stand trial be examined by a commission of physicians. To justify this request I state the following:

In the discussions which I and, in particular, my assistant Hanns GIERLICH held with my client during recent weeks in order to prepare the defense, we gained the following picture of my client's state of health:

We have reasonable doubts as to our client's ability to stand trial. He is suffering from serious gaps in his memory which also comprise such matters to which he himself lent his direct cooperation. During the aforementioned discussions, such facts as were subject of the discussion were not called back to his memory until his attention was directly called to it by another person. These gaps in his memory lead him to the attempt to reconstruct the occurrences according to their possible course which, owing to his impaired memory, resulted in the situation that he was unable afterwards to

clearly distinguish between the theoretical reconstruction ~~of the~~ of the possible course and the positive recollection of the actual course of events. During lengthy talks it was shown repeatedly that, in the very beginning, SCHMITZ followed the discussions very briskly and interestedly; that, however, he became very tired after the first 1 1/2 or 2 hours so that we gained the impression that concentrating on the subject of the discussion and fully cooperating in the conversation is hardly possible for him. It happened that my client, at the conclusion of such a discussion, again broached a question which had already been dealt with in the beginning and that his attention had to be called to the fact that this point had already been finished.

These observations which we made - according to what we learned from Mr. Sprecher - seem to correspond, at least in part, with observations made by members of the Prosecution when interrogating my client during the last months. According to my assistant's observations, the memory and the mental power of concentration of my client, as they are today, cannot be compared with his state of health towards the end of the war, even not with his condition as could be observed by Herr GIERLICHs during their common stay in the Dustbin Camp in the summer of last year. On the contrary, his general condition has worsened noticeably, obviously owing to the psychical shocks and fatigue of having been imprisoned for over two years, and his advanced age. It should be pointed out in this connection that the impression of my client's state of health differs considerably, since there are days on which he makes the impression of being fresh and able to work, immediately followed by such on which he is practically not capable of concentrating or discussing a problem in a rather long conversation.



When considering this state of affairs, it seems very doubtful to me whether the client's state of health is such that looking properly after his interests during a trial of several months which requires the defendant's utmost concentration and cooperation would actually be possible. I therefore kindly request my client be examined as to his ability to stand trial by a commission of physicians which is to be appointed by the Tribunal.

I further request the commission be ordered, in case it should negative my client's ability to stand trial at the present time, to make proposals in which manner the defendant's condition could be improved most speedily and his ability to stand trial restored, since my client himself wishes urgently to participate in the trial, wants to expound the I.G. Farben Industry's general attitude regarding all relevant spheres and to refute thereby all the charges, which he deems entirely unjustified. Dr. SCHMITZ does not want that his ability to stand trial be doubted. He, however, welcomes all measures taken in order to improve his health and, on his own initiative he requested already in May of this year that such measures be taken.

(s) KRANZBUEHLER

552  
OTTO KRANZBUEHLER  
Rechtsanwalt

105  
⑫  
Nürnberg, den 5. August 1947

An das  
für den Fall VI zuständige  
Militärgericht  
durch den Herrn Generalsekretär

N ü r n b e r g  
-----

FILED *Erweitert* with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

In der Strafsache gegen

Krauch und andere

stelle ich als Verteidiger des Angeklagten Dr. Hermann Schmitz den Antrag, die Verhandlungsfähigkeit meines Mandanten durch eine Amtekommission überprüfen zu lassen. Zur Begründung dieses Antrages trage ich folgendes vor.

In den während der letzten Wochen von mir und insbesondere von meinem Assistenten Hanns Gierlich zur Vorbereitung der Verteidigung geführten Besprechungen mit dem Mandanten hat sich für uns folgendes Bild von dem Gesundheitszustand meines Mandanten ergeben:

Wir haben gegen die Verhandlungsfähigkeit unseres Mandanten ernste Bedenken. Er leidet an sehr starken Erinnerungslücken, die auch solche Vorgänge umfassen, an denen er selbst unmittelbar mitgewirkt hat. In den vorerwähnten Besprechungen wurden ihm auch solche Vorgänge, die Gegenstand der Erörterung waren, erst dann in die Erinnerung zurückgerufen, wenn er von anderer Seite direkt darauf aufmerksam gemacht wurde. Diese Erinnerungslücken führen ihn dazu, dass er versucht, die Vorgänge nach ihrem möglichen Ablauf zu rekonstruieren, wobei sich infolge des geschwächten Erinnerungsvermögens die Situation ergeben hat, dass ihm nachher eine klare Trennung zwischen theoretischer Rekonstruktion des möglichen Ablaufs und positiver Erinnerung an den tatsächlichen Ablauf der Ereignisse nicht mehr möglich war. In längeren Unterredungen zeigte es sich mehrfach, dass Schmitz zunächst geistig durchaus rege und interessiert den Besprechungen folgte, aber nach 1 1/2 - 2 Stunden stark ermüdete, sodass wir den Eindruck gewonnen haben, dass es ihm schwer möglich ist,

sich auf den Besprechungsgegenstand zu konzentrieren und an der Unterhaltung voll mitzuwirken. Es ist vorgekommen, dass der Mandant am Ende einer derartigen Besprechung eine eingangsbehandelte Frage erneut angeschnitten hat und erst darauf hingewiesen werden musste, dass der betreffende Punkt bereits abschliessend erörtert war.

Diese von uns getroffenen Feststellungen scheinen sich nach dem, was wir von Mr. Sprecher hörten, zumindest teilweise zu decken mit Beobachtungen, die Mitglieder der Prosecution bei Vernehmung meines Mandanten in den letzten Monaten gemacht haben. Nach den Beobachtungen meines Assistenten ist das Erinnerungsvermögen und die geistige Konzentrationsfähigkeit meines Mandanten, wie sie sich heute darstellen, nicht zu vergleichen mit seiner gesundheitlichen Verfassung gegen Ende des Krieges und selbst mit seinem Zustand, wie Herr Gierlich ihn während des gemeinsamen Aufenthaltes im Lager Dustbin im Sommer vorigen Jahres beobachtet hat. Vielmehr hat sich offenbar ausgelöst durch die seelischen Erschütterungen und die Strapazen der über zweijährigen Haft unter Berücksichtigung seines Alters - eine ganz augenfällige Verschlechterung seines Allgemeinbefindens ergeben. Es soll dabei betont werden, dass der Eindruck vom Gesundheitszustand des Mandanten höchst unterschiedlich ist, da Tage, an denen er einen verhältnismässig frischen und arbeitsfähigen Eindruck macht, mit solchen wechseln, an denen er praktisch völlig unfähig ist, sich zu konzentrieren und ein schwierigeres Problem in einer längeren Unterhaltung zu erörtern.

Bei dieser Sachlage erscheint es mir sehr zweifelhaft, ob der Gesundheitszustand des Mandanten zur Zeit so ist, dass er eine ordnungsmässige Wahrnehmung seiner Interessen während eines monatelangen Verfahrens, das höchste Konzentration und Mitarbeit des Mandanten erfordert, tatsächlich ermöglicht. Ich bitte deshalb das Gericht, durch eine von ihm zu bestimmende Aerztekommission die Verhandlungsfähigkeit des Mandanten überprüfen zu lassen. Ich stelle des weiteren den Antrag, die Aerztekommission zu beauftragen, für den Fall dass sie die Verhandlungsfähigkeit des Mandanten im gegenwärtigen Augenblick verneinen sollte, Vorschläge zu machen, wie auf schnellstem Wege das Befinden des Mandanten gebessert und seine Verhandlungsfähigkeit wiederhergestellt werden kann, da der Mandant selbst ganz entscheidenden Wert darauf legt, am Verfahren teilzunehmen, die Gesamthaltung der I.G. Farbenindustrie auf allen relevanten Gebieten darzulegen und damit die erhobenen Vorwürfe, die er für völlig unbegründet hält, zu entkräften. Dr. Schmitz ist nicht damit einverstanden, dass seine Verhandlungsfähigkeit in Zweifel gezogen wird. Er begrüsst dagegen jede Massnahme zur Besserung seines Zustan-



105  
D

- 3 -

de- und hat bereits von sich aus im Mai d.J. derartige Massnahmen beantragt.

Kraus

106

OCC DISPENSARY  
APO 696A

29 August 1947

SUBJECT: Absence of Hermann Schmitz.

TO : Military Tribunal VI.

The defendant Schmitz will be absent for an indefinite number of days while being examined in the 305th Station Hospital as to the state of his mental and physical health.

*Roy A. Martin*  
Roy A. Martin,  
Capt MC

FILED 29 Aug '47  
*BHm*  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

Rudolf ASCHENAUER  
Counsel for defendant  
GATTINEAU

Nurnberg 29 August 1947

106a  
D

FILED 29 Aug 1947 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

To: The Secretary General  
U.S. Military Tribunals (Case 6)

Re: Challenging of the Affidavit given  
by defendant GATTINEAU on 13 March 1947

In the session of 29 August 1947 I objected against the Prosecution's presentation of defendant GATTINEAU's affidavit of 13 March 1947. I stated that this affidavit was completed by using coercion, intimidation and pressure.

Justification of this statement:

At the beginning of March 1947 Dr. GATTINEAU was called for an interrogation by the interrogator, Mr. VERBER. As GATTINEAU could not give a satisfactory answer to one of the interrogator's questions, the latter got excited and in his excitement he called to the guard: "Take him out! "

A few days later, Dr. GATTINEAU was called for an interrogation which began at 1830 hours and lasted till about 2230 hours. A committee of three men was present and Mr. VERBER was one of them. One of these persons proceeded by threatening, intimidating and deceiving the defendant. On the one hand the impression was made as if Dr. GATTINEAU was interrogated as a witness, on the other, however, he reproached the defendant in trenchant words: "You often contradicted yourself during the interrogations. Of course, you know what's in store for you. Think of your family, you are married, aren't you!"

The defendant, whose state of health was weakened as a result of a 17 months' detention under the most straining circumstances (hunger

MOTION OVER RULED IN OPEN COURT  
2 SEPT 1947

(Eng. Transcript 2 Sept. n)  
p. 327

John L. Stone  
Asst Sec Gen  
624  
Jit 11



and cold) - he lost 50 pounds during this time -, had to understand these words to mean that bad conditions would be prepared for him resp. for his wife and his children.

A few days later, on 13 March 1947, Dr. GATTINEAU was taken to the interrogator VERBER. The latter submitted to the defendant a 5 page long affidavit drawn up by himself and asked the defendant to sign it. GATTINEAU asked for the copy and requested an opportunity to study it in the cell, because it concerned complicated occurrences, some of which took place 15 years ago. This was strictly refused by the interrogator. Further objections resp. rectifications were rejected as well. The defendant did only succeed in making some alterations. Finally, Dr. GATTINEAU signed the fair copy of the affidavit under the impression that otherwise he and his family were likely to have trouble.

Having freed himself of the feeling of constraint, the defendant repeatedly requested permission, orally and in writing, to make corrections in the affidavit. He called the attention to mistakes, errors and misleading expressions. This was done in writing on 17 April 1947. All this was rejected. Thereupon, the defendant withdrew his signature on 31 May 1947.

That these facts are correct is shown by the following:

Immediately after being interrogated, the defendant made notes. He gave them to me during our first interview after having been appointed his defense counsel. It says in these notes:

Preparation: 17 months imprisonment with hunger and cold,  
lost 50 pounds,  
retention of mail for 3 or 4 weeks,  
threatening with measures of force: 3 interrogators;  
deception: witness, thrown out;  
VERBER: "Take him out".

Contents not formulated by me, but VERBER. Confusion of right and wrong.

Verbal request for several changes, was turned down.

Instruction about legal appeals twice requested and rejected.

(s) Rudolf ASCHENAUER

Rudolf A s c h e n a u e r  
Verteidiger des Angeklagten  
Gattineau

1062 ✓  
Nuernberg, den 29.8.1947

An den

Herrn Generalsekretaer  
am amerikanischen  
Militaertribunal (Fall 6).

Betrifft: Anfechtung der eidesstattlichen Erklaerung des Angeklagten  
Gattineau, abgegeben am 13.3.1947.

In der Sitzung vom 29.8.1947 habe ich der Vorlage der eidesstattlichen Erklae-  
rung des Angeklagten Gattineau vom 13.3.1947 seitens der Prosecution wider-  
sprochen. Ich habe erklart, dass diese eidesstattliche Erklarerung unter  
Zwang, Einschuechterung und Druck zustande kam.

Ich begruende diese Erklarerung wie folgt:

Anfang Maerz 1947 wurde Dr.Gattineau zur Einvernahme durch den Interrogator  
Verber gerufen. Als Gattineau eine Frage des Interrogators nicht zu dessen  
Zufriedenheit beantworten konnte, wurde dieser erregt und in diesem Zustand  
rief er den Posten an mit den Worten: " Take him out ! "

Einige Tage spaeter wurde Dr.Gattineau zu einer Vernehmung gerufen, welche  
um 18.30 Uhr begann und ca bis 22.30 Uhr andauerte. Anwesend war eine drei-  
koepfige Kommission, zu der auch Herr Verber gehoerte. Einer der Herren die-  
ses Personenkreises arbeitete dem Angeklagten gegenueber mit Drohung, kin-  
schuechterung und Tasuschung. Auf der einen Seite wurde der Anschein erweckt,  
dass Dr.Gattineau als Zeuge vernommen wird, andererseits hielt er dem Ange-  
klagten in scharfen Worten folgendes vor: " Sie haben sich in den Vernehmun-  
gen oft widersprochen. Sie wissen schon, was Ihnen blueht. Denken Sie an Ihre  
familie, sie sind doch verheiratet! "

Diese worte musste der Angeklagte, der durch 17-monatige Haft unter schwie-  
rigsten Verhaeltnissen (Hunger und Kaelte) in seinem Gesundheitszustand ge-  
schwaccht war, - er hat in dieser Zeit 50 Pfund abgenommen, - in dem Sinne



auffassen, dass ihm bzw. seiner Frau und seinen Kindern ueble Verhaeltnisse bereitet werden.

Einige Tage spaeter, am 13.3.1947 wurde Dr.Gattineau zu dem Interrogator Verber gefuehrt. Dieser legte dem Angeklagten ein von ihm selbst verfasstes 5 Seiten langes Affidavit vor und verlangte die Unterschrift des Angeklagten. Gattineau bat um das Exemplar und um die Gelegenheit, es in der Zelle zu studieren, da es sich um komplizierte Vorgaenge handle, die zum Teil 15 Jahre zurueckliegen. Dies lehnte der Interrogator strikte ab. Auch weitere Einwendungen bzw. Richtigstellungen wurden abgelehnt. Es gelang dem Angeklagten nur, einige Aenderungen durchzusetzen. Schliesslich unterschrieb Dr.Gattineau unter dem bei ihm hervorgerufenen Bild, dass er und seine Familie sonst in Schwierigkeiten kommen koennten, das reingeschriebene Affidavit.

Als der Angeklagte sich von dem Gefuehl des Zwanges freigemacht hat, bat er wiederholt muendlich und schriftlich, in dem Affidavit Aenderungen vorzunehmen. Er machte auf Fehler, Irrtuerer und irrefuehrende Formulierung aufmerksam. Schriftlich erfolgte dies auch am 17.April 1947. Das alles wurde versagt. Daraufhin zog der Angeklagte am 31.Mai 1947 seine Unterschrift zurueck.

Dass dieser Tatbestand richtig ist, ergibt sich aus folgendem:

Der Angeklagte hat sich unmittelbar nach seinen Vernehmungen Aufzeichnungen gemacht. Dieselben hat er mir bei seiner ersten Besprechung nach meiner Bestellung als Verteidiger uebergeben. In diesen Aufzeichnungen steht:

Vorbereitung: 17 monatige Haft mit Hunger und Kaelte,  
50 Pfund abgenommen,  
Postzurueckhaltung 3 - 4 Wochen,  
Androhung von Machtmitteln: 3 Interrogator  
Taeuschung: Herr Zeuge, herausgeworfen:  
Verber: " Take him out ".

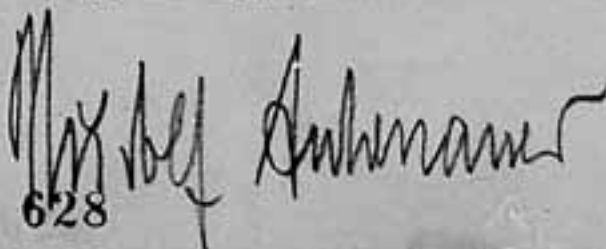
Inhalt nicht von mir formuliert, sondern von Verber.

Vermischung von Richtigem und Falschem.

Muendlich verschiedene Aenderungen verlangt, dies wurde abgelehnt.

Zu 3 Punkten schriftlich Aenderungen eingereicht.

Rechtsmittelbelehrung zweimal verlangt und abgelehnt.

  
628

107 @

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR DOCUMENTS ON BEHALF  
THE DEFENDANT MANN

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to an application of Dr. Berndt, defense counsel for the defendant MANN, dated 28 August 1947, requesting that the Tribunal require the production of documents alleged to be in the hands of the prosecution.

2. The prosecution has no objection to the defense obtaining access to these documents, but from the description the prosecution is unable to ascertain their exact nature. They are described as "DB-Minutes (Minutes of the Meetings of the Managing Board) Years 1938, 1939, 1940". Such meetings were held in most Farben plants, and for want of particularity the prosecution does not know whether it has all, part, or none of these files.

3. If Dr. Berndt will specify the nature of his request either formally or informally, the prosecution will produce copies of any documents requested which are in its possession.

By:

*D. A. Sprecher*  
D.A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial Team

*Eck*

Nurnberg: 29 August 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



MILITARY TRIBUNALS

Munich, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch and others Case 6

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Berndt

attorney for

Mann

(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following document to be used for the defense:

Identification of Document:

DE-minutes (Minutes of the meetings of the Managing Board) 1938, 1939, 1940

Last known Location of Document not known that may aid in its location  
in the hands of the prosecution

The document requested herein will be used to prove the following facts:

Mann's responsibilities

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Mann's responsibilities

28 August 1947  
(Date)

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Defendant directed to make his application more specific

8 September 1947

Quinn B. Shute  
Presiding Judge.  
Tribunal II

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

8 Sept. 1947 / BSB



✓  
107 ③

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen

Krauch u. a. Fall 6

Antreg des Angeklagten auf Herbeischaffung eines Dokumentes

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. Berndt Verteidiger fuer Mann  
(Name d. Angeklagten)

ersuche hiermit den Gerichtshof, die Herbeischaffung des folgenden  
Dokuments fuer Zwecke der Verteidigung anzuordnen:

Kennzeichen des Dokuments:

DB-Protokolle (Direktionsbesprechungsprotokolle) der Jahre 1938, 1939, 1940

Letztbekannter Verwahrungsort des Dokuments und Angaben die  
zur Auffindung dienen koennen:

in den Haenden der Anklagebehoerde

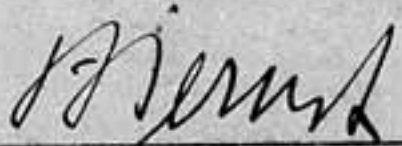
Das hier angeforderte Dokument soll zum Beweis folgender  
Tatsachen dienen:

Verantwortungsbereich des Angeklagten Mann

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Verantwortungsbereich des Angeklagten Mann

28. August 1947  
(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

1080

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NURNBERG, GERMANY  
3 SEPTEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRAUCH, et al.,

Defendants.

1531

FILED *3 Sept 1947* with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center  
Case No. 6

It is ordered by the Tribunal that the application made on behalf of all the defendants on 28 August 1947 for approval of the designation of Herr University Professor Dr. Eduard WAHL as special counsel for all of the defendants be, and the same is hereby, approved.

BY MILITARY TRIBUNAL VI

*Curtis G. Shaker*  
CURTIS G. SHAKER, President

Dated this 3rd day of September, 1947

PROSECUTION NOTIFIED  
*Shaker 4 Sept 1947*  
DEFENSE NOTIFIED



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO THE APPLICATION FOR AN INDEPENDENT PRINCIPAL  
COUNSEL FOR ALL DEFENDANTS


TO: Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to a motion by Dr. Boettcher on behalf of all defense counsel, dated 27 August 1947, requesting that Professor Wahl be approved as a principal counsel for scientific consultation with all defense counsel.

2. The prosecution makes no objection to this application, feeling that the number of defense counsel and the distribution of their responsibilities are questions which the Tribunal will wish to decide after consultation with the Secretary General.

Nurnberg, 29 August 1947  
Date

By:

  
D.A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial Team

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



Dr. Conrad BOETTCHER  
Defense Counsel-Case 6

Nurnberg 27 August 1947  
Palace of Justice  
Room 557

108  
0930 hrs  
FILED 28.8.47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

To: Military Tribunal VI,

Nurnberg  
through the Defense Administrator

I submit an enclosed motion, in the name of all defense counsel  
in Case 6, and signed by all defendants, that

Herr University Professor Dr. Eduard WAHL

be approved as an independent Main Counsel for the scientific  
consultation of all counsel appointed for the individual defendants.

The justification ensues from the application signed by the defendants  
and from my request of 15 August, copy of which I enclose to this  
letter.

(s) Dr. BOETTCHER  
Defense Counsel

Dr. Conrad Beettcher  
Defense counsel - Case 6

Muenberg, 27 August 1947  
Palace of Justice  
room 557

✓  
1080

To Military Tribunal VI

Muenberg

through the Defense Administrator

0930 hours  
FILED 28.8.47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

In der Anlage ueberreiche ich namens aller Verteidiger im Falle 6  
den von saemtlichen Angeklagten unterzeichneten Antrag,

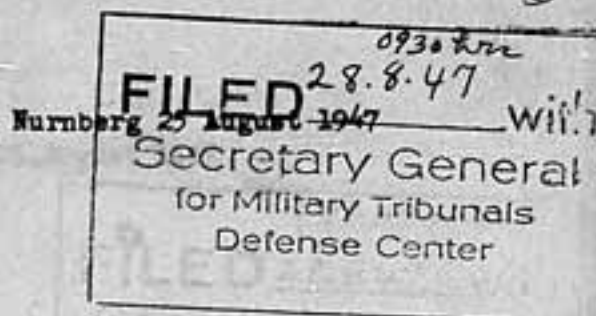
Herrn Universitaetsprofessor Dr. Eduard Wahl

als selbststaendigen Hauptverteidiger zur wissenschaftlichen Beratung  
aller fuer die einzelnen Angeklagten bestellten Verteidiger zuzulassen.

Die Begrueendung ergibt sich aus dem von den Angeklagten unterschriebenen  
Antrag und meinem Antrag vom 15. August, den ich nochmals in Abschrift  
beifuege.

  
Defense counsel

2 Anlagen



The undersigned defendants in Case 6 herewith kindly request,  
University Professor

Herr Dr. Eduard WAHL

be approved as Defense Counsel, i. e. as a scientific consultant  
of all other Counsel, without being especially appointed to one  
defendant. For justification we refer to the application of  
, made by the counsel for defendant Carl KRAUCH, where  
he already made a possible application as to the above mentioned  
contents.

Furthermore, we refer to the answer of the High Tribunal to this  
application of 25 August 1947.

(s) KRAUCH	(s) SCHMITZ	(s) v. SCHNITZLER
(s) GAJEWSKI	(s) HOERLEIN	(s) v. KNIERIEM
(s) ter MEER	(s) SCHNEIDER	(s) AMBROS
(s) BUERGIN	(s) BUETEFISCH	(s) HAEFLIGER
(s) ILGNER	(s) JAEHNE	(s) KUEHNE
(s) LAUTENSCHLAGER	(s) MANN	(s) OSTER
(s) DUERRFELD	(s) GATTINEAU	(s) v. d. HEYDE
(s) KUOLER		



1080

Maernberg, den 25. August 1947

0930 hours  
**FILED** 28.8.47 with  
 Secretary General  
 for Military Tribunals  
 Defense Center

Die unterzeichneten Angeklagten des Falles 6 bitten hiermit, daß  
 Universitätsprofessor

Herrn Dr. Edward Wahl

als Verteidiger zuzulassen, und zwar als wissenschaftlichen Berater  
 aller übrigen Verteidiger, ohne dass er fuer einen Angeklagten speziell  
 als Verteidiger zugelassen wird. Zur Begründung beziehen wir uns auf  
 den von Verteidiger des Angeklagten Carl Krauch gestellten  
 Antrag vom , in dem bereits ein Eventualantrag vorstehen-  
 den Inhalts gestellt wurde.

Wir beziehen uns ferner auf die Antwort des Hohen Gerichts auf diesen  
 Antrag vom 25. August 1947.

Krauch	Schmitz	Wahl	Schmitz	Wahl
Gajewski	Heerlein	Wahl	Wahl	Wahl
ter Meer	Schneider	Wahl	Wahl	Wahl
Baergin	Baerfisch	Wahl	Wahl	Wahl
Ilgen	Jauch	Wahl	Wahl	Wahl
Lautenschlaeger	Hann	Wahl	Wahl	Wahl
Durrfeld	Gottmann	Wahl	Wahl	Wahl
Kugler		Wahl	Wahl	Wahl

Dr. jur. Conrad BOETCHER  
Defense counsel for  
Carl Krauch - Case VI

108 ②  
Nürnberg, 15. August 1947.  
Justizpalast, Zimmer 557.

An das  
Militärgericht VI,  
Nürnberg  
durch Defense Administrator.

Unter dem 6.6.47 hatte ich einen Antrag gestellt,  
für den Angeklagten Dr. Krauch als weiteren  
Hauptverteidiger

Herrn Universitätsprofessor Dr. Eduard Wahl,  
Heidelberg

zuzulassen.

Dieser Antrag ist unter dem 3.7.47 von Richter Toms  
vorläufig abgelehnt worden mit dem Anheingeben, dass ich  
ihn beim ordentlichen Gericht stellen möge.

Ich nehme diesen Antrag hiermit erneut auf und bean-  
trage, Herrn Universitätsprofessor Dr. Wahl als zweiten  
Hauptverteidiger für Herrn Professor Dr. Krauch zuzu-  
lassen.

Zur Begründung trage ich folgendes vor :

- 1.) Nachdem ich einstimmig bis auf weiteres zum Sprecher  
der gesamten Anwälte im IG-Prozess bestimmt worden  
bin, steht meine Arbeitskraft Herrn Prof. Dr. Krauch  
nicht mehr ausschliesslich zur Verfügung, sondern  
muss den Gesamtinteressen der Verteidigung gewidmet  
werden.
- 2.) Der Verlauf der bisherigen Ereignisse hat gezeigt,  
dass es für die Durchführung einer ordnungsgemässen  
Verteidigung notwendig ist, einen auf den Gebieten  
des internationalen und ausländischen Rechts  
wissenschaftlich erfahrenen Berater zur Seite zu



haben: So hat Universitätsprofessor Dr. Wahl auch bei den bisherigen gemeinsamen Schritten der Verteidigung -amerikanisch ausgedrückt, als legal advisor- gearbeitet, d.h., er hat die alle Angeklagten angehenden Fragen des internationalen usw. Rechts weitgehendst mit seinen Ratschlägen beeinflusst.

Aus dieser Stellung des Herrn Universitätsprofessors Dr. Wahl ergibt sich, dass er auch in die Notwendigkeit versetzt werden wird, grundsätzliche Fragen des internationalen Rechts vor dem Hohen Gericht selbständig zu plädieren. Dazu ist aber die Stellung des Herrn Universitätsprofessors Dr. Wahl als Hauptverteidiger notwendig.

- 3.) Wenn Bedenken bestehen sollten, Herrn Universitätsprofessor Dr. Wahl als zweiten Hauptverteidiger für Herrn Prof. Dr. Krauch zuzulassen, so wird gebeten, Herrn Universitätsprofessor Dr. Wahl als selbständigen Hauptverteidiger für alle Angeklagten, gegebenenfalls in der Form als legal advisor aller 24 Hauptverteidiger zuzulassen.

gez. Dr. Boettcher



Dr. Fritz Drischel  
Defense Counsel of  
Dr. Ambros  
Case VI

Muernberg, 2-9-1947.

109

To the Secretary General of  
the High Military Court.

FILED 3 Sept 11 1947 with  
Secretary General  
for Military Tribunal  
Defense Center

As defense counsel of the defendant Dr. Ambros, case VI, I ask for the permission to examine the documents of the plant Gendorf/Obb., being still at Gendorf. I should like to study for instant the documents of the realisation of the first technical program 001 - ethylene oxyde, dated 24-1-39, furthermore the social credits for erecting workmen-camps etc. With refer to the Gendorf plant it is indispensable for a useful defense to study these documents at Gendorf, and I herewith ask you to give me an attestation which I can submit to the control officer at Gendorf.

N. J. J. J.  
ambros,

Granted, 8 September, 1947  
Kurt G. G. G.  
Presiding Judge  
Tribunal II

DEFENSE NOTIFIED  
13 May 1947  
PROSECUTION NOTIFIED  
646

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

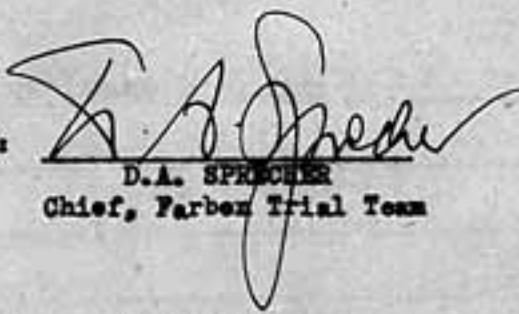
ANSWER TO THE APPLICATION FOR A DOCUMENT ON BEHALF OF THE  
DEFENDANT AMEROS

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the request by Dr. Gather, assistant defense counsel for the defendant AMEROS, dated 27 August 1947, requesting a copy of the 43rd conference of the Central Planning Board of 2 July 1943.

2. A copy of this document (NI-5666) and a translation thereof is being forwarded to the defense administrator, along with copies of this answer which are being filed with the defense administrator.

By:

  
D.A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 5 September 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

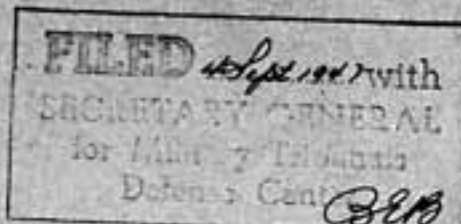


MILITARY TRIBUNALS

Nuernberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against



case 6

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I Dr. Brischel attorney for Ambros  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the  
following document to be used for the defense:

Identification of Document:

conference of the Board of Central Plannings of 2 July 1943

Last known Location of Document and information that may  
aid in its location

Kept by the Prosecution.

The document requested herein will be used to prove the  
following facts:

Employment of inmates in Auschwitz (Camp Monowitz)

These facts are relevant to the defense for the following  
reason:

With regard to the appropriate attitude of defendant Ambros  
as to the reproach of the "Prosecution" during the interrogation.

27 August 1947  
(Date)

(s) Dr. Gather, assistant

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

*Granted*

8 Sept 1947

*Ernst J. Gather*

PROSECUTION A642  
DEFENSE NOTIFIED

Presiding Judge.

8 Sept 1947 / BBB

sc 6



MILITAER GERICHTSHOF

Muenberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

**Goren**

Antrag des Angeklagten auf Herbeischaffung eines Dokumentes

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. Drischel

Vortidiger fuer

**Ambros**

(Name d. Angeklagten)

ersuche hiermit den Gerichtshof, die Herbeischaffung des folgenden Dokuments fuer Zwecke der Verteidigung anzuordnen:

Kennzeichnung des Dokumentes:

43. Besprechung der zentralen Planung v. 2. VII. 43

Letztbekannter Versteckort des Dokuments und Angaben  
die zur Auffindung dienen koennen:

Im Besitz der Anklagebehörde

Das hier angeforderte Dokument soll zum Beweis folgender Tatsachen dienen:

### Haeftlingseinsatz in Auschwitz (Lager Monowitz)

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gründen erheblich fuer die  
Verteidigung:

zur sachdienlichen Stellungnahme des Angeklagten Ambros  
unter Bezug auf den Vorhalt der "prosecution" in der In-  
terrogation.

27.8.1947

(Date)

N. f. *luteus*, *arvensis*

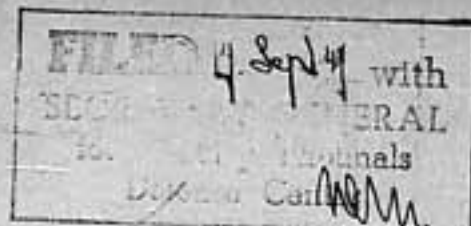
Unterschrift des Verteidigers

Entschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNALS VI  
Nurnberg, Germany  
Case VI  
UNITED STATES OF AMERICA

Against  
KRAUCH et al.



Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENAUER attorney for \_\_\_\_\_  
Dr. Gattineau, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defen-  
dant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

HUNKE, first name unknown

Occupation and last Known Location:

Former President of the National Advertising Council of German Economy  
and Ministerial Councillor with the Reich Ministry for Propaganda.  
Other information that may aid in locating the person named:

At present in Justice Jail, Nurnberg.

The person above named has knowledge of the following facts:

National Advertising Council of German Economy

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Contents of the indictment against IG-Farben.

PROSECUTION ANSWER, 19 SEP 1947:  
No objection to INTERROGATION OBJECT  
to "SUMMONS" AS PREMATURE. Chief, FBI

Nurnberg 16 September 1947

(Date)

(s) R. ASCHENAUER

Signature of Defendant's Counsel

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

Decision of Tribunal

Application Granted for Interrogation  
of Witness 644 Samuel Shaker  
Presiding Judge

24 Sept. 1947 -



MILITÄRGERICHTSHOF VI  
Nürnberg, Deutschland  
Fall VI

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen  
Brauch u.ä.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Rudolf Aschenauer Verteidiger fuer Dr. Gattmann

, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

H u n k e, Vorname unbekannt

Beruf und letztbekannter Wohnort:

zuletzt Präsident des Verberats der deutschen Wirtschaft, u. Ministerialrat  
z.Zt. Gerichtsfunktionär Nürnberg im Reichspropagandaministerium

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
können:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Verberat der deutschen Wirtschaft

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Inhalt der Anklageschrift gegen IG-Farben

PROSECUTION AND DEFENSE, 19 SEP 1947:  
NO OBJECTION. H. A. G. 1947  
IN INTERVIEWING, OBTAIN CHART, FBI  
Nürnberg, den 16.9.1947  
(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs



Dr. Walther SIEMERS  
Attorney, Hamburg  
at present Defense Counsel  
with Military Tribunal  
Nurnberg

Nurnberg 30 August 1947

To: Military Tribunal VI  
Nurnberg  
Palace of Justice  
Re: Case No. VI

FILED 8 Sept 1947 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

Your Honors,

As counsel for defendant Georg von SCHNITZLER I objected against the submittal of defendant von SCHNITZLER's affidavit, Doc. No. NI-5196, on 28 August 1947. To substantiate my objections I relied upon Art. V of the Amendment to the Constitution of the United States of America, according to which <sup>nobody</sup> shall be forced to give testimony against himself. I called attention to the fact that, contrary to this provision of the constitution, von SCHNITZLER was induced to give testimony against himself, by stating the circumstances in the year 1945 which led to the affidavits of 1945, which themselves became a component part of the affidavit of 18 March 1947 submitted here.

Furthermore, I pointed out that, during his interrogations in 1947, the defendant's attention was not called to the fact that he was not obliged to give testimony against himself; that, on the contrary, his attention was called to the fact that he was obliged to testify to the full extent and that - according to his statement - he was threatened with being indicted for perjury.

Thirdly, I pointed out that such an affidavit should not be submitted in the trial.

On the basis of the American Constitution, I felt obliged to raise this objection because of the psychically depressive and desolate

OBJECTION TO INTRODUCTION OF ABOVE  
DOCUMENT OVER RULED IN OPEN COURT  
2 SEPT 1947

(Eng. Transcript 2 Sept 47)  
p. 319

John L. Stone  
646 West 1st Ave, Detroit

- 2 -

condition of my client at the time of his interrogations, and because of the occurrences in the years 1945 and 1947 about which I was informed.

In the meantime, the High Tribunal ruled on 29 August 1947 that the above-mentioned Amendment to the Constitution of the United States of America does not oppose the submittal of an affidavit of a defendant by the Prosecution. It was added, as far as I understood correctly - the transcripts of both these sessions are not available yet - that the objection can be substantiated only with the allegation and proof of a coercion or intimidation in 1947. The High Tribunal further told me that I should give a final statement in writing on Tuesday, 2 September 1947, taking these directives into consideration. As, according to the statement of the High Tribunal, the occurrences of 1945 should not be considered in this connection, I have only to submit the documents regarding the occurrences of 1947. To substantiate my objection against the affidavit NO-5196 and against the further affidavits of defendant von SCHNITZLER which the Prosecution meanwhile submitted or still intends to present, I therefore submit in the enclosure the beginning, i. e. the first 5½ pages of the first Nurnberg interrogation transcript of 18 February 1947. As the defendant von SCHNITZLER told me, he was brought in a jeep from Dachau to Nurnberg on 18 February 1947 and arrived here after a rather long trip tired, frozen and completely exhausted; according to his statement, he was interrogated on the very same afternoon. The interrogation started in a manner which is shown in the enclosure. Defendant von SCHNITZLER told me that he was completely intimidated by the references made during this interrogation and in consideration of his previous experiences. He was therefore under very



strong psychical duress also during the following interrogations, especially as he was time and again reminded of the manner of treatment and the attending circumstances of that time when the affidavits of the year 1945 were submitted.

Since the High Tribunal has stated that Art. V of the Amendment to the American Constitution cannot be applied and the occurrences of the year 1945 are insignificant, and since an American attorney who is familiar with the American legal concepts is not available, and the American legal adviser appointed by the Secretary General cannot be reached by me at the moment, I am only in a position to state the above-mentioned facts without a legal appreciation. I request the High Tribunal to decide as to my objection on the basis of the facts which can be seen from the enclosure.

Respectfully Yours,  
(s) Dr. SIEMERS

1 enclosure



Copy.

112 ④  
INTERROGATION OF MR. GEORG von SCHNITZLER  
by Mr. Drexel A. Sprecher, 18 February  
1947, 1550 - 1715, Room 166, Palace of  
Justice, Nurnberg, Germany.

Also Present: Mr. Albert G. D. Levy,  
Mr. Julius Rudolph, Mr. Tenen de Chetnik;  
Miss Rita M. Gaylord, Court Reporter.

TO THE WITNESS BY MR. DREXEL A. SPRECHER:

Q Your name is Georg von Schnitzler ?

A Yes.

Q Do you understand the meaning of giving testimony under oath ?

A Yes.

Q Do you understand that failure to disclose the full truth concerning a subject which you are questioned is as much perjury as deliberately telling a falsehood ?

A I know, sir.

Q The law of the occupying powers concerning failure to tell the truth is very stern to falsifiers. The law concerning the failure to disclose the truth is very stern to perjurers or falsifiers--persons who tell falsehoods.

A Yes.

Q Some penalties for perjury may be graver than those for involvement in German militarisation. Now, there have been some allegations that you and several of the persons with whom you have recently taken counsel have laid aside your scruples concerning the truth in some of your dealings with the occupation forces and that you have either made understatements or overstatements.

A I ? Personally --

Q Now, Mr. von Schnitzler --

A No.

Q When you have believed that your personal position could be improved by such falsification; further, that you have been quite willing to conceal the truth behind the fine phrase and diplomatic language of a very learned gentleman, and that you, personally, acquired this art through years of negotiations, both in Germany and abroad. The allegations even run to the extent of asserting that you, on occasion, swore falsely or that you have been willing to tell untruths before representatives of the occupying powers. If

this is so, I suppose I need not inform you that action will be taken accordingly.

A But I can't understand you, sir. I did my best to tell the truth. I was under a very serious depression at the time. I was very harshly treated. I don't know if you knew that. I was treated in the prison so harsh that my knees were opened with bloody holes, because I had to do -- to rub the floors. Then I was put under such a hard pressure by some of the interrogators, and under the high depression under which I was with the breakdown of my entire position--of my existence, of everything--I mixed up many things and things became unclear for me partly--and I must get back. It was told to me, "You must tell the truth. You know anything. You should know anything. You must know anything"--and I tried and tried and tried. Then there was this enormous compound of things and then I mixed up, and I saw situations much more difficult and serious than they in reality were. But it was always my best faith to do everything possible to get to the truth.

Q Now, if original documents should demonstrate that you have given falsehoods or if the testimony of credible witnesses should prove that you intentionally concealed the truth, any punishment meted out to you will account separately for your perjury--for your falsifications. Perjury, you understand, is the legal word for not telling the truth.

A I said the truth. I said the truth to the best of my knowledge all the time, and that was even testified to me. I have a paper with me from Mr. ~~Durval~~ Duval who said that I did all I could, and when I was relieved for a certain time he gave me certificates that my rearrest was not due to any past failure but on general reasons. I did all which was in my power, but I said too much. I am perfectly clear I said too much. But under this terrible depression which I was and under all which was coming over you and which you couldn't disguise any more--what you heard now and before--there are things which might be wrong but never intentionally wrong. I always believed to tell the truth.

Q When you say you told too much, it seems rather strange. That is one of the things I am concerned about that perhaps you haven't told enough.



A No, I have told too much, in that sense that the I. G. Farbenindustrie, to a greater extent, engaged in the so-called Aufrüstung than it really was.

Q Which means rearmament.

A Which means rearmament.

Q Now, it is one of our assignments here to find out these matters and to make appropriate final determinations. You are about to be given full opportunity to answer clearly and not ambiguously.

A No, I will answer clearly to everything; yes.

Q Four simple questions. Now, I will read all four of these questions over to you before asking you to answer any one of them, so that you will have before you clearly each of these four questions.

First question: Have you always disclosed the full truth, to the best of your knowledge and belief, to American or Allied representatives during investigations conducted since the unconditional surrender of Germany?

Second question: Do you intend to disclose the full truth, to the best of your knowledge and belief, to American or Allied representatives from now on?

Third question: Have you stated, written, or subscribed to any falsehoods in connection with the investigation of American or Allied authorities since the unconditional surrender of Germany?

Fourth question: If you have stated or written any untruths in connection with the investigations of American or Allied authorities in the past, will you now declare the nature of these untruths and fully disclose the truth concerning them.

If you now disclose any falsehoods which you have made, such disclosure at the present time may be considered in mitigation of any punishment. If charges of any kind are later brought against you, you will then be allowed the privilege of having legal counsel, which is the custom of the occupying powers.

A What is legal counsel?

Q An attorney.

A An attorney, yes.

A Rechtsanwalt.



Q Until such charges are brought or unless such charges are brought, occupation procedure as applied here gives you no right to counsel. Furthermore, under occupational law, after the cessation of hostilities, you as a citizen of the occupied country are required to cooperate with the occupying authorities according to proper requirements demanded of you. Now you will first be sworn and then I will put the questions to you.

A Yes.

Q Will you stand.

(Witness stands)

Will you say, "I" and then repeat your name.

A I, Georg von Schnitzler.

Q Hereby swear that I will tell the truth, the full truth and nothing but the truth, so help me God.

(Witness repeats the oath)

You may sit down.

I will repeat the first question to you: Have you always disclosed the full truth, to the best of your knowledge and belief, to American or allied representatives during investigations conducted since the unconditional surrender of Germany?

A So I did, sir.

Q Second question: Do you intend to disclose the full truth, to the best of your knowledge and belief, to American or allied representatives from now on?

A Yes.

Q Third question: Have you stated or written or subscribed to any falsehoods in connection with the investigations of American or Allied representatives since the unconditional surrender of Germany?

A No, sir, I haven't done that; but I can repeat what I said before that and that is very heavily pending over me that under the depression under which I was, I described to Mr. Ritchin, Mr. De vine, and to Mr. Weissbrodt, certain cases in the light too unfavorable for my company. If you will do me the favor that we can go over these points because I had in the meantime

the time to think that over and over again, that we can discuss the matters in detail.

Q Now, I want to repeat this question and I will add one word, which I think will account for which you just said, namely, the word "intentionally." Have you stated, written or subscribed to any falsehoods intentionally in connection with the investigations of American or Allied representatives since the unconditional surrender of Germany?

A No, I always tried to say the full truth.

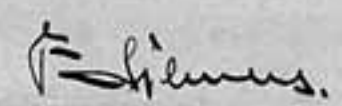
Q The fourth question: (In view of what you have just said, it is perhaps unnecessary, but I will put it to you just the same.) If you have stated or written any untruths intentionally in connection with the investigations of American or Allied representatives in the past, will you now declare the nature of these untruths and fully disclose the truth concerning them.

A Yes, I will do that. That means I will go over with you, if you give me the possibility, the points in which I was erroneous. You must excuse my English, sir. Eventually, I make faults. I have not much practice in English and forgotten a lot apart from that.

.....

Ich, Rechtsanwalt Dr. Walter Siemers, besche inige  
hiermit, dass die vorstehende Abschrift wortlich mit der Original-Kopie der  
ersten 5 1/2 Seiten des Protokolls ueber die Vernehmung des Angeklagten  
von Schnitzler durch Mr. Sprecher am 18. Februar 1947 uebereinstimmt.

Muernberg, den 1. September 1947.

  
(Dr. Siemers)



Dr. Walter Siemers  
Rechtsanwalt zu Hamburg  
z. Zt. Verteidiger  
beim Militaergerichtshof  
Nuernberg

Nuernberg, den 30. August 1947

\*\*\*

An das  
Militaer-Tribunal No. VI  
N u e r n b e r g  
Justizpalast

FILED *Sept 1/47* with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

Betr.: Case No. VI

Hohes Gericht,

als Verteidiger des Angeklagten Georg von Schnitzler  
legte ich am 28. August 1947 Einspruch gegen die Vor-  
lage des Affidavits des Angeklagten von Schnitzler -  
Dok. No. N1 5196 - ein. Zur Begruendung des Einspruches  
stuetzte ich mich auf Artikel V Amendment zur Ver-  
fassung der Vereinigten Staaten von Amerika, wonach  
niemand gezwungen werden darf, gegen sich selbst Zeug-  
nis abzulegen. Ich wies darauf hin, dass von Schnitz-  
ler im Gegensatz zu dieser Bestimmung der Verfassung  
zur Aussage gegen sich selbst veranlasst worden sei,  
indem ich die Verhaeltnisse im Jahre 1945 darlegte,  
welche zu den Affidavits von 1945 fuehrten, die ihrer-  
seits Bestandteil des hier vorgelegten Affidavits vom  
18. Maerz 1947 geworden sind.

Ich wies ferner darauf hin, dass der Angeklagte bei  
seinen Vernehmungen im Jahre 1947 nicht darauf auf-  
merksam gemacht worden sei, dass er keine Aussage gegen  
sich selbst zu machen brauche, dass er im Gegenteil

IN: 1710 1X/3

OUT: 1740

For the Secretary General

By: *B61*



darauf hingewiesen worden waere, dass er in vollem Umfang zur Aussage verpflichtet sei, und ihm nach seiner Darstellung mit einer Anklage wegen Meineids gedroht worden sei.

Drittens habe ich darauf aufmerksam gemacht, dass ein derartiges Affidavit im Gerichtsverfahren nicht vorgelegt werden sollte.

Ich fuehlte mich auf der Basis der amerikanischen Verfassung zu diesem Einspruch verpflichtet, und zwar auf Grund des psychisch depressiven und desolaten Zustandes meines Klienten zur Zeit seiner Vernehmungen und auf Grund der mir mitgeteilten Vorgaenge im Jahre 1945 und 1947.

Das Hohe Gericht erteilte inzwischen am 29. August 1947 die rechtliche Belehrung, dass das vorerwaehnte Amendment zur Verfassung der Vereinigten Staaten von Amerika der Vorlage eines Affidavits eines Angeklagten durch die Anklagebehoerde nicht entgegensteht. Es fuegte hinzu, soweit ich richtig verstanden habe - die Protokolle dieser beiden Sitzungen liegen mir noch nicht vor -, dass der Einspruch nur mit der Behauptung und dem Nachweise eines Zwanges oder einer Einschuechterung im Jahre 1947 begruendet werden koenne. Das Hohe Gericht teilte mir ferner mit, dass ich unter Beruecksichtigung dieser Richtlinien eine endgueltige Erklaerung in schriftlicher Form am Dienstag, den 2. September 1947, abgeben solle. Da die Vorgaenge 1945

nach der Erklaerung des Hohen Gerichts in diesem Zusammenhang unberuecksichtigt bleiben sollen, habe ich nur die Unterlagen fuer die Vorgaenge 1947 darzustellen. Ich ueberreiche demgemaess zur Begrueendung meines Einspruches gegen das Affidavit NI 5196 und gegen die weiteren Affidavits des Angeklagten von Schnitzler, welche die Anklage inzwischen vorgelegt hat bzw. noch vorzulegen beabsichtigt, in der Anlage den Anfang, naemlich die ersten 5  $\frac{1}{2}$  Seiten, des ersten Nuernberger Vernehmungsprotokolls vom 18. Februar 1947. Der Angeklagte von Schnitzler wurde, wie er mir berichtete, am 18. Februar 1947 in einem Jeep von Dachau nach Nuernberg gebracht und kam hier nach einer langen Fahrt muede, durchgefroren und voellig abgespannt an; er wurde nach seiner Darstellung noch am gleichen Nachmittag zur Vernehmung gebracht. Die Vernehmung begann in der aus der Anlage ersichtlichen Weise. Der Angeklagte von Schnitzler erklarte mir, dass er durch die gelegentlich dieser Vernehmung gemachten Hinweise und unter Beruecksichtigung seiner fruheren Erlebnisse vollstaendig eingeschuechtert worden waere; infolgedessen habe er sich auch bei den anschliessenden Vernehmungen unter staerkstem psychischen Druck befunden, insbesondere, weil er bei der Vorlage seiner Affidavits aus dem Jahre 1945 immer wieder an die damalige Behandlungsweise und an die damaligen Begleitumstaende erinnert worden waere.

Da das Hohe Gericht erklart hat, dass der Artikel V des Amendments der amerikanischen Verfassung nicht zur Anwendung kommt und die Vorgaenge im Jahre 1945 ohne Bedeutung sind, und mir ein mit den amerikanischen Rechtsbegriffen vertrauter amerikanischer Anwalt nicht zur Verfuegung steht



und der von dem Herrn Generalsekretaer beauftragte amerikanische Legal Adviser im Augenblick fuer mich nicht erreichbar ist, bin ich nur in der Lage, die genannten Tatsachen vorzutragen, ohne sie rechtlich zu wuerdigen und bitte das Hohe Gericht, auf Grund der aus der Anlage ersichtlichen Tatsachen ueber meinen Einspruch zu entscheiden.

Ergebenst

*Siemens*

(Dr. Siemers)

1 Anlage



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO THREE APPLICATIONS FOR DOCUMENTS ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT ILGNER

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to three applications by Dr. Nath, defense counsel for defendant ILGNER, all dated 8 September 1947.


2. The prosecution has no objection to the application for a copy of the ILGNER reports on his South American and Far Eastern trips and his own memo on export promotion. In so far as copies are available in the prosecution's files, they are being returned with the copies of this answer sent to the Defense Administrator, e.g.:

- (a) South America Report in German (to be returned), with copy of ILGNER affidavit re same (NI-6701) and copy of English translation.
- (b) Report to Export Promotion, contained in NI-1570, copy of both German and English translation being forwarded.

Only distribution list of Far Eastern report is believed to be now available.

3. Although the prosecution is not obliged under prior rulings and procedures to turn over copies of the "Statements of Dr. Ilgner from 1945 through 1946", we shall loan copies available (only 1945) to Dr. Nath, unless some special objection (such as objection of the procuring agency or a security matter) exists.

By:

  
D.A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 10 September, 1947  
Date

For: TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nuernberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch a.o.

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Herbert Nath attorney for Dr. Max Jlgner  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following document to be used for the defense:

Identification of Document:

Reports of Dr. Jlgner on his trips to Far East and South America

Last known Location of Document and information that may aid in its location

Prosecution

The document requested herein will be used to prove the following facts:

These facts are relevant to the defense for the following reason:

knowledge of contents required

8 September 1947  
(Date)

Dr. Nath  
Signature of Defendant's Counsel

Granted  
Decision of Tribunal

Charles L. Chase  
Presiding Judge.

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTED  
23.9.47  
194759

FILED 8 Sept 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center  
BEB

113  
(2)

114 ②

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO THREE APPLICATIONS FOR DOCUMENTS ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT ILGNER

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to three application<sup>A</sup> by Dr. Nath, defense counsel for defendant ILGNER, all dated 8 September 1947.

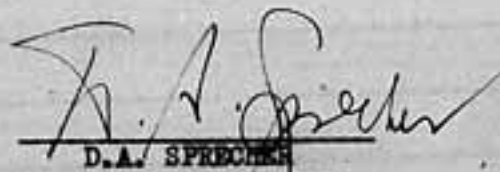
2. The prosecution has no objection to the application for a copy of the ILGNER reports on his South American and Far Eastern trips and his own memo on export promotion. In so far as copies are available in the prosecution's files, they are being returned with the copies of this answer sent to the Defense Administrator, e.g.:

- (a) South America Report in German (to be returned), with copy of ILGNER affidavit re same (NI-6701) and copy of English translation.
- (b) Report to Export Promotion, contained in NI-1570, copy of both German and English translation being forwarded.

Only distribution list of Far Eastern report is believed to be now available.

3. Although the prosecution is not obliged under prior rulings and procedures to turn over copies of the "Statements of Dr. Ilgner from 1945 through 1946", we shall loan copies available (only 1945) to Dr. Nath, unless some special objection (such as objection<sup>by</sup> of the procuring agency or a security matter) exists.

By:

  
D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 10 September, 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



MILITARY TRIBUNALS

Nuernberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch a.o.

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Herbert Nath attorney for Dr. Max Jlgner  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following document to be used for the defense:

Identification of Document:

Memorandum on Increase of Export / I.G.

Last known Location of Document and information that may aid in its location

Prosecution

The document requested herein will be used to prove the following facts:

These facts are relevant to the defense for the following reason:

knowledge of contents required

8 September 1947  
(Date)

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Granted

19 Sept. 1947

PROS AND 661

DEFENSE NOTIFIED 23.9.47

Presiding Judge,

FILED 8 Sept 47th  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel  
BEB

114  
②

Secretary General

Secretary General

115  
D

MILITARY TRIBUNALS

Nuernberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO THREE APPLICATIONS FOR DOCUMENTS ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT ILGNER

To: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to three applications by Dr. Nath, Defense counsel for defendant ILGNER, all dated 8 September 1947.

2. The prosecution has no objection to the application for a copy of the ILGNER reports on his South American and Far Eastern trips and his own memo on export promotion. In so far as copies are available in the prosecution's files, they are being returned with the copies of this answer sent to the Defense Administrator, e.g.:

- (a) South American Report in German (to be <sup>re-</sup>turned), with copy of ILGNER affidavit re same (NI-6701) and copy of English translation.
- (b) Report to Export Promotion, contained in NI-1570, copy of both German and English translation being forwarded.

Only distribution list of Far Eastern report is believed to be now available.

3. Although the prosecution is not obliged under prior rulings and procedures to turn over copies of the "Statements of Dr. Ilgner from 1945 through 1946", we shall loan copies available (only 1945) to Dr. Nath, unless some special objection (such as objection by the procuring agency or a security matter) exists.

By: DA. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

For: TELEFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA.  
Chief of Counsel

Nuernberg: 10 September, 1947

Date



MILITARY TRIBUNALS

Nuernberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch a.o.

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Herbert Nath attorney for Dr. Max Jlgner  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following document to be used for the defense:

Identification of Document:

Statements Dr. Jlgner from 1945 thru 1946

Last known Location of Document and information that may aid in its location

Prosecution

The document requested herein will be used to prove the following facts:

knowledge of contents required

These facts are relevant to the defense for the following reason:

see above

8 September 1947  
(Date)

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Petition Granted

PROS

DEFENSE NOTIFIED

663

Presiding Judge.



MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Nuernberg, Germany

Case Number 6

Against

Tribunal No. VI

~~Frank~~ and others

1160  
FILED 8 Sept. 47 with  
Secretary General  
Military Tribunals  
Defense Center  
J.S.

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

**Friedrich Wagner**

, counsel for **Wurster**

one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that **Dr. Wolfgang Reinhardt**, whose address is  
**Place of Justice, No. 99**, be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said **Dr. Wolfgang Reinhardt** be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said

**Wurster** to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

8 September 1947

*Samuel S. Chase*

Presiding Judge

PROSECUTION NOTIFIED

8 Sept. 47

DEFENSE NOTIFIED

8 Sept. 47

J.S.

1050 12/19  
1108  
Secretary General  
Pa  
LHC

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch, and others

Nuernberg, Germany

Case No. 6

Military Trib. No. \_\_\_\_\_

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Comes now Rechtsanwalt Wagner and states to the Tribunal that he is attorney for Dr. Carl Wurster one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, RA. Wagner makes application to the Tribunal for the approval of Dr. Wolfgang Heintzeler as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Dr. Wurster in the above-named indictment.

Dated: August 27, 1947

F. W. Wagner  
F. W. WAGNER

Case 6  
F. W. WAGNER

Rechtsanwalt

attorney

Nuernberg  
Ludwigshafen a. Rh., August, 27 1947 116 ②  
Ludwigsplatz 1

TO: Cpt. R I C E

Subject: Application for Approval of  
Assistant Defense Counsel

I herewith make application to the Tribunal for the approval of  
Dr. Wolfgang H e i n t z e l e r , whose address is Ludwigshafen/Rhine,  
Brunckstr. 13, as my assistant counsel to assist me with respect to the  
charges pending against Dr. Carl W u r s t e r in the matter of United  
States of America against Krauch and others. Dr. W. Heintzeler is already  
entered and approved on the records of the Military Tribunals as assistant  
attorney of Dr. Helmut Henze, counsel for Dr. Oster, in the above-named  
indictment. Dr. Henze agrees with me that Dr. Heintzeler will change and  
become in future my assistant counsel.

  
F. W. WAGNER

Attorney



117-0

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO THREE APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON  
BEHALF OF THE DEFENDANT KRAUCH

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281):

1. Answer is made to three applications by Dr. Boettcher, defense counsel for the defendant KRAUCH, dated 9 September 1947, requesting that three persons (Albert Speer, ex-General Walter Warlimont, and ex-General Von Falkenhansen) "be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf".

2. These applications are similar to a number of applications by Dr. Boettcher and a number of other defense counsel. The prosecution has uniformly objected to summons of witnesses for the defense up to this time as being premature and the prosecution's decision has been sustained in all cases. However, the prosecution has indicated in all cases that it has no objection to interrogation or a submission of interrogatories. Both General Warlimont and General Von Falkenhansen are reported as being in Camp Nuestadt and the prosecution has no objection to interrogation or the submission of interrogatories by defense counsel.

3. The convict Albert Speer offers a different problem. After having been convicted by the International Military Tribunal and sentenced to twenty years imprisonment, he has been confined in the Spandau prison in Berlin under the supervision of the Allied Control Council. Transferring him to Nurnberg for the purpose of being interrogated or testifying may be impossible, and in any event will require clearance by the Allied Control Council and other complications of an obvious nature. Therefore, it is suggested that the matter be handled by interrogatories by the


14.30/2/2/47

T: 14140

Secretary General

W1.

defense and cross-interrogatories by the prosecution which then can be forwarded by the Secretary-General in an appropriate manner.

By:   
D.A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial Team

NURNBERG: 12 September 1947  
Date

For: TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 10 Sept 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center *MSM*

117 9

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. C. BOETTCHER attorney for \_\_\_\_\_

Carl KRAUCH, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's be-  
half:

Name of Person desired as Witness:

the former Reich Minister Albert SPEER

Occupation and last known location:

Prison in Berlin-Spandau

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Defendant Carl KRAUCH's position within the framework of the Authorities  
of the Four-Year Plan towards the SPEER Ministry and towards the General  
Plenipotentiary for labor commitment (SAUCKEL)

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Only the former Minister SPEER can testify about defendant KRAUCH's  
actual position with respect to the control of labor commitment.

9 September 1947  
(Date)

(s) Dr. BOETTCHER  
Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

669

PROSECUTION AND

DEFENSE NOTIFIED

enc 6

19 Sept 1947

8 Sept 47



Gegen  
**Krauch and others**

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, **Dr. Conrad Boettcher** Verteidiger fuer

**Carl Krauch**

(Name des Angeklagten)

, beantrage hiermit, dass die

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

**der fruhere Reichsminister Albert Speer**

Beruf und letztbekannter Wohnort:

**Gefangnis in Berlin-Spandau**

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

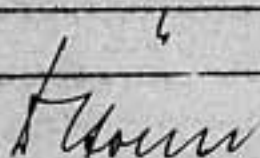
**Stellung des Angeklagten Carl Krauch im Rahmen der  
Behoerden des Vierjahresplanes im Verhaeltnis zu dem  
Ministerium Speer und dem Generalbevollmaechtigten fuer den  
Arbeitseinsatz (Sauckel)**

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

**Nur der fruhere Minister Speer kann Auskunft geben ueber  
die tatsaechliche Stellung des Angeklagten Krauch im  
Hinblick auf die Lenkung des Arbeitseinsatzes.**

**9. September 1947**

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch and others

FILED 10 Sept. 47 with  
Nuremberg, Germany  
Case Number 6  
Defense Center  
Tribunal No. VI

118 @

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Dr. Henze, counsel for Dr. Heinrich Oster  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that Dr. Gernot Gather, whose address is  
Behringersdorf Kurhotel, be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said Dr. Gernot Gather be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said

Dr. Heinrich Oster to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

9 September 1947

William G. Shafer

Presiding Judge

PROSECUTION NOTIFIED

DEFENSE NO.

10 Sept. 47 - 58



MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch, and others

118  
Nurnberg, Germany 5-9-47

Case No. VI

Military Trib.No. VI

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Comes now Rechtsanwalt H. Henze and states to the Tribunal that he is attorney for Dr. Heinrich Oster one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Rechtsanwalt Henze makes application to the Tribunal for the approval of Dr. Gernot Gather as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Dr. Oster in the above-named indictment.

Dated: 5 Sept. 1947

Henze  
Helmuth Henze  
Rechtsanwalt



✓  
118  
②  
Helmuth HENZE  
Counsel for  
Dr. OSTER, Case VI

Nurnberg 5 September 1947

To: Defense Center  
Military Tribunal  
Nurnberg

I kindly request permission to employ Dr. GATHER, former assistant to Dr. DRISCHEL, for the defense in the case of Dr. OSTER. Dr. DRISCHEL agrees on this transfer. I wish to call the attention to the fact that Dr. GATHER was already approved as assistant on 27 June 1947.

(s) HENZE  
Attorney

272  
IN: 16.50/22/81

OUT: 17.00

For the Secretary General

By: W.L.

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY  
9 SEPTEMBER 1947

FILED 10 Sept 1947 with 119  
Secretary General  
@  
Defense Center

THE UNITED STATES OF AMERICA :

- vs. - :

CARL KRAUCH, et al., :  
Defendants. :

Case No. 6

ORDER

ON CONSIDERATION of the application of counsel for the Defendant, MAX BRUEGGEMANN, dated 16 June 1947, together with accompanying and subsequent medical reports which establish that the said defendant is not at present able to stand trial without serious danger to his life; and on consideration of the statement made by the Chief of Counsel to the Tribunal in open court under date of 14 August 1947, concurring in the foregoing conclusion based on the medical reports, together with the motion of the United States to postpone proceedings against the Defendant, MAX BRUEGGEMANN, dated 24 June 1947,

IT IS ORDERED that the charges against the Defendant, MAX BRUEGGEMANN, be, and the same are, hereby severed, for the purposes of trial, from the charges against the other defendants now on trial before this Tribunal;

IT IS FURTHER ORDERED that the charges contained in the indictment against the Defendant, MAX BRUEGGEMANN, shall be retained upon the docket of the Military Tribunal, as a separate cause, for trial hereafter, if the physical and mental condition of the said defendant shall permit.

BY MILITARY TRIBUNAL VI

*Curtis G. Shake*  
CURTIS G. SHAKE, President

Dated this 9th day of September, 1947.

DEFENSE NOTIFIED  
10 Sept 1947 *Shake*  
PROSECUTION NOTIFIED

Attorney  
Th. KLEFISCH  
Koeln  
Blumenthalstr. 23

Koeln 19 August 1947

To: Secretary General  
Military Tribunals  
Nurnberg  
Palace of Justice

Re: Case VI -/. KRAUCH et al.

Complying with the suggestion or decision of the Presiding Judge of the Tribunal, I, as Counsel for defendant Dr. Max BRUEGGEMANN, am sending as enclosure an expert report of the treating physician Dr. med. Oskar ISSELHARD from Leverkusen, dated 18 August 1947, with the request for consideration at the time of the final decision re my application of 16 June 1947, which was supported by the Prosecution.

Counsel for defendant  
Dr. BRUEGGEMANN  
(s) KLEFISCH  
Attorney.



Köln, den 19.8.1947. ✓



1130 119  
③  
**FILED** 22-8-47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

An den Herrn  
General-Sekretär der  
Military-Tribunals  
Nürnberg.  
Justizpalast.

Betrifft: Case VI ./.. K r a u c h u. Gen.

Der Anregung oder Anheimgabe des Herrn Vorsitzenden des Gerichtshofs folgend, überreiche ich in der Anlage als Verteidiger des Angeklagten Dr. Max Br ü g g e m a n n ein Gutachten des behandelnden Arztes Dr. med. Oskar Isselhard aus Leverkusen vom 18.8.1947 mit der Bitte um Berücksichtigung bei der endgültigen Entscheidung über meinen, von der Anklagebehörde unterstützten Antrag vom 16.6.1947.

Der Verteidiger  
des Angeklagten Dr. Brüggenmann

*Klefisch*  
(Klefisch)  
Rechtsanwalt.

Dr. med. Oskar ISSELHARD

119  
Leverkusen - I.G. - Werk, 18 August 1947  
Koelnerstr. 354

To: Attorney Dr. KLEFISCH

Koeln  
Blumenthalstr. 23

As physician of the family BRUEGGEMANN I would like to send you a medical report about the present condition of Dr. Max BRUEGGEMANN who is remaining in the Auxiliary Hospital Grosse Ledder near Dabringhausen for treatment since the date of his release from custody in Nurnberg.

I have known Dr. Max BRUEGGEMANN for years because of my activity as family physician. For a number of years already, he complained about heart troubles which he felt above all when he was physically or mentally overstraining himself. In the last years these troubles appeared more frequently. Immediate help was repeatedly necessary, because irregular beatings of the anti-camera occurred together with perilous symptoms in the blood circulation. During all the years the blood pressure was higher than normal and showed an increasing tendency up to a maximum of 200 mm Hg. Especially in the last years of war his labile circulation system was in danger. A feeling of oppression near the heart and short breathing in the case of slight physical efforts reminded him to be very careful.

Shortly after his return from the Nurnberg prison I was called to Dr. B.. Weakened and full of mental unrest he showed the picture of a heart insufficiency with a slight liver swelling, accelerated heart activity at a blood pressure of about 200 mm Hg. maximum and accelerated

breathing frequency. The shanks showed slight swellings as a sign of water retention.

On the 13th inst., I visited Dr. B. in the Auxiliary Hospital Grosse Ledder. This time he was remarkably calmer, however, he was still complaining about lacking ability of concentration. The heart activity was still slightly accelerated, liver swelling and oedemas on the legs were no more to be ascertained. The blood pressure was about 190 mm Hg maximum with no morbid finding in the urine.

If I have to make a judgment about the state of health of Dr. B. on account of my having cared for him for years, then this judgment is not a difficult one for me. Without any doubt, this is a case of degeneration of the heart muscle on a arteriosclerotical basis, combined with symptoms of "Herzbraeune" (cardial cough?). At the same time a considerably increased blood pressure exists which has led to an increased strain on the heart and the vessels. His lacking ability of concentration, his unsteadiness are to be seen as signs of a peripheral arterio-sclerosis.

Prognostically I am not able to make a favorable judgment. Every mental or physical strain may lead to a heart failure. In my opinion, Dr. B. is neither able to be imprisoned nor is he able to follow a lengthy trial as a witness or a defendant, where every day of proceedings with its mental and physical strain would be a serious danger to his life.

(s) Dr. ISSELHARD



DR. MED. OSKAR ISSELHARD

119  
LEVERKUSEN-I.G. WERK, den 18.8.47.

FILED 22-8-47 with

Secretary General

K 8 1 n for Military Tribunals  
Blumenthalst. Det. Center

Herrn Rechtsanwalt Dr. Klefisch

Als Hausarzt der Familie Brüggenmann möchte ich nicht versäumen, Ihnen einen ärztlichen Bericht über das derzeitige Befinden von Herrn Dr. Max Brüggenmann zukommen zu lassen, der ja seit seiner Haftentlassung aus Nürnberg im Hilfskrankenhaus Grosse Ledder bei Dabringhausen zur Behandlung sich stationär befindet.

Mir ist Herr Dr. Max Brüggenmann schon seit Jahren in meiner Tätigkeit als Hausarzt bekannt. Schon seit einer Reihe von Jahren hat er über Herzbeschwerden zu klagen, die sich vor allem bei körperlicher oder seelischer Überbeanspruchung zeigen. In den letzten Jahren traten diese Beschwerden in zunehmender Masse in Erscheinung. Wiederholt musste ich ihm sofortige Hilfe zuteil werden lassen, da Vorhofflimmern auftrat mit bedrohlichen Erscheinungen seitens des Kreislaufes. Schon die ganzen Jahre her war der Blutdruck höher eingestellt und der Blutdruck zeigt steigende Tendenz bis über 200 mm Hg. maximal. Vor allem die letzten Kriegsjahre zeigten sein labiles Kreislaufsystem gefährdet. Oppressionsgefühl in der Herzgegend, Kurzatmigkeit bei kleinen körperlichen Belastungen mahnten zu grosser Vorsicht.

Kurz nach seiner Rückkehr aus dem Nürnberger Untersuchungsgefängnis wurde ich zu Herrn Dr. B. gerufen. Abgespannt und voll innerer Unruhe zeigte er das Bild einer Herzinsuffizienz mit leichter Leberschwellung, beschleunigter Herzstätigkeit bei einem Blutdruck um 200 mm Hg. maximal und beschleunigter Atmungsfrequenz. An den Unterschenkeln waren leichte Schwellungen als Zeichen der Wasserretention festzustellen.

Am 13. ds. Mts. suchte ich Herrn Dr. B. im Hilfskrankenhaus Grosse Ledder auf. Hier zeigte er sich bedeutend ruhiger, doch klagte er auch hier noch über mangelnde Konzentrationsfähigkeit. Die Herzstätigkeit war auch hier noch leicht beschleunigt, Leberschwellung und Ödeme an den Beinen waren nicht mehr festzustellen. Der Blutdruck stand um 190 mm Hg maximal bei keinem krankhaften Befunde im Urin.

Wenn ich auf Grund der jahrelangen Betreuung von Herrn Dr. B. mein Urteil über seinen Gesundheitszustand abgeben soll, dann fällt mir dieses Urteil nicht schwer. Ohne Zweifel handelt es sich um eine Herzmuskelentartung auf arteriosklerotischer Basis, die mit Herzbrüchereischeinungen einhergeht. Dabei besteht ein nicht unerheblich erhöhter Blutdruck, der zu erhöhter Belastung des Herzens und der Gefässe geführt hat. Seine mangelnde Konzentrationsfähigkeit, seine Zerfahrenheit sind als Zeichen peripherer Arteriosklerose zu werten.

Prognostisch kann ich kein günstiges Urteil abgeben. Jede seelische oder körperliche Belastung kann zu einem Herztod führen. M.E. ist Herr Dr. B. weder haftfähig noch vermag er als Zeuge oder Angeklagter einem langwierigen Prozessverfahren folgen, in dem jeder Verhandlungstag durch die seelische und körperliche Belastung für ihn ein ernste Lebensgefahr bedeutet.

Dr. Isselhard.

119

MILITARY TRIBUNALS

CASE NO. 6

-----

THE UNITED STATES OF AMERICA  
against  
CARL KRAUCH, HERMANN SCHMITZ,  
GEORG VON SCHNITZLER, FRITZ  
GAJEWSKI, HEINRICH HOERLEIN,  
AUGUST VON KNIERIEM, FRITZ TER  
MEER, CHRISTIAN SCHNEIDER, OTTO  
AMBROS, MAX BRUEGGEMANN, ERNST  
BUERGIN, HEINRICH BUETEFISCH,  
PAUL HAEFLIGER, MAX ILGNER,  
FRIEDRICH JAEHNE, HANS KUEHNE,  
CARL LAUTENSCHLAEGER, WILHELM  
MANN, HEINRICH OSTER, KARL  
WURSTER, WALTER DUERRFELD,  
HEINRICH GATTINEAU, ERICH VON  
DER HEYDE, and HANS KUGLER,  
officials of I. G. FARBENINDUSTRIE  
AKTIENGESELLSCHAFT  
Defendants.

-----

FILED 27/6/47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center *L.H.*

MOTION OF THE UNITED STATES  
TO POSTPONE PROCEEDINGS  
AGAINST DEFENDANT  
MAX BRUEGGEMANN

The United States of America petitions this Tribunal  
for an order postponing the proceedings against the defendant  
Max Brueggemann and in support thereof respectfully shows  
to this Tribunal:

1. The indictment herein was duly filed in the office  
of the Secretary General on 3 May 1947.

2. Prior to the filing of the indictment, a medical  
examination was made by the medical officers attached to the  
prison of the persons in custody who have since been named as  
defendants. A medical report was submitted thereon, and with  
respect to the defendant Brueggemann, who is 66 years old, the  
report stated that he was suffering from advanced  
arteriosclerosis, and hypertension, extreme, and that excite-  
ment might result in his having apoplexy with paralysis or  
death resulting, or cardiac death. On the basis of this  
medical report, the prosecution recommended to the Secretary  
General that service of the indictment on the defendant  
Max Brueggemann be withheld pending further examination.



1190

3. The prison physician, Lt. Roy A. Martin, M.C., and the prison psychiatrist, Lt. A. C. Wohlrabe, M.C., have submitted, on 6 May 1947, a further medical report, a copy of which is attached hereto as Exhibit A. The report states that the defendant gave a history of constant medical treatment for cardiovascular disease; that a physical examination revealed that his heart is markedly enlarged to the left and his blood pressure is 215/140; his peripheral arteries showed advanced arteriosclerotic changes; and a pitting edema of the ankles was present. The clinical diagnosis was:

1. Hypertensive cardiovascular disease, advanced, severe with myocardial failure. 2. Generalized arteriosclerosis, advanced. The medical report concluded with the following recommendations: "The prognosis in the above listed conditions is extremely grave. The pathological changes evident are degenerative and no improvement can be expected. It is entirely possible that he could have apoplexy with paralysis or death or suffer a myocardial infarct leading to complete disability or death. These eventualities could easily be precipitated by any physical or emotional strain. This man's condition is extremely precarious. It is the opinion of the examining physicians that to subject him to the physical and mental strain involved in a trial would be a serious threat to his life."

4. On the basis of the foregoing report the prosecution had refrained from serving the defendant Brueggemann with a copy of the indictment. Notwithstanding the fact that the indictment had not been served on this defendant, the prosecution was advised that he had appointed counsel to represent him and said counsel has conferred with the Office of the Secretary General of this tribunal and with members of the staff of the prosecution. It became apparent from such conferences that although the defendant Brueggemann was not served with the indictment, he knew he



119  
⑥

had been named as defendant and he also knew the nature of the charges made. Under those circumstances the prosecution requested the prison physician to again examine him and advise whether his physical condition would permit the service of a copy of the indictment and whether he could stand trial.

5. Under date of 17 June 1947, the prison physician, Capt. Roy A. Martin, submitted a report, a copy of which is attached hereto as Exhibit B, advising that he had re-examined the defendant Brueggemann and that he was of the opinion that service of the indictment upon him would not cause any undue emotional strain or result in disability or death. The said report stated however that to subject the defendant to trial at this time would involve a serious threat to his life, and that the physical and mental condition of the defendant as set forth in the report of 6 May 1947 remained unchanged.

6. On the basis of the foregoing report, the prosecution requested the Secretary General to serve the defendant Brueggemann with a copy of the indictment and on 18 June 1947 a copy of said indictment was duly served on said defendant.

7. Prior to the service of the copy of the indictment as aforesaid, Th. Klefisch, acting as counsel for the defendant Brueggemann, addressed a letter to the Secretary General under the date of 16 June 1947 requesting that (1) the proceedings against Brueggemann be temporarily quashed or in any case separated from the trial against the other defendants and not to proceed against him; and (2) Brueggemann be released from custody and permitted to return to his place of residence.

8. Passing for the moment the question whether counsel for the defense may make any application prior to the actual service of a copy of the indictment on this defendant, the prosecution is of the opinion that considering the physical and mental condition of the defendant Brueggemann as set forth in the medical reports above referred to, it would not serve the interests of justice to try the defendant Brueggemann at

119  
(9)

this time. It is recommended that he be hospitalized or released conditionally to his home under surveillance. >

9. Wherefore, petitioner respectfully prays <that an order be entered herein postponing for an indefinite time the proceedings against the defendant Max Brueggemann, but directing that the charges in the indictment against him shall be retained upon the docket of the Military Tribunals for trial thereafter if the physical and mental condition of the defendant should permit. >

Respectfully submitted,

*Telford Taylor*  
TELFORD TAYLOR  
Brigadier General, USA  
Chief of Counsel for War Crimes  
Acting on Behalf of the United  
States of America

Nuernberg, 24 June 1947



119  
②

EXHIBIT A

HEADQUARTERS JUSTICE PRISON  
MEDICAL DISPENSARY  
APO 696-A U. S. ARMY

6 May 1947

SUBJECT: Medical Report. Prisoner Max Brueggemann.

TO: - Commanding General, Office of Chief Counsel for  
War Crimes, APO 696-A, U. S. Army.

1. Prisoner Max Brueggemann gives a history of constant medical treatment for many years for cardiovascular disease. He complains of dyspnea on exertion, dependent edema, cardiac arrhythmia, and daily intermittent precordial pain aggravated by exertion.

2. Physical examination reveals a well developed and well nourished man. He appears younger than his stated age of 66 years. He becomes moderately dyspneic on the slightest exertion. His heart is markedly enlarged to the left. His blood pressure is 215/140. His peripheral arteries show advanced arteriosclerotic changes. A pitting edema of the ankles is present.

3. This man's mental state is very much influenced by his general physical condition. He is very apprehensive. He shows great emotional lability. His ability to concentrate is moderately impaired.

4. Clinical diagnosis: 1. Hypertensive cardiovascular disease, advanced, severe with myocardial failure. 2. Generalized arteriosclerosis, advanced.

5. Recommendations: The prognosis in the above listed conditions is extremely grave. The pathological changes evident are degenerative and no improvement can be expected. It is entirely possible that he could have apoplexy with paralysis or death or suffer a myocardial infarct leading to complete disability or death. These eventualities could easily be precipitated by any physical or emotional strain. This man's condition is extremely precarious. It is the opinion of the examining physicians that to subject him to the physical and mental strain involved in a trial would be a serious threat to his life.

/s/ Roy A. Martin  
ROY A. MARTIN  
1st Lt. MC.  
Prison Physician.

/s/ A. C. Wohlrabe  
A. C. WOHLRABE  
1st Lt. MC.  
Prison Psychiatrist.



119  
⑫

EXHIBIT B

HEADQUARTERS JUSTICE PRISON  
Dispensary  
APO 696-A U. S. Army

17 June 1947

SUBJECT: Medical Report. Prisoner Max Brueggemann

TO : Commanding General, Office Chief Counsel for  
War Crimes, APO 696A, U. S. Army.

1. It was reported on 6 May 1947 that any physical or emotional strain of the aforementioned prisoner might cause apoplexy, complete disability, or even death. It is understood that arrangements were made on the basis of that report so that the prisoner Max Brueggemann was not served with a copy of the indictment in which he is named as a war criminal.

2. The general physical and mental condition of the prisoner Max Brueggemann remains unchanged; however, he has acquired information that an indictment has been filed in which he is named as a defendant, and actual service of the indictment upon him will not cause the same shock as it would have originally. After examining the prisoner recently it is my opinion that serving the indictment on him at this time will not cause any undue emotional strain or result in his disability or death. However, it is still my opinion that the physical and emotional strain involved in a trial would be a serious threat to the prisoner Brueggemann's life.

ROY A. MARTIN,  
Capt MC  
Prison Physician

WV. WARTENA - 550

HEADQUARTERS JUSTICE PRISON  
Dispensary  
APO 696-A U.S. Army

119  
(2)

17 June 1947

SUBJECT: Medical Report. Prisoner Max Brueggemann.

TO : Commanding General, Office Chief Counsel for War Crimes,  
APO 696A, U. S. Army.

1. It was reported on 6 May 1947 that any physical or emotional strain of the aforementioned prisoner might cause apoplexy, complete disability, or even death. It is understood that arrangements were made on the basis of that report so that the prisoner Max Brueggemann was not served with a copy of the indictment in which he is named as a war criminal.

2. The general physical and mental condition of the prisoner Max Brueggemann remains unchanged; however, he has acquired information that an indictment has been filed in which he is named as a defendant, and actual service of the indictment upon him will not cause the same shock as it would have originally. After examining the prisoner recently it is my opinion that serving the indictment on him at this time will not cause any undue emotional strain or result in his disability or death. However, it is still my opinion that the physical and emotional strain involved in a trial would be a serious threat to the prisoner Brueggemann's life.

ROY A. MARTIN,  
Capt MC  
Prison Physician

Th. KLEFISCH  
Attorney  
Cologne Blumenthalstr.23

Nürnberg 16 June 1947

119  
FILED 17/6/47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

To:  
The Secretary General  
of Military Tribunals  
N u r n b e r g  
Palace of Justice.

In the proceedings against Krauch et al.,  
Case No. 6, I kindly request in behalf of and as Counsel for  
defendant Dr. Max BRUEGGEMANN

- 1.) the proceedings against Brueggemann be temporarily  
quashed, in any case separated from the trial  
against the other defendants, and not to proceed  
against Brueggemann;
- 2.) Brueggemann be released from custody and permitted  
to return to his place of residence.

Justification :

To motivate these requests, I refer to the expert  
opinion of Dr. MARTIN, leading prison physician, who has been  
treating defendant Brueggemann for a rather long time.  
According to information I received, Dr. Martin diagnosed a  
serious and life-endangering disease which set in after his  
arrest and as its results Brueggemann's being unfit to attend  
the trial and sustain the effect of imprisonment. An improve-  
ment of his condition is not to be anticipated in the near  
future. Owing to the present wavery condition and the conti-  
nued detention, a worsening of his state of health and an in-  
creased danger of life is to be feared.



To I.

According to Ordinance No.7, proceedings against a defendant unable to follow the trial, are not admissible. Article IV d of the Ordinance lays down the principle that the defendant is entitled to be present at the trial. According to this provision, proceedings in the absence of defendant are only allowed if the defendant is temporarily absent and his interests will not thereby be impaired in the opinion of the Tribunal, or if he had to be removed from the proceedings because of improper conduct before the Tribunal, or if, upon request, he was permitted to be absent. According to these provisions, proceedings against a defendant who is not in a position to attend or follow the trial, without him being to blame for it, cannot take place.

The proceedings against a defendant unable to follow the trial, especially in a trial of such an importance and of possibly severe consequences of the decision for the person concerned, would contradict the principles which are recognized everywhere in the interest of a proper and just procedure. According to the rules of procedure of practically all the nations, proceedings in the absence of the defendant are only admitted if defendant flies from justice either through fleeing or hiding, not, however, against a defendant who is not able to follow the trial because of serious illness and without him being to blame for it. The proceedings against such a defendant would be in contradiction to justice and would not guarantee an objective and just verdict.

The correctness of this point of view is clear from the examination of the rights which were given the defendants through Ordinance No.7. According to Article XI a, the defendant is to state at the opening of the trial whether he pleads "guilty" or "not guilty,"  
which

statement is important for the proceedings as well as for the decision. According to Article XI 1, defendant may give statements of any kind before the Tribunal. He may be interrogated as a witness during the proceedings, also by the Tribunal, according to Article V b. Furthermore, according to Article IV e, he has the right to cross-examine Prosecution witnesses.

The defendant who is unable to take part in the proceedings, cannot make use of all these rights.

Finally, due consideration should be given to the fact that, owing to his serious illness, defendant Brueggemann is not in a position to prepare his defense sufficiently, or inform his Counsel to a sufficient extent, so that also Defense Counsel would not or not sufficiently be able to look after the defendant's interests and rights in the trial. His condition does not enable him to objectively re-examine and establish the incriminated facts. From the medical point of view any discussion relative to this should be avoided, as it would worsen his state of health.

To support the reasons brought forward, I refer to the session of 14 November 1945 in the trial against Goering et al. before the International Military Tribunal. In this session the question was discussed whether proceedings should be opened against defendant Krupp von Bohlen und Halbach, who was also unfit to follow the trial. The Tribunal rejected the request of the Prosecution to proceed against him in absentia, although the Charter of this Tribunal - in part different from Ordinance No. 7 - provided proceedings in the absence of the defendant, on condition that justice deem these proceedings necessary. The arguments brought forward by the Prosecution and the Defense, in the discussion of which the Tribunal took part, are laid down in the session transcript of 14 November 1945.

To II.

To justify the request for release from custody, I likewise refer to the expert opinion of Dr. MARTIN, treating prison physician. I kindly request you to consider whether Dr. BRUEGGEMANN, in case he should be released from custody, can return to his native place, i.e. Leverkusen, since only there he can be given the proper care which promises an improvement of his condition. There is no danger that Dr. BRUEGGEMANN would fly from the possible further proceedings, or would not observe or thwart the security measures which the Tribunal would order. I kindly call your attention to the fact that Dr. BRUEGGEMANN immediately and of his own free will complied with the Prosecution's request to appear in Nurnberg to be heard as a witness here. Upon request, he



will give the assurance, upon his word of honor, not to leave the place of residence he might be assigned to, and to comply with all demands and measures of the Authorities.

(s) Dr. KLEFISCH

IN: VII  
OUT: TUO  
For the Secretary  
690



Rechtsanwalt  
Th. Klefisch  
Köln  
Blumenthalstr. 23

119  
②  
Muerenberg, 16. Juni 1947.

An den  
Herrn Generalsekretär  
der Militär-Tribunale  
M u e r n b e r g  
Justizpalast.

FILED \_\_\_\_\_ with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

In der Strafsache gegen Krauch u.a., Case VI,  
beantrage ich namens und als Verteidiger des Angeklagten  
Dr. Max Brueggemann:

- I. das Verfahren gegen Brueggemann vorläufig einzu-  
stellen, jedenfalls aber von dem Verfahren gegen die  
übrigen Angeklagten abzutrennen und gegen Brueggemann  
nicht zu verhandeln;
- II. die Haft gegen Brueggemann aufzuheben und seine Rück-  
kehr an seinen Wohnort Leverkusen zu gestatten.

G r u n d e:

Zur Begründung dieser Anträge beziehe ich mich auf das  
Gutachten des leitenden Gefängnisarztes, Herrn Dr. Martin,  
der den Angeklagten Brueggemann seit längerer <sup>Zeit</sup> behandelt.  
Nach meinen Informationen hat Herr Dr. Martin eine nach  
der Verhaftung aufgetretene schwere und lebensgefährliche  
Erkrankung und als deren Folgen die Verhandlungs- und Haft-  
unfähigkeit des Brueggemann festgestellt. Eine Besserung  
des Zustandes ist in absehbarer Zeit nicht zu erwarten. Der  
augenblickliche Schwerezustand und die Fortdauer der Haft  
lässt sogar eine Verschlimmerung des Zustandes und eine  
Erhöhung der Lebensgefahr befürchten.

IN: 161574/11  
OUT: 1625  
For the Secretary General  
By: *Seb.*

Zu I.)

Nach der massgebenden Verordnung Nr. 7 ist die Verhandlung gegen einen verhandlungsunfähigen Angeklagten ungulaessig. Artikel IV d der VO statuiert den Grundsatz, dass der Angeklagte berechtigt ist, bei der Hauptverhandlung anwesend zu sein. Eine Verhandlung in Abwesenheit des Angeklagten ist nach dieser Bestimmung nur statthaft, wenn derselbe zeitweise abwesend ist und hierdurch seine Interessen nach Ansicht des Gerichts nicht beeinträchtigt werden, oder wenn er infolge Ungebuehr vor Gericht aus der Verhandlung entfernt werden musste, oder wenn ihm das Ausbleiben auf seinen Antrag gestattet worden ist. Hiernach kann eine Verhandlung gegen einen Angeklagten, der ohne sein Verschulden der Verhandlung ueberhaupt nicht beiwohnen und ihr nicht folgen kann, nicht stattfinden.

Die Verhandlung gegen den verhandlungsunfähigen Angeklagten wurde auch, namentlich in einem Prozess von der Bedeutung und von den moeglichen Folgen der Entscheidung fuer den Betroffenen, den Grundsätzen zuwiderlaufen, die allenthalben im Interesse eines geordneten und gerechten Verfahrens anerkannt sind. Nach den Prozessordnungen fast aller Staaten ist das Verfahren in Abwesenheit des Angeklagten nur dann zugelassen, wenn der Angeklagte sich durch Flucht oder Verborgengehalten dem Prozess entzieht, nicht aber gegenueber einem Angeklagten, der ohne Verschulden und besonders infolge schwerer Erkrankung sich der Verhandlung nicht unterziehen kann. Die Verhandlung gegen einen solchen Angeklagten wurde der Gerechtigkeit widersprechen und eine objektive und gerechte Entscheidung nicht gewahrleisten.

Die Richtigkeit dieses Standpunktes ergibt sich aus der Betrachtung der Rechte, die dem Angeklagten durch die Verordnung Nr. 7 eingeräumt sind. Nach Artikel XI a) soll der Angeklagte zu Beginn der Verhandlung die fuer das Verfahren und fuer die Entscheidung wichtige Erklaerung abgeben, ob er sich schuldig oder nicht schuldig bekennt. Nach Artikel XI 1)

kann er Erklärungen aller Art vor Gericht abgeben. Er kann in der Verhandlung als Zeuge vernommen werden, und zwar nach Artikel V b) auch vom Gericht. Ferner hat er nach Artikel IV e) das Recht, Zeugen der Anklagebehörde im Kreuzverhör zu vernommen.

Alle diese Rechte kann der verhandlungsunfähige Angeklagte nicht wahrnehmen.

Schliesslich ist zu berücksichtigen, dass der Angeklagte Brueggemann infolge seiner schweren Erkrankung nicht in der Lage ist, seine Verteidigung genügend vorzubereiten und seinen Verteidiger hinlänglich zu informieren, sodass auch der Verteidiger die Interessen und Rechte des Angeklagten in der Hauptverhandlung nicht oder nicht genügend wahrzunehmen im Stande wäre. Sein Zustand macht ihm eine sachdienliche Nachprüfung und Feststellung des inkriminierten Sachverhalts nicht möglich. Vom ärztlichen Standpunkte aus muss z.B. jedwede diesbezügliche Erörterung unterbleiben, da sie eine Verschlimmerung der Krankheit herbeiführen würde.

Zur Unterstützung der vorgebrachten Gründe beziehe ich mich auf die Verhandlung, die in dem Prozess vor dem Internationalen Militärgerichtshof gegen Goering u.a. am 14.11.1945 stattgefunden hat. Hier wurde die Frage erörtert, ob gegen den gleichfalls verhandlungsunfähigen Angeklagten Krupp von Bohlen und Halbach verhandelt werden solle. Der Gerichtshof hat den Antrag der Anklagebehörde auf Verhandlung in Abwesenheit des Krupp abgelehnt, obschon in dem Statut dieses Gerichtshofs -in teilweiser Abweichung von der Verordnung Nr. 7- die Verhandlung in Abwesenheit des Angeklagten vorgesehen war unter der Voraussetzung, dass die Gerechtigkeit diese Verhandlung erforderlich erscheinen lasse. In dem Protokoll der Sitzung vom 14.11.1945 sind die seitens der Anklagebehörde und der Verteidigung vorgebrachten Argumente, bei deren Erörterung sich der Gerichtshof beteiligt hat, niedergelagt.



Zu II.)

Zur Begründung des Antrags auf Aufhebung der Haft nehme ich gleichfalls Bezug auf das Gutachten des behandelnden Gerichtsarztes Herrn Dr. Martin.

Ich bitte ergebenst in Erwägung ziehen zu wollen, ob Dr. Brueggemann im Falle der Aufhebung der Haft in seinen Heimatort Leverkusen entlassen werden kann, weil ihm wohl nur dort eine angemessene Pflege zuteil werden könnte, die eine Besserung seines Zustandes verspricht. Es besteht wohl keine Gefahr, dass Dr. Brueggemann sich dem eventuellen weiteren Verfahren entziehen oder Massnahmen der Sicherheit, die der Gerichtshof anordnen würde, nicht beachten oder durchkreuzen würde. Ich darf darauf hinweisen, dass Dr. Brueggemann der Aufforderung der Anklagebehörde, in Nuernberg zu erscheinen, um hier als Zeuge vernommen zu werden, sofort und freiwillig nachgekommen ist. Er wird auf Verlangen die ehrenwoertliche Versicherung abgeben, den ihm etwa anzuweisenden Aufenthalt nicht zu verlassen und allen behoerdlichen Anforderungen und Massnahmen Folge zu leisten.

Der Verteidiger

*Th. Klefisch*

(Th. Klefisch)

Rechtsanwalt

Medical Dispensary

119  
14 June 1947

SUBJECT: Physical condition Prisoner Bruggemann.

TO : Commanding Officer, Office Chief Counsel for War Crimes,  
APO 696A, U.S. Army.

1. The condition of the Prisoner Bruggemann remains unchanged; however, he has been prepared for the shock, and I believe it will be to his advantage to serve him with the indictment as soon as it is possible to do so.

Ray A. Martin  
Capt MC

117  
D

INTER-OFFICE MEMORANDUM

---


11 June 1947

SUBJECT : Physical and Mental Condition  
of the Defendant Max Brueggeman,  
Case No. VI (Farben).

TO : Mr. L. Wartena,  
Defense Administrator (550)

Copies to: Mr. DuBois (253)  
Mr. Amchan (252)

1. This will confirm our telephone conversation yesterday afternoon. The prosecution would like to make the following request in the case of defendant BRUEGGEMAN, who so far has not been served upon the request of the prosecution because of the medical report that service of the indictment might cause his death. Could you determine through the prison doctor and the prison psychiatrist whether or not, at this time, service of the indictment upon the defendant would affect him seriously?
2. If service could be made on defendant BRUEGGEMAN, then he could request defense counsel subject to the approval of the Secretary General. Thereafter, the prosecution would be in a better position to discuss with Defense Counsel some of the problems involved in arranging the severance of the defendant BRUEGGEMAN from the case, since it appears from the medical reports that he is probably not capable of standing trial at this time or in the immediate future.
3. Whether or not you desire to discuss this matter before service with the attorney who has proposed himself as BRUEGGEMAN's defense counsel, or whom BRUEGGEMAN has considered as defense counsel in case he should be indicted, is entirely a matter for your decision in our opinion.

  
D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team



Consultation with General TAYLOR:

Dr. MARTIN's expert opinion said that the indictment should not be served upon BRUEGGEMANN because of probable danger to his health. Therefore, the indictment was not served and will not be served for the time being. The expert opinion, however, did not say anything as to whether Dr. BRUEGGEMANN is able to remain in prison or is to be transferred to a hospital or to be released. This question has still to be decided upon. Since, after the indictment was served upon the other defendants, the Secretary General took over the procedure as to the question of detention, Mr. WARTENA, (Defense Administrator in the Office of the Secretary General) has been charged, upon our request, to take steps accordingly. General TAYLOR discussed with Mr. WARTENA to the effect that an expert opinion should be secured by Mr. WARTENA. Dr. BRUEGGEMANN's release, transfer to a hospital or further imprisonment will be subject to the issue of this expert opinion.

Nurnberg 21 May 1947  
0935 hours

(s) PELCKMANN

119  
(25)

Rücksprache mit General T a y l o r :

Das Gutachten Dr. Martins besagte, dass die Anklage gegen Dr. Brüggemann wegen der zu erwartenden Gesundheitsgefahr nicht zugestellt werden sollte. Deshalb ist die Zustellung der Anklage unterblieben und wird vorläufig unterbleiben. Das Gutachten sagte aber nichts darüber, ob Dr. Brüggemann im Gefängnis bleiben kann, ins Hospital überführt oder entlassen werden soll. Diese Frage muss noch entschieden werden. Da im ganzen das Verfahren wegen der Haftfrage nach der Anklagezustellung für die anderen auf den General Sekretär übergegangen sei, sei Mr. Wartena (Defense Administrator im Büro des General Sekretariats) beauftragt worden, die entsprechenden Schritte auf unseren Antrag hin zu unternehmen. General Taylor habe mit Mr. Wartena besprochen, dass ein Gutachten durch ihn, Wartena, eingeholt werden soll. Von dem Ausgang dieses Gutachtens wird abhängen, ob Dr. Brüggemann entlassen, ins Hospital überführt wird oder im Gefängnis bleibt.

Nürnberg, den 21. Mai 1947  
9 Uhr 35

*Polakowski*

*Dr. Br. Martins  
Bitte attach copy  
to Dr. Polakowski*

KLEPISCH  
PELCKMANN  
Attorneys

117  
Nürnberg, 14 - May - 1947

Office of Chief of Counsel

Nürnberg.

The wife of Dr. Max Brüggemann and Dr. Brüggemann himself have instructed us to represent and to defend Dr. Max Brüggemann.

Dr. Brüggemann, after having been asked to come to Nürnberg from the British Zone as a witness, has been under arrest in the ISD prison since 17 April, 1947.

We request that he be immediately set free.

Dr. Brüggemann is unable to support the arrest and to plead his case. This is confirmed by a medical certificate of Capt. (Med. Corps) Dr. Martin. Because of his high blood pressure, arteriosclerosis and heart weakness, there is immediate danger to his life during the arrest and in case of the smallest excitement. This bodily exhaustion has also had consequences for his mental condition. He is unable to plead his case suitably and to follow an examination, let alone a trial session.

Since his family were acquainted with all these conditions, his counsel Dr. Pelckmann has already on 25 April, 1947 drawn attention to the danger for his life, which might result from the handing over of the indictment to Dr. Brüggemann. Since General Taylor was absent, he has in-

699

145  
IN: 1010+11  
OUT: 1020

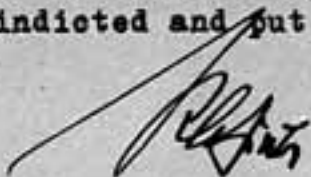
P. M. Secretary General

By: *Te*



formed Mr. Erwin of this.

The medical question being the most important, for the moment we request that Dr. Brüggemann be released. After that, decision may be taken as to whether he can be indicted and put on trial.



KLEPISCH  
PELCKMANN

K l e f f i s c h  
P e l c k m a n n  
Rechtsanwaelte

119  
51  
Nuernberg, den 14.5.1947  
Justizpalast, Raum 544b.

Office of Chief of Counsel

N u e r n b e r g

Die Ehefrau des Herrn Dr. Max Brueggemann und Dr. Max Brueggemann selbst haben uns beauftragt, Herrn Dr. Brueggemann zu vertreten bzw. zu verteidigen.

Dr. Brueggemann befindet sich seit 17.4.1947 im Gefaengnis J.S.D., nachdem er als Zeuge aus dem britischen Gebiet nach Nuernberg gebeten worden war.

Wir bitten um sofortige Aufhebung der Haft.

Dr.Brueggemann ist haft- und verhandlungsunfaehig. Das wird durch die aerztlichen Gutachten des Captain (Medical Corps) Dr. Martin bestaetigt. Infolge sehr hohen Blutdrucks, Arteriosclerose und Herzschwaechen besteht waehrend der Haft und bei der geringsten/<sup>weiteren</sup> Aufregung unmittelbare Lebensgefahr. Die geschilderte koerperliche Erschoepfung hat auch auf den Geisteszustand des Dr. Brueggemann eingewirkt. Er ist nicht in der Lage, sich sachgemaess zu verteidigen und Vernehmungen oder gar einer Hauptverhandlung zu folgen.

Da die Familie alle diese Umstaende kannte, hat

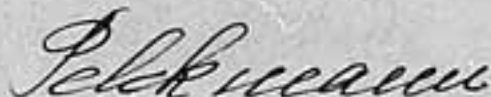
- 2 -

Rechtsanwalt Pelckmann bereits am 25. April auf die unmittelbare Lebensgefahr aufmerksam gemacht, die sich bei der Zustellung der Anklageschrift an Dr. Brueggemann ergeben koennte. Er hat hiervon Mr. Ervin in Kenntnis gesetzt, da General Taylor abwesend war.

Da die medizinische Frage die vordringlichste ist, bitten wir zunaechst um die Entlassung des Herrn Dr. Brueggemann. Danach koennte Beschluss gefasst werden darueber, ob gegen Dr. Brueggemann Anklage erhoben und verhandelt werden soll.



Klefisch  
Pelckmann





12 Sept.

MILITARY TRIBUNALS  
Nurnberg, Germany  
UNITED STATES OF AMERICA

Against  
KRAUGH and Others (Case VI)

ANSWER TO AN APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON  
BEHALF OF THE DEFENDANT HOERLEIN

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the application by Dr. Nelte, defense counsel for the defendant HOERLEIN, dated 10 September 1947, requesting that Dr. Hans Reiter "be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf".

2. The usual objection is made to this application for summons on the ground that it is premature and it is believed that a request for interrogation would be appropriate at this time. The prosecution has no objection to the interrogation of this witness on behalf of the defendant HOERLEIN, subject to the usual provisions concerning witnesses already in Nurnberg upon the prosecution's initiative. However, the prosecution believes that some of the facts defense counsel seeks to establish are irrelevant and reserves its right to object on this ground at a later time.

By:   
D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 12 September 1947  
Date

For: TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

Approved for interrogation and submission  
of interrogatories. 19 September 1947

270  
IN: 10.15/13/47  
OUT: 10.25  
For The Secretary General  
By: WA

120  
②  
**FILED** 12 Sept. 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center *BLB*

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Dr. Otto NELTE attorney for Professor

Heinrich HOERLEIN

(Name of Defendant)

, hereby request that follow-

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's be-  
half:

Name of Person desired as Witness:

Professor Dr. Hans REITER

Occupation and last known location:

President of the Reich HEALTH OFFICE

Other information that may aid in locating the Person named:

Justice Jail, Nurnberg

at present, in the Nurnberg Municipal Hospital

The person above named has knowledge of the following facts:

That Prof. HOERLEIN successfully intervened for a further import of the so-  
called international standard preparations through Sir Henry DALE after Germany  
had left the League of Nations;

that he reported illegal dealings of Prof. MORELL to be forwarded to the competent  
Ministries;

That he had Uliron placed under the force to be produced according to a recipe,  
that he was opposed to the use of the so-called improvement- and dyeing means for the  
preparation of victuals and dainties

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

You are to characterize his personality and prove that the directives for his  
behaviour were of a purely scientific nature.

Approved for interrogation and submission

of interrogatories. 19 September 1947  
Nurnberg 10 September 1947

(Date) PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

704  
23.9.47 (s) Dr. Otto NELTE

Signature of Defendant's Counsel



120  
③

MILITÄRGERICHTSHOF  
Muenberg, Deutschland

VERMINIOTE SEITEN VON AMERIKA

Gegen  
K r a u c h und Andere

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. Dr. Otto Nelte Verteidiger fuer Professor

Heinrich Hoerlein, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Professor Dr. Hans Reiter

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Präsident des Reichsgesundheitsamtes

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
koennen:

Militärgefängnis in Muenberg

z. Zeit im Städtischen Krankenhaus in Muenberg

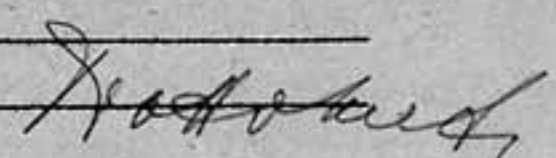
Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid: dass Prof. Hoerlein sich fuer den Weiterbezug sog. internationaler  
Standardpraeparate ueber Sir Henry Dale nach Auscheiden Deutschlands aus  
dem Voelkerbund erfolgreich einsetzte;  
dass er unkorrekte Geschaefts Prof. Morrells zur Weitergabe an die zustae-  
digen Ministerien meldete;  
dass er Ulison unter Besatzungswang stellen liess;  
dass er gegen die Verwendung sog. Verbesserungs- und Faerbemittel bei der  
Zubereitung von Nahrungs- und Gemueismitteln war.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Sie sollen seine Persoenlichkeit charakterisieren und beweisen,

dass die Richtlinien seines Handelns rein wissenschaftliche waren.

Muenberg, 10. September 1947  
(Datum)

  
(Dr. Otto Nelte)  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

705

Vorsitzender Richter

case 6



MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch and others

1210  
FILED 12 Sept 47 88  
Nuremberg, Germany  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Case Number 7  
Defense Center  
Tribunal No. VI

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Dr. Conrad Boettcher, counsel for **Carl Krauch**  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that **Dr. von Rospatt**, whose address is  
**Palace of Justice, Room 536**, be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said **Dr. von Rospatt** be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said  
**Karl Krauch** to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

11 Sept 1947

*Quinn T. Shacht*  
Presiding Judge

PROCESSED ON NOTIFIED

NOTIFIED  
12 Sept 47 - 88

Nuernberg, Germany

Against  
Krauch, and others

Case No. 6  
Military Trib.No. 6

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

CONRAD NOW Dr. Conrad Boettcher and states to the Tribunal that he is attorney for Cark Krauch one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch a.o. \_\_\_\_\_, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter. x)

THEREFORE, Dr.Boettcher makes application to the Tribunal for the approval of Dr.v.Rospatt as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Carl Krauch in the above-named indictment.

Dated: 9 september 1947

A. W. Warden

x) and after Prof.Dr.Eduard WAHL has been approved as independent defense-counsel.

121  
③

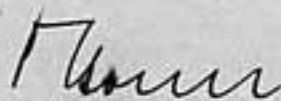
Dr. Conrad Boettcher  
defense-counsel, case VI

Nuernberg, October 28, 1947  
Palace of Justice  
room 527

To: Secretary General of the  
Office of Chief of Counsel  
for War Crimes

N u e r n b e r g  
-----

According to letter, dated september 3, 1947, the Military Tribunal  
for Case VI has approved Prof. Dr. Eduard W a h l - Heidelberg  
as an independant main counsel for all defendants, and I herewith  
beg to ask you to cancel the name of Prof. Wahl as my assistant.

4  


(defense counsel)

708

1145 12/12  
JT: 1205  
The Secretary General  
W.



ILGNER (IG-Case, Cell 69) sick in bed with pneumonia.  
Probably another two days not fit for court.

15 Sept. 1947

*H. Standke*  
DR. R. STANDKE

FILED 15 Sept. 1947  
Secretary General  
of the Tribunal  
Nürnberg, Germany

709

see 6

0  
1145 1x/12  
UT: 1205  
for the Secretary General  
Wi-

16 Sept.

1230

INTER-OFFICE MEMORANDUM

2 September 1947

SUBJECT: Statement on Previous Attempts  
of the Defendant SCHMITZ to  
circumvent interrogation.

TO: - Judge Curtis G. Shake,  
Presiding Judge, Tribunal VI.

1. Attached is a statement of Lt. Col. Edmund Tilley, British  
Army, concerning some experiences he and other investigators had with  
the defendant SCHMITZ in 1945. You may want to forward this statement  
to the Medical Commission examining the defendant SCHMITZ concerning  
his ability to stand trial.

2. An original of this statement is on file with the Central  
Document Room.

*D.A. Sprecher*  
D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

1 Incl  
Statement, as above

Note:  
File in the Archives  
No Tribunal Action  
Necessary  
16 Sept 1947  
Shake  
PJ



710

STATEMENT ON HERR HERMANN SCHMITZ'S PREVIOUS ATTEMPTS TO CIRCUMVENT

INTERROGATION.

ET.

In May 1945,

1. /I, the undersigned, first interrogated Herr Hermann Schmitz, with Mr. Philip Abram, formerly of the Department of Justice, at Chateau Grand Cheneay near Versailles. The first interrogation produced nothing of value to the investigation of I.G. Farben and Standard Oil of New Jersey contracts because Herr Schmitz declared that he did not know or could not remember anything about them.

2. A few days later the undersigned took Herr Hermann Schmitz, Herr August von Knieriem and Herr Max Ilgner to Frankfurt for further investigation of I.G. Farben activities. Mr. Berman and Mr. Weiss of the Department of Justice and Mr. Johnson of the Office of the Enemy Alien Property Custodian joined the undersigned in this investigation and were present at most or all of the interrogations of Herr Hermann Schmitz. Throughout the various sessions Herr Schmitz feigned a poor memory. He could not recall having hidden any official or private secret documents at Heidelberg until the undersigned told him that he would have his house at Schloss Wolfshausen Weg torn down in order to locate such papers. Thereupon Herr Schmitz indicated quickly and very accurately the hiding places in his house of a valuable private agreement with I.G. Chemie, Switzerland (see Doc. HI- ) and of a few papers of minor importance.

3. Two or three days later I.G. Farben control of various companies abroad was under investigation and again Herr Schmitz lost his memory. I appealed to Herr von Knieriem and Herr Ilgner. Both offered to persuade Herr Schmitz to reveal his secrets. An all-night session in a prison near Frankfurt, where these three

270  
IN: 1145 1x/12  
OUT: 1205  
For the Secretary General  
By: W.



I. G. Farben officials were temporarily housed at the time, produced a paper on which Herr Schmitz had reconstructed, without the help of notes or memoranda, an involved and complicated chart showing I.G. Farben control of and inter-relationship between various I.G. Farben subsidiaries or affiliated companies in various foreign countries. Herr Schmitz indicated with each company the percentage of the voting shares or of "B" shares of other companies owned or controlled by it. (See Dec. XI- ). Both Herr von Knieriem and Herr Max Ilgner stated to the undersigned, on the ensuing morning, that they had to force Herr Schmitz to reveal these controls and inter-relationships which they had not known before. In other words, what both Herr von Knieriem and Herr Ilgner implied or stated explicitly

(page 2 of the original)

was that Herr Schmitz had been reluctant to give this information to us not so much because he could not remember the facts but because he alone had been in full possession of these facts and had not informed, to their knowledge, any member of the I.G. Farben Central Committee or Directorate of these matters.

4. Approximately a year later, at Dautbin, Herr Schmitz once more declared to other investigators that his memory was failing him. He refused to get out of bed and gave the general impression that he was disintegrating mentally. A doctor and a psychiatrist visited Herr Schmitz at Dautbin. Both declared that he was shamming and ordered him out of bed. Within a day or two Herr Schmitz could once more recall facts wanted by his interrogators.

Hochst/Frankfurt,  
10 June 1947

(s) Edmund TILLEY  
(t) Edmund TILLEY,  
Lt Col.

CERTIFICATION

I, HENNA E. VINERALL, AGO No. D-150096, hereby certify  
that the above is a true and correct copy of Document No.  
NI- , the original of which is in the English language.

2 September 1947

HENNA E. VINERALL  
U. S. Civilian  
AGO No. D-150096

- E n d -

- 3 -

124

385th STATION HOSPITAL  
NURNBERG MILITARY POST  
APO 696 U S Army

5 September 1947

SUBJECT: Mental state and physical condition of  
Hermann Schmitz.

TO : Commanding officer, 385th Station Hospital,  
Nurnberg Military Post, APO 696, U S Army.

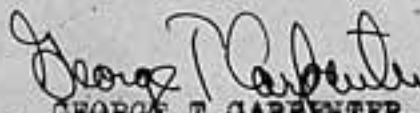
1. In compliance with the court order dated 25 August 1947, the defendant Hermann Schmitz has been hospitalized and studied by the appointed commission of medical officers.

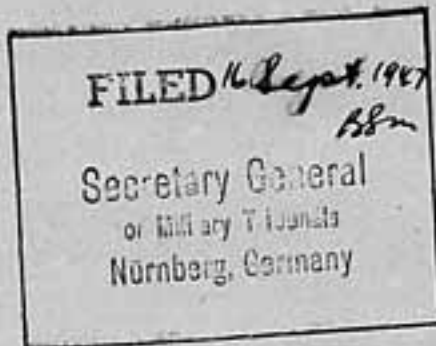
2. The defendant exhibits mental changes characteristic of advancing age, and of a mild degree of cerebral arteriosclerosis. These are, chiefly, defective recent recall, difficulty in concentration, and a tendency toward confusion under stress, and mild emotional lability. The ability to comprehend is not definitely impaired, remote memory is relatively intact, and it is the opinion of commission that the defendant is able to testify in court with the aid of counsel and written materials.

3. In regard to his physical condition it is the opinion of the commission that the defendant is quite able to attend court without serious injury to his health.

  
EUGENE B BRODY, Capt. MC.

  
ARTHUR C WOHLRABE, Capt. MC.

  
GEORGE T CARPENTER, Capt. MC.



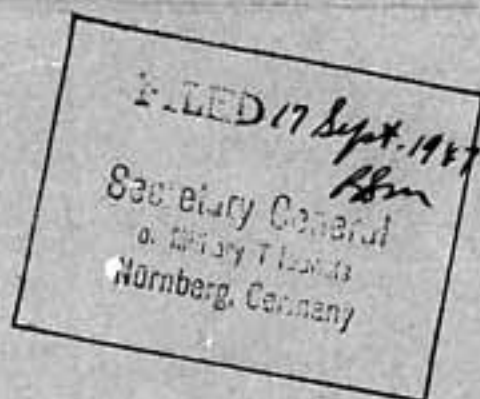


DR. PFLUECKER.  
PRISON DOCTOR.

125  
17. 9. 47

DEFENDANT ILGNER CANNOT GO TO COURT.  
HE IS SUFFERING FROM BRONCHOPNEUMONIA.

*H. G. Quinlan*



Case 6

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

Defendant's application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. HENZE attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Hans KUHLER

(Name of Defendant)

\_\_\_\_\_, hereby request that follow-

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's be-  
half:

Name of Person desired as Witness:

Herr Richard von SILVINI

Occupation and last known location:

business-man, now farmer, Jagdhaus Oberdrauburg Kaernten

Other information that may aid in locating the Person named:

at the present time; Nurnberg, Muggenhoferstr. 2a

The person above named has knowledge of the following facts:

Organization and structure of the I.G. Farben especially delimitation of  
of authority, as well as organization and structure of the foreign selling  
apparatus.

PROSECUTION ANSWER, 19 SEP 47:  
Brought here by Prosecution, but NO  
objection to interrogation. OBJECT TO "SUMMONS"  
AS PREMATURE.

These facts are relevant to the defense for the following reason:

Clarification as to which extent this organization according to the indictment  
served the planning or abetment in planning and carrying through a war of  
aggression.

16 September 1947

(Date)

(s) HENZE

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Application Granted for Interrogation of  
Witness  
PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED  
24 Sept 1947  
23 Sept 47  
Presiding Judge.



MILITÄRGERICHTSHOF VI  
Nuernberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen  
Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretzer des Militaergerichtshofs:

Ich, Rechtsanwalt Henze Verteidiger fuer

Dr. Hans Kugler, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Herr Richard von Silvinyl

Beruf und letztbekannter Wohnort:  
jetzt:

Kaufmann, Landwirt, Jagdhaus Oberdrauburg, Kaernten

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
koennen:

z.Zt. Nuernberg, Mueckenhoferstr. 2 a

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Organisation und Aufbau der Verkaufsgemeinschaft Farben

insbesondere Abgrenzung der Zustaendigkeiten sowie Or-

ganisation und Aufbau des auslaendischen Verkaufsapparates.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Klarstellung inwieweit diese Organisation im Sinne der

Anklage der Planung oder der Beihilfe zur Planung und

Durchfuehrung eines Angriffskrieges diene.

16. September 1947

(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

717

Vorsitzender Richter



127

Ilgner (IG-Case, Cell 69) sick in bed  
with bronchitis and not fit for court.

18/Sept./1947

FILED 18 Sept. 1947

Secretary General  
of the Court  
Nürnberg, Germany

*H. Handke*  
DR. STANDKE

a-6

1520 18/23  
JT: 1520.

The Secretary General

Pa

128  
Ilgner (IG-Case, Cell 69) one more day  
sick in bed with bronchitis and not fit for  
court.

19 Sept. 1947

*H. Munch*  
DR. STANDKE

FILED 19 Sept 47

Secretary General  
for Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

Case 6

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

Frank and others

FILED 22 Sep 47 with  
Nuremberg, Germany  
Secretary General  
Case Number 100-1  
Defense Center  
Prisoner No. 100-1

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Dr. Fritz Michael, counsel for Otto Adorn  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that Dr. Wolfgang All, whose address is  
Industriestraße/Alte, Bremer, 1, be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said Dr. Wolfgang All be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said  
Otto Adorn to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

9 Sept 1947

Quinn T. Charles  
Presiding Judge

PROSECUTION NOTIFIED

DEFENSE NOTIFIED  
22 Sept 47 - 89



RESTRICTED

129 ③

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS

NORNBERG, GERMANY

APD 696 A

18 September, 1947.

OFFICE OF THE  
DEFENSE ADMINISTRATOR

SUBJECT: Alt, Wolfgang Joseph.

TO : Secretary General, Military Tribunals.

1. Application of ALT, Wolfgang Joseph, prospective Assistant Defense Counsel, has been screened with the following findings:

Membership in Party and affiliated organizations -  
NEGATIVE.

2. The attention of the Court is directed to the fact that Dr. Alt has not had, according to his Fragebogen, any legal practice at all. Subject is a Chemical Engineer.

3. As Counsel informed this office, Dr. Alt is requested mainly for his technical experience (see attached letter of Dr. Henze).

4. Approval is recommended from a security angle. The legal question involved is submitted to the discretion of the Court for its decision.

*Robert G. Schaeffer*  
ROBERT G. SCHAEFFER  
MAJOR FA  
DEPUTY

Telephone: 61782.

721

RESTRICTED

MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch, and others

Nuernberg, Germany

Case No. VI

Military Trib.No. VI

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Comes now Dr. Fritz Drischel and states to the Tribunal that he is attorney for Dr. Otto Ambros one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch and others, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Dr. Fritz Drischel makes application to the Tribunal for the approval of Dr. Wolfgang Alt as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Dr. Otto Ambros in the above-named indictment.

Dated: 11-9-1947

*Lucius*

129  
Dr. Fritz DRISCHEL  
Counsel for  
Dr. AMBROS, Case VI

Nurnberg 5 Sept 1947

To: Defense Center  
Military Tribunal  
Nurnberg

I wish to inform you that Dr. GATHER will cease to be my  
assistant, as agreed with me; I shall kindly submit the name of  
Dr. GATHER's successor later on.

(s) Dr. DRISCHEL  
Attorney

723

272  
IN: 1700-1810

OUT: 1710

For the Secretary General

By: W.



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al.

LED 29 Sept 47 with  
RETARY  
Military  
Defense C. M. M.  
130 ①

Defendant's Application for Summons for Witness

To: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Dr. Otto Nelte attorney for \_\_\_\_\_

Professor Hoerlein, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's be-  
half:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Helmuth Vetter

Occupation and last known location:

At present in the Landsberg Prison on the Lech

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

See application of 22 September 1947 .

The Prosecution has agreed upon.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

29 September 1947

(Date)

(s.) Dr. Otto Nelte

Signature of Defendant's Counsel

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED  
Decision of Tribunal

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

Presiding Judge.

1 Oct 1947 724

272  
IN: 1700 18/10  
OUT: 1710  
For the Secretary General  
By: W.

V-1  
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Krausch und Andere

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Dr. Otto Melte Verteidiger fuer Professor Hoerlein

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Helmuth Vetter

Beruf und Lebensbekannter Wohnort:

z.Zt. in der Strafanstalt Landsberg a/Lech

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

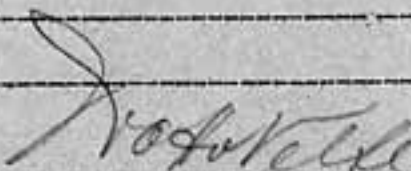
siehe Gesuch vom 22.9.1947

Die Anklagebehoerde hat zugestimmt

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

29. September 1947

(Datum)



Unterschrift des Verteidigers

( Dr. Otto Melte )

Beschluss des Gerichtshofs



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

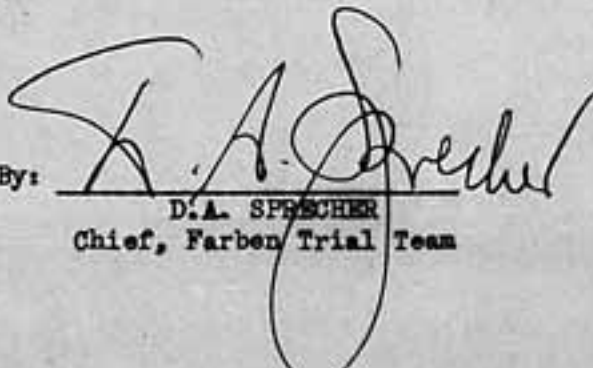
KRAUCH and Others (Case VI)ANSWER TO REQUEST ON BEHALF OF THE DEFENDANT HOERLEIN  
REGARDING DR. VETTER

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the application of Dr. Nelte, defense counsel for the defendant HOERLEIN, dated 22 September 1947, requesting (1) permission to interrogate Dr. Helmuth Vetter in Landsberg prison; (2) that the Tribunal request the authorities to defer execution of the sentence of death imposed on Dr. Vetter so that he can appear as a witness. (Answer is made promptly though the request was not made through the Secretary-General and the prosecution <sup>has</sup> received <sup>only</sup> a German copy and not the usual translation afforded by the defense center).

2. The prosecution has no objection to these requests. In case it is impracticable or impossible to defer sentence until the defense case, it is suggested that the prosecution and the defense arrange appropriately for affidavits or interrogatories which can be exchanged before sentence is executed - and further cross interrogatories made, if necessary.

By:

  
 D.A. SPEECHER  
 Chief, Farben Trial Team
Nurnberg, 26 September 1947

Date

For:

 TELFORD TAYLOR  
 Brig. Gen. USA  
 Chief of Counsel



Dr. Dr. Otto NELTE  
Defense Counsel with the  
Military Tribunals  
Nurnberg

130 (4)  
Nurnberg 22 Sept 1947  
Maximilianstr. 27

To:  
Military Tribunal No. 6  
Nurnberg

Urgent

Re: Defense of defendant Prof. Heinrich HOERLEIN  
in the trial against KRAUCH et al.

During its production of evidence the Prosecution referred to a certain Dr. Helmut VETTER, a former SS-physician who allegedly carried out inadmissible experiments on humans in concentration camps.

Dr. Helmut VETTER was a former employee with the I. G. and kept in touch with the Leverkusen Plant of the I. G. during his activity as an SS-physician.

Dr. Helmut VETTER was sentenced to death by a US Military Court in Dachau and is said to be in LANDSBERG, where the execution will take place.

This witness seems to be of importance in the case against KRAUCH et al., especially for those defendants who are charged with responsibility for the experiments in with medicaments. Professor HOERLEIN is one of them.

In the interest of finding the truth, it is of the utmost importance to have this witness interrogated. Considering Dr. VETTER's fate, urgency is absolutely necessary. I kindly request permission to interrogate this witness in the Landsberg prison to secure an affidavit; to expedite matters, I further request a car be placed at my disposal because my own car is out of order for the time being.

At the same time I make the  
application

the Office of the US Occupation Forces competent for the execution of the sentence be requested to postpone the execution of defendant Dr. Helmut VETTER who was sentenced to Death by the Dachau Military Court, in order that he may be heard as a witness before this Tribunal.

(s) Dr. Otto NELTE  
Defense Counsel

Dr. Dr. Otto N e i t e  
Verteidiger beim Militär-  
gerichtshof in  
M u e r n b e r g

Received 25 Sept.  
1947  
Bochum, Pr.

130⑤

Muernberg, 22. September 1947  
Maximilianstr. 27

W.

An den  
Militärgerichtshof Nr. 6  
M u e r n b e r g

Betr.: Verteidigung des Angeklagten Prof. Heinrich H e e r l e i n  
im Verfahren gegen KRAUCH UND ANDERE.

Die Anklagebehörde hat in ihrem Vortrag Bezug genommen auf einen gewissen Dr. Helmut V e t t e r , der SS-Arzt war und in KL unzulässige Versuche an Menschen gemacht haben soll.

Dr. Helmut Vetter war früherer Angestellter der I.G. und stand während seiner Tätigkeit als SS-Arzt mit dem Leverkusener Werk der I.G. in Verbindung.

Dr. Helmut Vetter ist von einem amerikanischen Militärgericht in Dachau zum Tode verurteilt und soll sich in Landsberg befinden, wo die Exekution erfolgen wird.

Dieser Zeuge erscheint im Falle gegen KRAUCH UND ANDERE wichtig, insbesondere für diejenigen Angeklagten, die für die Versuche mit Medikamenten verantwortlich gemacht werden. Hierzu gehört auch Professor H e e r l e i n .

Es besteht daher zur Ermittlung der Wahrheit ein grosses Interesse, diesen Zeugen zu hören. Mit Rücksicht auf die Lage des Dr. Vetter ist E i l e geboten. Ich bitte mir zu gestatten, dass ich diesen Zeugen in der Strafanstalt Landsberg vernähme, um eine kidesstattliche Versicherung zu erhalten und anzuordnen, dass mir zur Beschleunigung ein Kraftwagen zur Verfügung gestellt wird, da mein eigener z.Zt. nicht fahrbereit ist.

Ich stelle gleichzeitig den

A n t r a g

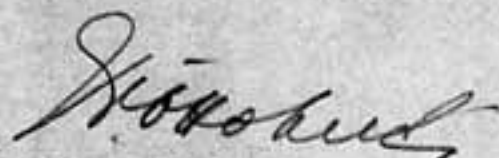
das Hohe Gericht möge die für die Vollstreckung zuständige Stelle der amerikanischen Besatzungsmacht ersuchen, die Vollstreckung des Urteils gegen den vom Militärgericht Dachau zum Tode verurteilten Angeklagten Dr. Helmut Vetter

(3)728

(60)



aufgeschoben, damit er vor diesem Gerichtshof als Zeuge gehört werden kann.



( Dr. Otto Melte )

Verteidiger



UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NURNBERG, GERMANY  
30 SEPTEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRAUCH, et al.,

Defendants.

Case No. 6

FILED 2 Oct. 1947

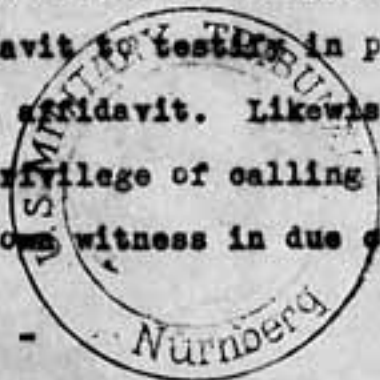
Secretary General

for Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

There seems to be no question about the right of the prosecution to offer evidence in the form of affidavits nor about the right of the defense to cross examine the authors of such affidavits who can be made available for that purpose.

The controversy appears to evolve around the question as to when such cross examination shall take place. When a witness testifies in person the cross examination follows his testimony in chief. It is not practical, however, to follow this rule when affidavits are introduced in evidence. Any delay between the introduction of the affidavit and the cross examination of its author is favorable to the defense since they are advised in advance as to the evidence contained in the affidavit.

The Tribunal rules that the prosecution may produce the authors of its affidavits for cross examination as to the contents of such affidavits at any time before the prosecution rests its case in chief. The cross examination must be without prejudice to the right of the prosecution to call the author of an affidavit to testify in person as to matters not embraced in his affidavit. Likewise, the defense must be accorded the privilege of calling the author of an affidavit as its own witness in due course.



- 2 -

The prosecution may produce the author of an affidavit for cross examination before all of his affidavits are introduced on the condition that the author shall again be produced for cross examination if additional affidavits are offered after he has been once cross examined.

The defense should indicate to the prosecution with reasonable promptness whether it will desire to cross examine the authors of such affidavits as have been introduced by the prosecution. The prosecution should also advise the defense in advance when it expects to produce the authors of affidavits for cross examination.



*Ernest G. Stone*  
*Presiding Judge*  
*Tribunal #4*

*30 Sept '47*

The ~~above~~ statement was read in open court

*John L. Stone*  
 JOHN L. STONE  
 Assistant Secretary General  
 Tribunal VI



Nuernberg, 30 september 1947

To: The Military Tribunal VI  
(Case 6)

N u e r n b e r g

Referring to the statement of the defense dated september 30<sup>th</sup> 1947, which has been already submitted to the Court, the defense would like to explain their attitude as expressed in the abovesaid statement as follows:

A few days ago the prosecution has furnished all counsels for the defense with a list of those affiants - with the exception of those defendants who have made affidavits - the 150 affidavits of which have already been introduced as evidence or shall be so introduced in due course. The defense would like here at once to express their gratitude to the prosecution as this statement will certainly render easier their survey of the whole matter and represent an effective assistance in their task.

Furthermore the prosecution has forwarded to the defense the memorandum read in the session of 24th September in which it explains in detail the object of submitting the aforesaid list of witnesses. The defense has carefully gone into this memorandum and I beg to summarize the conclusions drawn from the proposals of the prosecution as under.

The prosecution is of the opinion that the affidavits as mentioned in the list essentially and with comparatively few exceptions refer to Count I, sub-section A - E of the indictment.

It, therefore, suggests that the defense now already make up its mind which of the affiants it intends to crossexamine as witness and proposes that this be done as soon as the prosecution has



completed its case in respect of Count I of the indictment.

I quote the concluding sentences from paragraph 1) of its memorandum:

" With relatively few exceptions all or most of the affidavits by these affiants listed which concern Count I have already been offered and accepted in evidence. Direct examination and cross-examination of many of the principal witnesses in the near future should avoid considerable confusion and should delineate considerably the outstanding issues. Further, it should enable the prosecution better to discharge its responsibility for going forward with the proof without unduly burdening the record with cumulative evidence on uncontested points, and still know when it is fairly entitled to rest its case in chief upon the particular point involved."

In addition to this the prosecution points out certain rules which it wishes to be applied in connection with this question. Under paragraph 3) of its memorandum the prosecution proposes that in individual cases and upon special application of the defense the court permit the postponement to a later date of the cross-examination. In principal, however, the suggestion of the prosecution has for its aim to have the cross-examination of all affiants called for this purpose by the defense to take place after the presentation of the evidence in respect of Count I of the indictment has been completed, in order thereby to show clearly the position of its own evidence in the records of the Court, as set forth by the prosecution in the sentence quoted above and further in paragraph 5).

In paragraph 5) of its memorandum the prosecution further suggests that the defense decide today and before the Court goes into session which of the 50 affiants should be cross-examined.

-3-

The Court has ordered the defense, during this morning's session, to voice its views of the memorandum of the prosecution.

The defense feels thereby obliged to define the principle of its attitude toward a problem which it should have preferred to take up with the prosecution on the basis of the existing practice as and when the need for it would arise.

The Court will recall an agreement having been reached in the first days of the month of September between the defense and the prosecution to the effect that both parties should endeavour, whenever the necessity arises, to come to an understanding regarding the date of examination of certain witnesses.

The memorandum of the prosecution, however, now definitely raises the question of the date of the examination in chief or the cross-examination of not less than 50 affiants and also the question which affiants are to be crossexamined.

The defense regrets that the prosecution has evidently abandoned the existing understanding which for individual witnesses permits an arrangement in each specific case.

The defense has taken due note that one of the main reasons for the memorandum of the prosecution is to be found in the fact that after completion of Count I of the indictment the prosecution will need further time for preparing documentary evidence in respect of the other counts of the indictment. In the first place the defense would like to point out that these difficulties would not have arisen if the prosecution had agreed to the application of the defense for adjournment on account of insufficient

-4-



-4-

preparation - that would be speaking for the prosecution also . Nevertheless, the defense would have been ready to do everything in its power in order to avoid the impression of a slowing down in the presentation of evidence in behalf of the prosecution. It would therefore also be prepared to fill the occurring interval with the crossexamination of individual witnesses. If, however, over and above this the prosecution now demands that the defense already at this stage definitely state which affiants are to be crossexamined and which points of the evidence presented in respect of Count I are not to be contested by the defense, and if it further desired the immediate examination or crossexamination of these witnesses, the defense feels constrained firmly to resist such a suggestion for the following reasons:

The defense holds the view that the prosecution has been permitted by this court to determine whether for a particular point of its evidence it will submit an affidavit or call a witness. Moreover, the defense is of the opinion that the prosecution

-5-



once it has decided to introduce an affidavit, has waived the right, as far as the subject matter of this affidavit is concerned, of calling the affiant as witness before the court at a moment when the prosecution deems appropriate and thus compelling the defense to cross-examine this witness at that moment. Besides this procedure would be inadmissably cumulative because the same person would testify to the same subject in various forms (oral testimony and affidavit).

The court will recall the circumstances of the examination of witness Wagner in the session of September 9th. Witness had before him in the witness box the entire set of his affidavits. The prosecution has continuously read to the witness whole sections from these affidavits. Consequently a proper testimony of witness in regard to the evidence treated in the affidavit did actually not exist. The defense believes through this example to have practically demonstrated to what situations incompatible with all rules of procedure the accumulation of different forms of evidence through the so-called "examination" of the witness on the contents of his affidavit must necessarily lead. In the opinion of the defense this procedure does not become admissible because the prosecution in the examination in chief induces the witness to make minor, immaterial alterations in and additions to his affidavit. These statements do not bring up any fresh evidence which has not yet been touched upon in the affidavit, and which alone could form the subject matter of a separate examination in chief and of a subsequent cross-examination. There can be no doubt that the introduction of an affidavit as means of evidence will offer certain advantages when it deals with complex statistical matters which necessitate careful study on the part of the witness that may possibly extend over a number of weeks. If the prosecution profits from this advantage, it must in the opinion of the defense suffer the attending disadvantage that the cross-examination on the part of the defense will not follow immediately, but that the defense is free at their convenience to determine the date of cross-examination. The defense must firmly insist on this right as part and parcel of its fundamental privileges. It should like to make it quite clear that

its motive is not to be found in a wish to obstruct or delay the procedure, but that on the contrary by claiming that privilege it believes to be able to contribute to facilitating and accelerating the procedure in the sense of article VI of ordinance No. 7.

There can be no doubt that a number of affiants as for instance Struss, Wagner, von Heider, Ehrmann, Deichfischer and Baessler were only able to make their affidavits after weeks of careful study of the records and papers supported by a large staff. The defense is, therefore, of the opinion that it is only in keeping with the principles of a fair trial, if it claims the right similarly to cross-examine such affiants only after careful study of the evidence relevant to the points in question. It is clear that in the majority of cases the defense will only be able to make a crossexamination which will properly serve the purpose and meet the requirements of a fair trial, when it has full knowledge of its own evidence and is in a position to put it to the witnesses and that consequently the appropriate moment for the crossexamination of the affiant will in the great majority of cases only occur as the defense proceeds with the presentation of evidence. This is all the more the case since owing to the speed with which the prosecution has presented its evidence, the defense, if alone from want of time, has not been able during the few week elapsed since the beginning of the trial, properly to examine the evidence on which the affidavits are based. It has to be considered in this respect that various affiants have given a great number of affidavits, I may only refer to the affiant Struss with not less than 45 affidavits. On the other hand the defense, after it has a complete view of its own evidence, will find it easier to decide whether it can dispense with the crossexamination of one or the other affiant.

The defense, therefore, believe to be able to maintain truthfully that if it were to determine the date of the cross-examination of the affiants, either after the prosecution has completed the presentation of its entire evidence or in the course of the presentation of its own evidence, this would not only be in accordance with the principles of a fair trial, but also contribute to an acceleration of the procedure in the meaning of ordinance No.7 because at such a date the defense will be able better to judge which of the affiants it need not cross-  
737



examine.

Apart from this it must be stressed again with due emphasis that the prosecution in its memorandum demands indeed from the defense that it decided already now viz. during the presentation of evidence by the prosecution against which of the points embodied in the 150 affidavits it will not raise an objection. There can be no doubt that a decision of this nature can be expected from the defense only after it has begun to present its own evidence. The aim of the prosecution which it endeavours to attain, through an arrangement with the defense, is nothing but the introduction of entirely new rules of procedure which are contrary to the well-proven rules of procedure of the Military Courts at Nuremberg. This new method of procedure obviously affects injuriously the privileges of the defense. Incidentally, the defense has already come to an understanding with the prosecution regarding witness Hagert who will shortly appear before this Court.

If, while maintaining our standpoint in principle, we shall continue to make similar arrangements with the prosecution regarding the examination of other affiants, purporting to fill the interval in the presentation of the evidence by the prosecution, we beg that the following be borne in mind:

The prosecution is a uniform body the energies of which in their effect on the outer world are concentrated in its chief. The defense on the other hand lacks this unity. Each counsel for the defense is individually responsible for the handling of his case and is not subject to a majority rule by his colleagues. For this reason alone it is extremely difficult to bring about a unanimous decision of all defense counsels on such an important point as the crossexamination of the affiants at a time when the defense counsels have but an incomplete knowledge of the evidence needed for the preparation of the crossexamination.



At the conclusion of this statement the defense would like to quote two examples in support of their opinion that a cumulation of an affidavit and of oral testimony of the same witness so far has not been admitted by other Courts in Nuernberg.

In the IMT trial the Russian General Alexandrow wanted to introduce an affidavit of professor Schreiber as exhibit USSR 510 (session of 12-8-1946, transcript page 15498 and following pages). The defense objected, pointing out that the witness should be heard in open court. The prosecution thereupon declared their willingness to produce the witness in open court but wished, nevertheless, to introduce his affidavit. The court ruled (transcript page 15510) that the witness should be heard in open court and that, therefore, his affidavit may not be introduced. When General Alexandrow in the morning session of 26-8-1946 examined the witness (transcript page 16151) he wanted to put the affidavit to the witness and hereby to introduce it in evidence. The court ruled that this may not be done, that the witness should be heard in open court and that his affidavit may not be introduced in evidence.

In the case No 1 the defense objected in the morning session of 10-1-1947 to the introduction of an affidavit of the witness Roemhild as the prosecution wished to present him as witness in open court. I quote (English transcript page 1471):

" It has been the usual procedure before the International Military Tribunal that an affidavit could

not be read when the person in question appeared as a witness."

Thereupon the court ruled (English transcript page 1472):

"Under all circumstances the affidavit will not be read into the record at this time, but can be postponed until early in the week to ascertain whether or not or when the witness Roemhild may be present."

For the defense:



(Dr. Nelte)



Nuernberg, 30 September 1947

To the  
Military Tribunal VI  
(Case 6)  
N u e r n b e r g

Referring to the statement which Mr. SPRECHER made on behalf of the prosecution on 24 September the defense respectfully submit the following:

The defense hold that in this trial those rules of procedure should be adopted which have been established in the trials so far conducted in Nuernberg, especially in the cases 1, 2, 3, 4 and 5.

1. According to this practice the prosecution did not call as witnesses such persons who had given an affidavit submitted to the Court as an exhibit on any points already covered by such affidavit.

2. The affiants were called by the defense for the purpose of cross-examination at such time as deemed appropriate by the defense, i.e. either at the close of the case of the prosecution or in the course of the case of the defense.

The defense do not realize any substantial or formal reason why in this trial the aforesaid practice should be abandoned.

The obvious reason for this practice is that the defense be put in the position to decide the question of calling an affiant for the purpose of cross-examination only at such a moment when they can weigh the entire evidence introduced by the prosecution against their own evidence which they propose to put in and the material forming the subject of the affidavits. If such practice was well established in the trials conducted so far, it should be adopted all the more in the present monster-trial in which according to the statement of the prosecution numerous affiants have not only testified as to their own



knowledge, but also have compiled in the course of several weeks and months, supported by vast documentary material of I.G., statistical calculations, charts and similar evidence. It is obvious that a proper cross-examination of such witnesses, especially in this trial, is only possible when the material covered by these affidavits can be thoroughly scrutinized by the defense.

For the defense:



(Dr. Nelte)

131 (A)  
Nürnberg, den 30. Sept. 1947

An das  
Militärtribunal  
für den Fall No. VI  
N ü r n b e r g  
-----

Unter Bezugnahme auf die Ausführungen, die Herr Sprecher im Auftrag der Anklagebehörde am 24. September gemacht hat, erklärt die Verteidigung folgendes:

Die Verteidigung ist der Auffassung, dass in diesem Prozess an den Verfahrensregeln festgehalten werden sollte, die bisher in den hier verhandelten Prozessen, insbesondere Case I, II, III, IV, V, entwickelt worden sind.

1. Nach bisheriger Übung wurden von der Anklagebehörde Personen, die ein Affidavit abgegeben hatten, welches vom Gericht als Exhibit angenommen worden war, nicht mehr zum gleichen Beweisthema wie das Affidavit in den Zeugenstand gerufen.
2. Die Aussteller von Affidavits wurden von der Verteidigung ins Kreuzverhör gerufen zu dem Zeitpunkt, den die Verteidigung für zweckmässig hielt, und zwar entweder am Schluss des gesamten Beweisvortrages der Anklage, oder im Verlaufe des Beweisvortrages der Verteidigung.

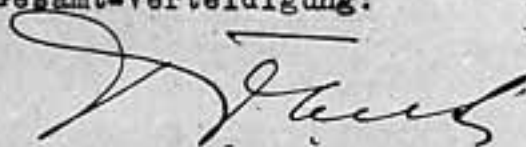
Die Verteidigung sieht keinen materiellen oder formellen Grund, warum in diesem Prozess von der bisherigen Übung abgewichen werden sollte.

Diese Verfahrenspraxis hat ihren einleuchtenden Grund darin, dass die Verteidigung in die Lage versetzt sein soll, die Frage, ob ein Affidavit aussteller ins Kreuzverhör genommen werden muss, erst dann zu entscheiden, wenn sie den gesamten Beweisvortrag der Anklagebehörde, ihr eigenes Material und das den Affidavits stützende Material übersieht. War diese Praxis schon in den bisherigen Verfahren wohl begründet, so muss sie erst recht anerkannt werden in dem vorliegenden Monsterprozess, in dem nach den eigenen Erklärungen der Prosecution zahlreiche Aussteller von Affidavits nicht nur eigenes Wissen bekundet haben, sondern an Hand von umfangreichem Aktenmaterial der I.G. statistische Berechnungen, graphische Darstellungen und ähnliches Beweismaterial in wochen- und monatelangen

- 2 -

ger Tätigkeit erarbeitet haben. Es leuchtet ein, dass eine zweckvolle Cross-Examination derartiger Zeugen besonders in diesem Prozess erst möglich ist, wenn das diesen Affidavits zugrunde liegende Material auch von der Verteidigung einer sorgfältigen Durchsicht unterzogen worden ist.

Für die Gesamt-Verteidigung:



( Dr. Otto Nolte )



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
KRAUCH and Others (Case VI)

MEMORANDUM FOR THE TRIBUNAL CONTAINING THE PROSECUTION'S VIEWS WITH RESPECT TO THE CALLING OF WITNESSES FOR DIRECT EXAMINATION AND CROSS EXAMINATION OR FOR CROSS EXAMINATION ALONE, WHERE THESE WITNESSES HAVE GIVEN AFFIDAVITS ALREADY OFFERED OR INTRODUCED IN EVIDENCE.

1. This memorandum is in response to the direction of the Tribunal at the morning session on Friday, 26 September 1947, that the prosecution and the defense respectively give their views to the Tribunal on the procedure for calling witnesses where affidavits by the prospective witness have already been offered or introduced in evidence.

2. Perhaps a survey of the recent history of this problem is in order. For nearly a month the general questions involved in the calling of witnesses have been under consideration. After preliminary discussions between the prosecution and the defense, which had been encouraged by the Tribunal, Dr. Dix (counsel for the defendant SCHNEIDER) made a statement to the Tribunal on behalf of defense counsel generally on 2 September 1947 (Transcript pages 327 - 329). Dr. Dix stated that the question "whether it is better to submit an affidavit and later to call the witness for cross examination or to call him for direct examination, is a matter which must be governed by the circumstances of the individual case". Dr. Dix further said that "the following statement has been formulated by us .... this is only draft and a final agreement has not yet been reached". In the prepared tentative statement, Dr. Dix stated: "the defense agrees with respect to many witnesses, /that/ the witness can better be called when all or most of the affidavits given by this witness have been offered in evidence by the prosecution" (p. 328). The Tribunal thereupon indicated its opinion that it had "no doubt that in most instances" the prosecution and the defense would be able to agree upon the calling of witnesses who

had previously given affidavits which had been offered (p. 329). Thereafter, on 9 September 1947, the prosecution called the witness Dr. Hans Wagner who had given six affidavits to representatives of the prosecution which had previously been introduced in connection with the proof on section B, Count I of the Indictment. In direct examination of Dr. Wagner, the prosecution brought out a small amount of new material not given in the affidavits and the witness gave certain amplifications and corrections which the witness desired to make concerning the affidavits previously given. Thereupon Dr. Pelckmann, counsel for the defendant VON KNIERIEM, objected to cross examination at the time (Transcript, pp. 575-6), and the Tribunal ruled that the defense "should proceed with the cross examination of this witness with respect to the affidavits about which he has testified". The prosecution thought that therewith the general practice was plain - and that it only remained for the opposing parties to agree, where possible, upon a general program for calling particular witnesses and to indicate important disagreements to the Tribunal. The prosecution had agreed to this arrangement in the interests of fairness, good order, and expedition, even though the prosecution believed the conventional rule allows the prosecution to determine generally the order of trial during the case in chief, including the calling of witnesses, except where the Tribunal believes the prosecution has abused its discretion and except where the Tribunal feels special circumstances exist which compels it to interfere in performing its duty of assuring a fair trial to the defense.

3. However, in the following week the prosecution indicated to Dr. Boettcher, spokesman for all defense counsel, that it desired to work out more final plans for the calling of witnesses with the defense and to announce a comprehensive program to the Tribunal. On 16 or 17 September 1947, Mr. Sprecher submitted a draft statement to Dr. Boettcher which the prosecution desired to revise and then



declare to the Tribunal. On behalf of the defense, Dr. Boettcher requested that the prosecution delay any statement until the defense counsel had a general meeting on Monday, 22 September 1947. Consequently the prosecution announced to the Tribunal that it would make an announcement on Tuesday, 23 September 1947, to the Tribunal. However, the defense again asked a postponement. Finally the prosecution made its statement to the Tribunal at the opening of the session, on Thursday, 25 September 1947. The defense replied on Friday morning, 26 September, through Dr. Nelte (defense counsel for the defendant HOERLEIN). The defense position, as stated by Dr. Nelte, was that the defense had the right to decide "whether or when" a witness who has given an affidavit is to be called again concerning the subjects of the affidavit. This statement, allegedly on behalf of all defense counsel, seems to be :

(1) a return to the position stated by Dr. Pelckmann to the Tribunal on 9 September 1947 (Transcript, pp. 575-576);

(2) a departure from the position stated by Dr. Dix to the Tribunal on 2 September 1947 (Transcript, pp. 327-329) and reaffirmed by Dr. Boettcher and Dr. Dix informally to Mr. Sprecher on Wednesday, 24 September 1947;

(3) a position which would make futile, in most cases at least, any further discussion between the prosecution and the defense on this matter.

Hence, the prosecution was naturally quite surprised with the turn of events.

4. With this background, the prosecution believes it can make its view plain in six main points:

Firstly, the prosecution has introduced a number of affidavits at appropriate points in our proof pursuant to Article 7 of Ordinance No. 7. which permits the introduction of affidavits provided they appear to the Tribunal to contain information of probative value relating to the charges. In many cases we have



introduced separate affidavits by the same affiant on various topics at different points of the case in chief. Our objective was to make it easier and more simple for both the Tribunal and the defense to relate the proof to the various charges of the Indictment. We feel that this practice has been a proper exercise of our duty carrying forward our burden of proof in the interests of a fair, orderly, and expeditious trial.

Secondly, by adopting this practice, the prosecution certainly has not intended to prejudice itself in the calling of witnesses during the case in chief. Furthermore, this practice has not been undertaken with any understanding on our part that it would disarrange the normal and conventional practice that cross-examination should follow upon direct examination. As the Tribunal noted at the session on Friday, 26 September, the practice of introducing affidavits in advance of calling the affiant as a witness gives the defense notice which it otherwise would not have. The right of cross examination of witnesses by the defendants under Article 4 (e) of Ordinance No. 7. does not give the defense the right to cross examine at any time it sees fit, or to determine that cross examination shall take place either at the end of the prosecution's case or during the defense case (as at least one defense counsel has asserted before the Tribunal). The practice urged by at least some defense counsel would have the following consequences:

(1) Cause great confusion with respect to the status of the evidence because of an unwarranted lapse of time between the initial evidence elicited through a particular person and later evidence given by the same person on the same subject;

(2) Result in an unnecessary postponement of the time when the prosecution is entitled to know how the record on the case in chief really stands. Hence, the prosecution could scarcely know when it was entitled to rest and when it should introduce additional evidence which later might turn out to be unnecessarily cumulative;

(3) Make it more difficult and sometimes make it impossible to secure particular witnesses because of difficulties in travel and clearances or because the witness has moved, etc.

(4) Give a greater opportunity for undue pressure upon some affiant to alter statements given under oath because of the influence of relatives or friends of the defendants (at least one affiant has reported such conduct). Naturally our investigations have already suffered because of the hostility to the conclusions of the indictment by many persons who have relevant information.

Thirdly, by taking this general view concerning the ordering and scheduling of the case in chief, the prosecution does not intend to indicate that there are not a considerable number of prospective witnesses where direct and cross examination can be deferred appropriately, or that there may not be cases where cross examination with respect to the affidavits introduced may not be deferred. In some specific cases the prosecution may be able to agree with the defense that good reasons exist which are not prejudicial to the good order of the trial. Where the prosecution cannot agree that the defense position with respect to deferment is warranted, the prosecution appreciates that the Tribunal may order deferment contrary to the conventional practice in the exercise of its discretion as to the requirements of a fair trial.

Fourthly, the prosecution does intend to call at least a number of witnesses in the very near future who have given affidavits in connection with the proof principally relating to sections A through E of Count I of the indictment, Appendices A and B of the indictment, and the Corporate Structure and Organizations of I.G. Farben. Sections A through E of Count I are highly integrated and overlapping. The case has therefore reached an appropriate point for considerably more oral testimony. In the discussions outside of court the defense may obtain further knowledge concerning the scheduling of the witnesses which will give them more notice than is required by the 24 hour rule of filing notice with the



Secretary General.

Fifthly, in the interest of keeping the trial moving along expeditiously, the prosecution does plan to introduce some further documents in between witnesses where this appears necessary because of the difficulties of scheduling the appearance of witnesses or for other good reason.

Sixthly, the prosecution suggests that in the very near future a time be set for declaring openly before the Tribunal any issues outstanding in respect to particular witnesses. We think this would be in the interest of clarity and of avoiding misunderstandings. If the individual defense counsel will make their desires known to Dr. Boettcher or to the defense committee of five, this matter should move more expeditiously. The prosecution is prepared to take a position for purposes of discussion on all cases.

By: 

D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 29 September 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



FILED 30 Oct 47<sup>58</sup> with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Nuremberg, Germany  
Case No. 6

132  
0

MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Mil. Tribunal VI

Krauch and others

ORDER APPOINTING DEFENSE COUNSEL

Hermann Schmitz, one of the above-named defendants,  
having requested this Tribunal that Dr. Rudolf Dix  
whose address is Nuremberg, Glockendonstr. 23 be en-  
tered and approved on the records of Military Tribunals as his  
lawful attorney,

IT IS ORDERED that the said Dr. Rudolf Dix be,  
and he hereby is, approved as attorney for said Hermann Schmitz  
to represent him with respect to the charges  
pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

3 Oct 1947

*Quinn T. Tamm*  
Presiding Judge

Form MF No-1

PROSECUTION NOTIFIED

DEFENSE NOT

3 Oct 47 - 24

MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and others

Nuernberg, Germany

Case No. 6

Mil. Trib. No. VI

APPLICATION FOR APPROVAL AS DEFENSE COUNSEL

Comes now Dr. Rudolf Dix and states to the Tribunal that Dr. Hermann Schmitz, one of the abovenamed defendants, has requested that he represent him in the matter of the United States of America vs. KRAUCH, et. al.

THEREFORE, Dr. Rudolf Dix makes application to the Tribunal for his approval as attorney for Dr. Hermann Schmitz to represent him with respect to the charges pending against him under the above-named indictment.

Dated: 29 September 1947

B. Dix

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

CASE NO. 6

Military Tribunal

Krauch et al

Defendants

REQUEST FOR COUNSEL TO BE ENTERED OF RECORD

To the Secretary General, Military Tribunals

Palace of Justice, Nurnberg, Germany

I, Dr. Hermann Schmitz, of Heidelberg, a  
 defendant in the above styled cause, respectfully request that the name of  
Dr. Rudolf Dix whose address is Nurnberg,  
Glockendonstr. 23, and who is a person qualified under existing  
 regulations to conduct cases before the courts of my country, be entered and  
 approved on the records of Military Tribunals as my lawful attorney to  
 represent me as a defendant on the charges pending against me under the  
 indictment filed in the above-styled cause.

Dated at \_\_\_\_\_ this 29 day of Sept AD 1947.s/ Dr. H. Schmitz X



MILITÄRGERICHTSHÖFE  
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND

Die Vereinigten Staaten von Amerika

KRAUCH u.a. <sup>gegen</sup>

Fall Nr. VI

Militärgerichtshof  
Nr. \_\_\_\_\_

ERSUCHEN EINES ANGEKLAGTEN UM VERTEIDIGER

(in die Akten aufzunehmen)

An den Generalsekretär, Militärgerichtshöfe,  
Justizpalast,  
Nürnberg, Deutschland

Ich, Dr. Hermann Schmitz, aus Heidelberg,  
ein Angeklagter im obenbezeichneten Fall, ersuche ergebenst,  
dass der Name des Justizrats Dr. Rudolf Dix,  
dessen Anschrift Nuernberg, Glockendonstr. 23 ist,  
und der aufgrund bestehender Vorschriften berechtigt und be-  
fahigt ist, Fälle vor den Gerichten meines Landes zu ver-  
treten, in die Akten der Militärgerichtshöfe aufgenommen wer-  
de und dass er als mein ordnungsgemäss berufener Anwalt be-  
stellt werde, um mich als Angeklagten gegen die Anschuldigung  
der Anklage in der oben erwähnten Sache zu verteidigen.

Am 29 Tag des Monats September AD 1947.

H. Schmitz

132  
⑥

Dr. Otto KRANZBUHLER

Nurnberg 24 September 1947

To: Military Tribunal

Case 6

Nurnberg  
Palace of Justice

Subject: Karl KRAUCH et al.

With regard to my obligations as Defense Counsel in the KRUPP, trial, I am unfortunately not in a position to continue representing defendant SCHMITZ and therefore have to lay down my brief.

Attorney-at-law Dr. Rudolf DIX who is, at the present time, together with me representing defendants in the FLICK trial has consented to undertake the defense of defendant SCHMITZ.

(s) KRANZBUHLER

272  
IN: 11/11  
OUT: 11/20

For the Secretary General

By: Wi.

132 (6)

Dr. Otto Kranzbuehler

Nuernberg, den 24.9.1947

An das Amerikanische Militaergericht  
Case VI.

N u e r n b e r g  
Justizpalast.

Betr.:Karl Krauch und andere.

Mit Ruecksicht auf meine Verpflichtung als Verteidiger  
im Krupp-Prozess bin ich zu meinem Bedauern nicht in der  
Lage, die Verteidigung des Angeklagten S c h m i t z  
weiterzufuehren und muss deshalb dieses Mandat hiermit  
niederlegen.

Herr Rechtsanwalt Dr. Rudolf Dix, der z.Zt. mit mir im  
Flick-Prozess verteidigt, hat sich bereiterklaert, die  
Verteidigung des Angeklagten Schmitz zu uebernehmen.

  
(Dr. Kranzbuehler)



In compliance with the request of the Tribunal, the prosecution desires to submit the following information concerning the balance of the proof which it will offer as part of its case-in-chief and its estimate of the number of trial days which the presentation of this proof should consume.

With respect to the proof relating primarily to Count I of the indictment, the prosecution expects to present approximately 250 more documents which will include affidavits submitted by 11 or 12 new affiants. The presentation of this documentary evidence should not take over 2 and one-half trial days.

With respect to the matter of cross-examination of affiants whose affidavits have been offered in connection with matters relating primarily to Count I, the situation, as we see it, is as follows: within the next three trial days we expect to put the following witnesses on the stand:

Nischke, who has submitted 1 affidavit  
Reichfischer, who has submitted 10 affidavits  
Frank-Fable, who has submitted 6 affidavits  
Vogel, who has submitted 6 affidavits  
Ernst Struss, who has submitted 45 affidavits

When these five affiants have been cross-examined it will mean that 10 affiants who have presented affidavits will have been cross-examined. However, it should be noted that these 10 affiants, together with the 4 affiants whom the defense to date have indicated they do not wish to cross-examine, have given over 100 affidavits.

This will leave about 45 available affiants who have presented affidavits in connection with Count I. Most of these affiants have only given 1 or 2 affidavits and the total given by all 45 is only about 75. Although the defense, with one or two exceptions, have not as yet indicated to the prosecution their desire with respect to these affiants, it can be assumed that in a number of cases the defense will not wish to cross-examine them or that the defense or the Tribunal will feel that the interests of the defense can just as well be served through written interrogatories. To the extent that these particular affiants are put on the stand for cross-examination, there is no reason why 5 or 6 cannot be cross-examined during one trial day. On this basis, the prosecution estimates that the balance of the proof on Count I should not consume over 10 to 12 trial days.

It might be pointed out in connection with Count I that, in the interest of saving time, the prosecution has decided not to use certain affidavits which are contained in the document books which have already been delivered, and it will so indicate during the course of its presentation of proof.

With respect to Count II, the prosecution expects to offer approximately 350 documents, which will include affidavits of between 15 to 20 available affiants. On the assumption that of the affiants who are available and whom the defense wants to cross-examine about 4 can be put on the stand during each trial day, it is estimated that the presentation of proof with respect to Count II should take about 8 to 10 trial days.

With respect to Count III, the prosecution expects to present between 600 and 650 documents relating primarily to the participation of the defendants in the slave labor program; their participation in the use of poison gas and medical experiments upon enslaved persons; and their activities at Auschwitz. In addition, it is expected that the testimony of 45 to 50 persons will be offered either in the form of direct testimony on the stand or in the form of affidavits. On the basis that at least 3, and frequently 4, witnesses, in connection with these matters, can be put on the stand each day, it is estimated that the presentation of the proof with respect to Count III should consume about 18 to 20 trial days.

With respect to Count IV, it is estimated that about 100 documents will be offered and the presentation of proof on this count should not take over 1 day.

It is not expected that any proof outside of that offered in connection with Counts I thru IV will be offered in connection with Count V.

This would mean a total of from 37 to 43 trial days for the conclusion of the prosecution's case-in-chief. It should be noted that this time schedule does not take into account possible delays in the production of witnesses due to transportation difficulties, particularly witnesses from countries such as England, France, Belgium, Czechoslovakia, and Poland.

On the other hand, it may be possible to conclude sooner than estimated if a procedure for the handling of witnesses more expeditiously can be worked out.

The prosecution would like to add at this point that the time required in connection with witnesses can be reduced if more of the defense counsel will indicate as promptly as possible to Mr. Sprecher their desires with respect to the cross-examination of those affiants who have not taken the stand.....specifically those cases in which they desire the witness to take the stand; those cases in which they do not desire cross-examination; and those cases in which they feel their purposes can be served through written interrogatories.

cc cc cc

Copies furnished: Judges (4)  
Defense Counsel (1)  
Court Reporters (1)  
Interpreters (1)  
Secretary of the Court (1)

THIS STATEMENT READ IN OPEN COURT  
BY THE PROSECUTION 8 OCT 47

John L. Stone  
Asst Sec Gen  
Trib VI





MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

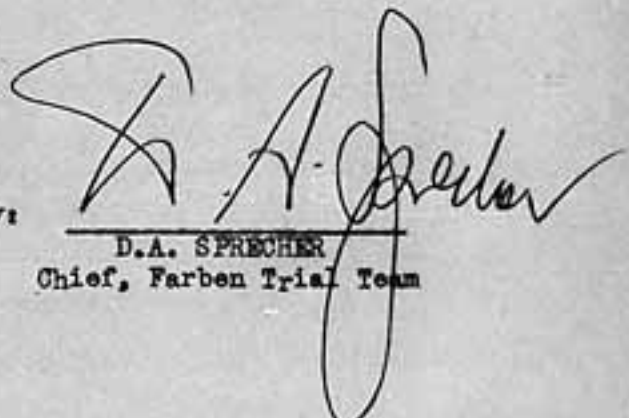
TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the application of Dr. R. Dix and Dr. H. Dix, respectively defense counsel for the defendants SCHMITZ and SCHNEIDER, dated 8 October 1947, requesting a "summons" of Erhard Milch as a witness.

2. Erhard Milch is serving a life sentence under sentence of Military Tribunal II.

3. The prosecution objects to a summons as being premature, but has no objection to interrogation or the procurement of affidavits, etc. subject to the outstanding rules concerning confined witnesses.

By:

  
D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 14 October 1947  
Date

For: TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 90d.47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. R. DIX, Dr. H. DIX attorney for

SCHMITZ, Chr. SCHNEIDER, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's be-  
half:

Name of Person desired as Witness:

Erhard MILCH

Occupation and Last Known Location:

Fieldmarshal, Justice Jail, Nurnberg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Count I and II of the Indictment

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

see above

8 October 1947

(Date)

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

(s) Dr. R. DIX, Dr. H. DIX

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for Interrogation, subject to  
Prison regulations  
Presiding Judge.

16 Oct 1947 760

552  
MILITÄRGERICHTSHOF  
Muenberg, Deutschland  
October 8 1947

VEREINIGTES STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Krauch und Gen.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. H. Dix, Dr. H. Dix Verteidiger fuer ~~HEIN~~ Schmitz, Chr. Schneider

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

ERHARD MILCH

Beruf und Letztbekannter Wohnort:

Generalfeldmarschall, Gerichtsgefängnis Muenberg

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

./.

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

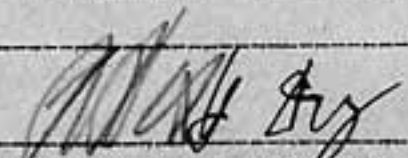
Anklagepunkt I und II

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

z.z.

October 8, 1947

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

761

Vorsitzender Richter



135  
①

MILITARY TRIBUNAL

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others ( Case VI )

ANSWER TO THREE APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON  
BEHALF OF THE DEFENDANT KRAUCH

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281):

1. Answer is made to three applications by Dr. Boettcher, defense counsel for the defendant KRAUCH, dated 9 September 1947, requesting that three persons (Albert Speer, ex-General Walter Warlimont, and ex-General Von Falkenhausen) "be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf".

2. These applications are similar to a number of application by Dr. Boettcher and a number of other defense counsel. The prosecution has uniformly objected to summons of witnesses for the defense up to this time as being premature and the prosecution's decision has been sustained in all cases. However, the prosecution has indicated in all cases that it has no objection to interrogation or a submission of interrogatories. Both General Warlimont and General Von Falkenhausen are reported as being in Camp Nuestadt and the prosecution has no objection to interrogation of the submission of interrogatories by defense counsel.

3. The convict Albert Speer offers a different problem. After having been convicted by the International Military Tribunal and sentenced to twenty years imprisonment, he has been confined in the Spandau prison in Berlin under the supervision of the Allied Control Council. Transferring him to Nurnberg for the purpose of being interrogated or testifying may be impossible, and in any event will require clearance by the Allied Control Council and other complications of an obvious nature. Therefore, it is suggested that the matter be handled by interrogatories by the



defense and cross-interrogatories by the prosecution which then can be forwarded by the Secretary-General in a appropriate manner.

By: /s/ D. A. SPRECHER by EEU  
D.A. SPRECHER  
CHIEF, Farben Trial Team

NURNBERG: 12 September 1947  
Date

For: TELFORD TAYLOR  
Brig.Gen.USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

**FILED** 10. Oct. 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center *U.S. Dept.*

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

135  
②

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Conrad BOETTCHER attorney for \_\_\_\_\_

Carl KRAUCH, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's be-  
half:

Name of Person desired as Witness:

General von FALKENHAUSEN, retired

Occupation and last Known Location:

Camp Neustadt, District of Marburg/Lahn, Steimbél

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Support of the Belgian Nitrogen-industry by defendant

KRAUCH during the occupation

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Exoneration for the defendant KRAUCH.

9 September 1947  
(Date)

(s) Dr. BOETTCHER

Signature of Defendant's Counsel

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

Decision of Tribunal

*Approved for interrogation and  
submission of statements*

13 Oct 1947

*Wm. S. Drake*



Gegen  
**Kreuch and others**

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretaer des Militaergerichtshofs:

Ich, **Dr. Conrad Hosttshar** Verteidiger fuer

**Carl Kreuch**, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

**Generaleoberst a.D. von Falkenhausem**

Beruf und letztbekannter Wohnort:

**Lager Heustadt Kreis Marburg-Lahn, Steinhel**

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
koennen:

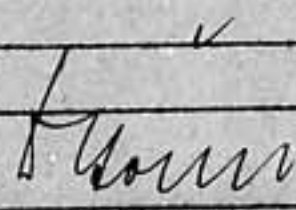
Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

**Unterstützung der belgischen Stickstoffindustrie  
waehrend der Besetzung durch den Angeklagten Kreuch.**

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

**Entlastung fuer den Angeklagten Kreuch.**

**9. September 1947**  
(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

136  
0

MILITARY TRIBUNAL

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others ( Case VI)

ANSWER TO THREE APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON  
BEHALF OF THE DEFENDANT KRAUCH

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281):

1. Answer is made to three applications by Dr. Boettcher, defense counsel for the defendant KRAUCH, dated 9 September 1947, requesting that three persons (Albert Speer, ex-General Walter Warlimont, and ex-General Von Falkenhausen) "be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf".

2. These applications are similar to a number of applications by Dr. Boettcher and a number of other defense counsel. The prosecution has uniformly objected to summons of witnesses for the defense up to this time as being premature and the prosecution's decision has been sustained in all cases. However, the prosecution has indicated in all cases that it has no objection to interrogation or a submission of interrogatories. Both General Warlimont and General Von Falkenhausen are reported as being in Camp Euestadt and the prosecution has no objection to interrogation or the submission of interrogatories by defense counsel.

3. The convict Albert Speer offers a different problem. After having been convicted by the International Military Tribunal and sentenced to twenty years imprisonment, he has been confined in the Spandau prison in Berlin under the supervision of the Allied Control Council. Transferring him to Nurnberg for the purpose of being interrogated or testifying may be impossible, and in any event will require clearance by the Allied Control Council and other complications of an obvious nature. Therefore, it is suggested that the matter be handled by interrogatories by the



defense and cross-interrogatories by the prosecution which then can be forwarded by the Secretary-General in an appropriate manner.

By: D.A. Sprecher  
D.A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial Team

NURNBERG: 12 September 1947  
Date

For: TELFORD TAYLOR  
Brig.Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

**FILED** 10 Oct 1947 With  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center *Ill. Reluo*

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Conrad BOETTCHER attorney for \_\_\_\_\_

Carl KRAUCH, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's be-  
half:

Name of Person desired as Witness:

the former General Walter WARLIMONT

Occupation and last known Location:

Camp Neustadt, District of Marburg/Lahn, Steimbelt

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Origin and importance of the Four-Year-Plan

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

General WARLIMONT, retired, knows in the first place the  
history of the origin of the Four-Year-Plan.

9 September 1947

(Date)

(s) Dr. BOETTCHER

Signature of Defendant's Counsel

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

Decision of Tribunal

*Approved for Interrogation & Submission of Interrogations*  
*Charles D. Drake*  
Presiding Judge.

*13 Oct 1947*

768

IN: 16308/14

OUT: 1640

For the Secretary General

By: *W*



VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen  
Kronk und others

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. Conrad Boettcher Verteidiger fuer \_\_\_\_\_

Carl Kronk, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

der fruehere General Walter Warlimont

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Lager Heustadt Kreis Harburg-Lahn, Steinbei

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Entstehung und Bedeutung des Vierjahresplanes

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

General a.D. Warlimont ist in erster Linie die  
Entstehungsgeschichte des Vierjahresplanes bekannt.

9. September 1947  
(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

137

Defendant HOERLEIN (IG) is at the present  
time in Nuernberg City Hospital and will not  
go to court this day.

13 Oct. 1947

FILED 13 Oct '47

*Bm*  
Secretary General  
of Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

*Moffat Gardner*  
*1st Lt. 18th Inf.*

770

*Case 6*



MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against  
Krauch and others

138 ①

D 130047	with
Nuernberg, Germany	
Secretary General	
Case Number	6
Military Tribunals	
Tribunal No.	VI

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Helmuth Henze, counsel for Hans Kugler  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that Dr. Leopold Krafft v. Dellmensingen, whose address is

Seeshaupt, Staltacherstr. 120, be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said Dr. Leopold Krafft v. Dellmensingen  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said

Hans Kugler to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

13 Oct 1947

William E. Sharkey  
Presiding Judge

PROSECUTION NOTIFIED

DEFENSE NOTIFIED  
13 Oct 47 - 89

RESTRICTED

138 (2)

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS

NORNBERG, GERMANY

APO 696 A

OFFICE OF THE  
DEFENSE ADMINISTRATOR

8 October 1947

SUBJECT: KRAFFT v. DELLMEISINGER, Leopold

TO : The Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Leopold Krafft v. Dellmensingen, prospective Assistant Defense Counsel, has been screened, with the following findings:

Party Member 1942-1945  
SA Member 1937-1943

Subject held no office in above organization and does not fall within A.A. category as defined in Ltr. OMGUS, dated 9 July 1947. His application is recommended.

*Robert G. Schaefer*  
ROBERT G. SCHAEFER  
MAJOR FA  
DEPUTY

Telephone: 61782

RESTRICTED

772



MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch, and others

Nuernberg, Germany

Case No. VI

Military Trib.No. VI

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Comes now defense counsel HENZE and states to the Tribunal that he is attorney for Dr. Hans Kugler one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, defense counsel Henze makes application to the Tribunal for the approval of Dr. Leopold Krafft v. Dellmensingen as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Dr. Hans Kugler in the above-named indictment.

Dated: 2. October 1947

Henze

138  
④

Helmuth H E N Z E  
Defense Counsel  
for Dr. Hans KUGLER  
Case VI

Nurnberg 2 October 1947

TO: Defense Administrator  
N u r n b e r g .

I beg to inform you that I intend to take as assistant  
Dr. Leopold Krafft von Dellmensingen for the above mentioned  
defendant.

My former assistant Dr. Henrich von Rospatt was taken  
over by Dr. Boettcher, as I informed you by my letter of  
9th September 1947.

I beg you to do the necessary formalities.

*Henze*

6



138 ③

Helmuth H E N Z E  
Defense Counsel  
for Dr. Hans KUOLER  
Case VI

Nurnberg 2 October 1947

TO: Defense Administrator

N u r n b e r g .

I beg to inform you that I intend to take as assistant  
Dr. Leopold Krafft von Dellmensingen for the above mentioned  
defendant.

My former assistant Dr. Henrich von Rospatt was taken  
over by Dr. Boettcher, as I informed you by my letter of  
9th September 1947.

I beg you to do the necessary formalities.

*Henze*

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch and others

139  
0  
FILED 13 Oct 47  
Nuernberg, Germany  
Case Number 6  
Tribunal No. VI

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Dr. Erich Berndt, counsel for Fritz ter Meer  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that Karl Bornemann, whose address is  
Frankfurt a. Main, Klueberstr. 15/I, be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said Karl Bornemann be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said

Fritz ter Meer to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

13 Oct 1947

*Quinn T. Shalle*  
Presiding Judge

PROSECUTION NOTIFIED

DEFENSE NOTIFIED

776  
13 Oct 47



RESTRICTED

139 (2)

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS

NORNBERG, GERMANY

APO 696 A

OFFICE OF THE  
DEFENSE ADMINISTRATOR

8 October 1947

SUBJECT: BORCHMANN, Karl

TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Karl Borchmann, prospective Assistant Defense Counsel, has been screened, with the following findings:

Party Member 1933-1945

SA Member (Corporal) 1933-1937

Subject does not fall within A.A. category as defined in Ltr. OMGUS, dated 9 July 1947.

2. Spruchkammer, despite party membership, etc., placed subject in Category V.

3. Approval of this application is recommended.

*Robert G. Schaefer*  
ROBERT G. SCHAEFER  
MAJOR FA  
DEPUTY

Telephone: 61782

777

RESTRICTED

MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

Nuernberg, Germany

Case No. VI

Against

Military Trib.No. VI

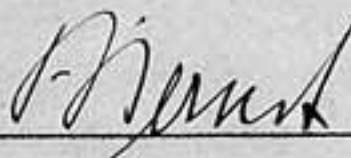
Krauch, and others

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Comes now Dr. Erich Berndt and states to the Tribunal that  
he is attorney for Dr. ter Meer one of the de-  
fendants in the matter of United States of America vs. Krauch and others  
et al. That it is necessary that he have an assistant  
lawyer in this matter.

THEREFORE, Dr. Berndt makes application to the Tri-  
Landgerichtsrat  
bunal for the approval of Bornemann as his assistant counsel  
to assist him with respect to the charges pending against Krauch and others  
and Dr. ter Meer in the above-named indictment.

Dated: 7 Oktober 1947



DR. ERICH BERNDT



MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch

and others

FILE

Sec

Nurnberg, Germany  
13 Oct 47 with  
Case No. 6  
General  
Military Tribunal VI

ORDER APPOINTING DEFENSE COUNSEL

**Frits ter Meer**, one of the above-named defendants, having requested this Tribunal that **Dr. Martin Gremer**, whose address is **Ruedesheim, Rheinstr. 29**, be entered and approved on the records of Military Tribunals as his lawful attorney.

IT IS ORDERED that the said **Dr. Martin Gremer** be, and he hereby is, approved as attorney for said **Frits ter Meer** to represent him with respect to the charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated

13 Oct 1947

*Ernest G. Shacht*  
Presiding Judge

Form MT No-1  
18 Nov 46 - 500

PROSECUTION NOTIFIED

DEFENSE NOTIFIED

13 Oct 47 - 88

RESTRICTED

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS

NORNBERG, GERMANY

APD 696 A

OFFICE OF THE  
DEFENSE ADMINISTRATOR

9 October 1947

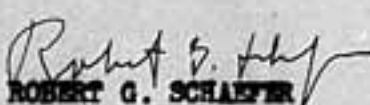
SUBJECT: GREMER, Martin Hubert

TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Martin Hubert Gremer, prospective Defense Counsel, has been screened with the following findings:

Membership in Party and affiliated organizations -  
NEGATIVE

2. Approval of this application is recommended.

  
ROBERT G. SCHAEFER  
MAJOR FA  
DEPUTY

Telephone: 61782

780  
RESTRICTED



140 (3)  
MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

CASE NO. 6

Military Tribunal VI

Krauch et al

Defendants

REQUEST FOR COUNSEL TO BE ENTERED OF RECORD

To the Secretary General, Military Tribunals

Palace of Justice, Nurnberg, Germany

I, Dr. Fritz ter Meer, of Koenigstein, a  
defendant in the above styled cause, respectfully request that the name of

Dr. Martin Gremer whose address is Buedesheim,  
Rheinstr. 29, and who is a person qualified under existing

regulations to conduct cases before the courts of my country, be entered and  
approved on the records of Military Tribunals as my lawful attorney to  
represent me as a defendant on the charges pending against me under the  
indictment filed in the above-styled cause.

Dated at \_\_\_\_\_ this 7 day of October AD 1947,

s/ Dr. Fritz ter Meer

140 4)

MILITÄRGERICHTSHOF

MÜNCHEN, DEUTSCHLAND

Die vereinigten Staaten von Amerika  
gegen

Krauch u. a.

Fall Nr. VI

Militärgerichtshof

Nr. VI

ERSUCHEN EINES ANGEKLAGTEN UM VERTETDGER

(in die Akten aufzunehmen)

An den Generalsekretär, Militärgerichtshof,  
Justizpalast,  
München, Deutschland

Ich, Dr. Fritz ter Meer, aus Königstein,  
ein Angeklagter im obenbezeichneten Fall, ersuche ergebenst,  
dass der Name des Dr. Martin Cremer,  
dessen Anschrift Büdingen, Rheinstr. 24 ist,  
und der aufgrund bestehender Vorschriften berechtigt und be-  
fahigt ist, Fälle vor den Gerichten meines Landes zu ver-  
treten, in die Akten der Militärgerichtshof aufgenommen wer-  
de und dass er als mein ordnungsgemäss berufener Anwalt be-  
zusammen mit Dr. Berndt  
stellt werde, um mich/als Angeklagten gegen die Anschuldigung  
der Anklage in der oben erwähnten Sache zu verteidigen.

Am 7. Tag des Monats Oktober AD 1947.

Dr. Fritz ter Meer

(DR. FRITZ TER MEER)

MT - Form 1 - G

! Nov 46 - 500



MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch, and others

Nuernberg, Germany

Case No. VI

Mil. Trib. No. VI

APPLICATION FOR APPROVAL AS DEFENSE COUNSEL

Comes now Dr. Martin Cremer and states to the Tribunal that Dr. ter Meer, one of the abovenamed defendants, together with Dr. Berndt has requested that he represent him/in the matter of the United States of America vs. Krauch, et. al.

THEREFORE, Dr. Martin Cremer makes application to the Tribunal for his approval as attorney for Dr. ter Meer together with Dr. Berndt to represent him/with respect to the charges pending against him under the above-named indictment.

Dated: 3 October 1947

Dr. Martin Cremer

72  
IN: 1140 1/10  
OUT: 1151

For the Secretary General

By: Wi.

To the General Administrator  
Justice Palace  
Nurnberg, Germany.

In the name of the defendant Dr. ter Meer, who has countersigned this document I apply to you with the purpose that

Attorney Dr. Martin Gremer

may be appointed as second Defense Counsel for the defendant Dr. ter Meer.

As reason I beg to state:

- 1) The special points of the indictment which refer to Dr. ter Meer are especially large and formidable. As I am defending another defendant, Mr. Mann, it is deemed necessary that I get some relief from certain main points of the indictment. Attorney Dr. Gremer therefore is intended to work on a number of special questions. I though remain furtheron defense counsel for Dr. ter Meer for certain points.
- 2) There will be no increase of the number of defense counsels allowed for the defendants by the approval of attorney Dr. Gremer as defense counsel, as until now I was defending two defendants, Dr. ter Meer and Mr. Mann.
- 3) Defense counsel Dr. Boettcher, who has also countersigned this application states in the name of all defendants of Case VI that the approval of attorney Dr. Gremer as second defense counsel for Dr. ter Meer does not mean a prejudice for any defendant insofar that another defendant could insist on the approval of a second main defense counsel.

The Military Tribunal No. VI has agreed with this proposition. The prosecution has no objections against it.  
Nurnberg, the 3rd October 1947

*Erich Berndt*

DR. ERICH BERNDT

*Fritz ter Meer*

DR. FRITZ TER MEER

*Boettcher*

DR. BOETTCHER



Fall Nr. VI

Militaergerichtshof Nr. VI.

An den Generalsekretaer, Militaergerichtshofe,  
Justizpalast,

Muenberg, Deutschland.

Namens des Angeklagten Dr. ter Meer, der dieses Schreiben mit unterzeichnet, beantrage ich,

Herrn Rechtsanwalt Dr. Martin C r e m e r,

aus Ruedesheim/Rh

zum weiteren Verteidiger fuer den Angeklagten Dr. ter Meer zu bestellen.

Zur Begrueendung erlaube ich mir vorzutragen:

1. Das Sachgebiet, auf dem Herr Dr. ter Meer zu verteidigen ist, ist besonders gross und verantwortlich. Da ich auch noch einen weiteren Angeklagten, Herrn Mann, verteidige, erscheint es notwendig, mich in gewisser Beziehung von einigen Hauptfragen zu entlasten. Eine Reihe von Spezialgebieten soll deshalb Herr Rechtsanwalt Dr. Cremer bearbeiten; ich bleibe aber weiterhin fuer bestimmte Punkte Verteidiger des Herrn Dr. ter Meer.
2. Eine Vergroesserung der Zahl der fuer alle Angeklagten zulassigen Anwaelte tritt durch die Zulassung des Herrn Rechtsanwalt Dr. Cremer als Verteidiger nicht ein, da ich bisher zwei Angeklagte, naemlich die Herren Dr. ter Meer und Mann verteidige.
3. Herr Rechtsanwalt Dr. Boettcher, der dieses Schreiben mit unterzeichnet, gibt namens aller anderen Angeklagten die Erklaerung ab, dass die Bestellung des Herrn Rechtsanwalts Dr. Cremer als zweiten Verteidiger des Herrn Dr. ter Meer fuer keinen Angeklagten ein Praejudiz nach der Richtung hin bedeutet, dass daraus ein anderer Angeklagter einen Anspruch auf Zulassung eines zweiten Hauptverteidigers stellen kann.

Der Militaergerichtshof Nr. VI hat sich mit dieser Regelung einverstanden erklart. Die Staatsanwaltschaft erhebt gegen diesen Vorschlag keine Minwendung.

Muenberg, den 3. Oktober 1947.

*E. E. Berndt*  
DR. ERICH BERNDT

*F. ter Meer*  
285  
DR. FRITZ TER MEER

*H. Boettcher*  
DR. BOETTCHER

1410

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)


ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT KRAUCH

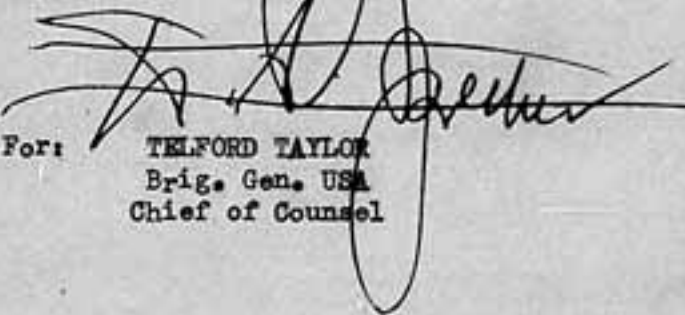
TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the application by Dr. von Rospatt, one of the counsel for the defendant KRAUCH, dated 10 October 1947, requesting a summons of General Huehnermann.

2. Objection is made to the summons as being premature.  
No objection to interrogation to obtain information, affidavits, etc.

Nurnberg: 14 October 1947  
Date

By:   
D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

For:   
TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

**FILED** 13. Oct 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center *W. Reud*

141 ②

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Henrich v. ROSPATT attorney for Carl KRAUCH

\_\_\_\_\_, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

General Rudolf HUEHNERMANN

Occupation and last Known Location:

Chief of section in the Army Ordnance Office

Other information that may aid in locating the Person named:

Internment Camp Oberursel/Taunus

The person above named has knowledge of the following facts:

Relations between the Office of "Gebechemie" (KRAUCH) and the  
Army Ordnance Office.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Information about the origin of military economical plans etc.

10 October 1947

(Date)

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

(s) Henrich v. ROSPATT

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

*Approved for Interrogation by  
Interrogatories*

*Presiding Judge.*

16 Oct 1947 787

MILITAERGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen  
Krauch a. O.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militaergerichtshofs:

Ich, Dr. Heinrich v. Rospatt Verteidiger fuer Carl Krauch

, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

General Rudolf Huehnermann

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Abteilungschef im Heereswaffenamt

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
koennen:

Internment Camp Oberursel / Taunus

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Beziehungen zwischen Dienststelle des Gebechemie  
(Krauch) und Heereswaffenamt

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Aufklaerung ueber die Entstehung wehrwirtschaftlicher  
Plaene usw.

10. Oktober 1947

(Datum)

*Heinrich v. Rospatt*

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs



DR. PFLUECKER.  
PRISON DOCTOR.

142  
JUSTICE PRISON, 14. 10. 47.

DEFENDANT HOERLEIN, I.G.FARBENGROUP, WAS SENT TO  
THE CITY HOSPITAL. EXSTIRPATION OF TUMOR OF MAMMA.

*H. Pfluecker*

FILED 14 Oct. 1947

*Alm*  
Secretary General  
of Military Tribunal  
Nürnberg, Germany

789

10 20 11/16  
1030

Secretary General

*7e*

789

15005

143 @

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)


ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESSES ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT HORNLEIN

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the three applications by Dr. Helte, defense counsel for the defendant HORNLEIN, dated 14 October 1947, requesting summons of Dr. Otto Luecker, Dr. Karl Koenig and Dr. Anton Martens.

2. Objection is made to the summonses as being premature. No objection to interrogation to obtain information, affidavits, etc.

By:

  
D.A. SPRAGUE  
Chief, Warbur Trial Team

Nurnberg: 17 October 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

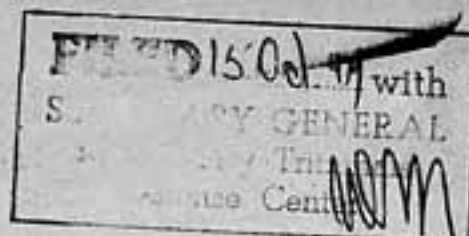


MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against  
KRAUCH et al.



143 ②

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Dr. Otto NELTE attorney for  
Prof. HOERLEIN, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Karl KOENIG, (Chemist)

Occupation and last Known Location:

Address: Farbenfabriken Bayer, Leverkusen near Cologne on the Rhine

(Home address as well as place of birth are unknown)

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

About the relations between the IG Farbenindustrie Leverkusen and

Dr. VETTER

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

This witness is to prove that the relations between the IG Farben  
and Dr. VETTER never caused the suspicion that Dr. VETTER conducted  
inadmissible experiments.

Nurnberg 14 October 1947

(Date)

(s) Dr. NELTE

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits. Issuance  
of summons ordered postponed until  
witness is needed.

*[Signature]*  
Presiding Judge.

20 October 1947

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED. *[Signature]* 791

V I  
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Krauch und Anders

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Dr. Otto Helte Verteidiger fuer Professor Hoerlein

\_\_\_\_\_, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Karl Koenig, Chemiker  
Beruf und Lebensbekannter Wohnort:

Anschrift: Farbenfabriken Bayer, Leverkusen bei Koeln a. Rhein  
(Privatanschrift, sowie Geburtsort unbekannt)  
Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

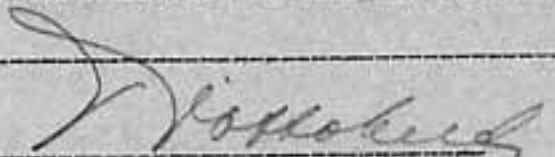
Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

ueber die Beziehungen zwischen I.G. Farbenindustrie Leverkusen  
und Dr. Vetter

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

durch diesen Zeugen soll bewiesen werden, dass die Beziehungen  
zwischen I.G. und Dr. Vetter keinen Anlass zu dem Verdacht gegeben haben,  
dass Dr. Vetter unsulaessige Versuche gemacht habe.

Muenberg, den 14. Oktober 1947  
(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs



1505. 1440

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

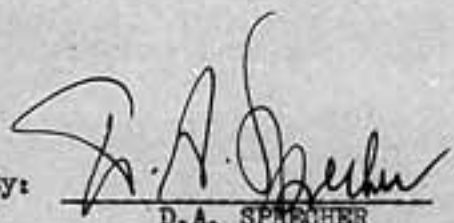
ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESSES ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT HOERLEIN

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the three applications by Dr. Helte, defense counsel for the defendant HOERLEIN, dated 14 October 1947, requesting summons of Dr. Otto Luecker, Dr. Karl Koenig and Dr. Anton Mertens.

2. Objection is made to the summonses as being premature.  
No objection to interrogation to obtain information, affidavits, etc.

By:

  
D.A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 17 October 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

V I

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 15 Oct. 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunal  
Defense Center

144③

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Dr. Otto NELTE attorney for

Prof. HOERLEIN, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Otto LUECKER, (Chemist)

Occupation and last known location:

Address: Farbenfabriken Bayer, Leverkusen near Cologne on the Rhine  
(Home address as well as place of birth are unknown).

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

About the relations between the IG Farbenindustrie Leverkusen and  
Dr. VETTER

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

This witness is to prove that the relations between the IG Farben  
and Dr. VETTER never caused the suspicion that Dr. VETTER conducted  
inadmissible experiments.

Nurnberg 14 October 1947

(Date)

(s) Dr. NELTE

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits. Issuance  
of summons ordered postponed until  
witness is needed.

Presiding Judge.

20 October 1947 PROSECUTION AND

DEFENSE 794

23 Oct. '47  
Mey  
problem



MILITÄRGERICHTSHOF  
Murnberg, Deutschland

~~VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA~~

Gegen

~~BRAND UND ANDER~~

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. Dr. Otto Helbe Verteidiger fuer Prof. Heerlein

(Name des Angeklagten), beantrage hiermit, dass die

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Otto Luecker, Chemiker,

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Anschrift: Farbenfabriken Bayer, Leverkusen bei Koeln a/Rh.

(Privatanschrift, sowie Geburtsort unbekannt)  
Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

ueber die Beziehungen zwischen I.G. Farbenindustrie Leverkusen

und Dr. Vetter

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

durch diesen Zeugen soll bewiesen werden, dass die Beziehungen  
zwischen I.G. und Dr. Vetter keinen Anlass zu dem Verdacht gegeben haben,  
dass Dr. Vetter unzulassige Versuche gemacht habe.

Murnberg, den 14. Oktober 1947  
(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

1450

MILITARY TRIBUNALS  
Nurnberg, Germany  
UNITED STATES OF AMERICA

Against  
KRAUTH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESSES ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT HORNLEIN

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the three applications by Dr. Kolbe, defense counsel for the defendant HORNLEIN, dated 14 October 1947, requesting summons of Dr. Otto Luecker, Dr. Karl Koenig and Dr. Anton Martens.

2. Objection is made to the summonses as being premature.  
No objection to interrogation to obtain information, affidavits, etc.

By: D.A. SPENCER  
Chief, Warbur Trial Team

Nurnberg: 17 October 1947  
Date

For: WELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 130d. 44 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

145  
②

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Dr. Otto NELTE attorney for \_\_\_\_\_

Prof. HOERLEIN, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Director Dr. Anton MERTENS

Occupation and last known location:

Address: Farbenfabriken Bayer, Leverkusen near Cologne on the Rhine  
(Home address as well as place of birth are unknown)

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:  
About the relations between the IG Farbenindustrie Leverkusen and Dr.  
VETTER

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
This witness is to prove that the relations between the IG Farben  
and Dr. VETTER never caused the suspicion that Dr. VETTER conducted  
inadmissible experiments.

Nurnberg 14 October 1947  
(Date)

(s) Dr. Otto NELTE

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits. Issuance  
of summons ordered postponed until witness is needed.  
Presiding Judge.

20 October 1947

797

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

✓  
145<sup>2</sup>

MILITÄRGERICHTSHOF  
Münchberg, Deutschland  
V I  
VEREINIGTE STÄATEN VON AMERIKA

Gegen  
KRAUCH UND ANDERE

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. Dr. Otto Helte Verteidiger fuer Prof. H o g g l e i n

(Name des Angeklagten), beantrage hiermit, dass die

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Direktor Dr. Anton Mertens

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Anschrift: Farbenfabriken Bayer, Leverkusen b/Köln a. Rh.

(Privatanschrift, sowie Geburtsort unbekannt)  
Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
können:

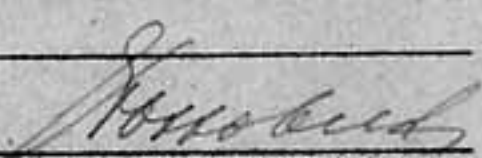
Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

ueber die Beziehungen zwischen I.G. Farbenindustrie Leverkusen  
und Dr. Vetter

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Durch diesen Zeugen soll bewiesen werden, dass die Beziehungen  
zwischen I.G. und Dr. Vetter keinen Anlass zu dem Verdacht gegeben haben,  
dass Dr. Vetter unsulaessige Versuche gemacht habe.

Münchberg, den 14. Oktober 1947  
(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs



146  
MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
KRAUCH and Others (Case VI)

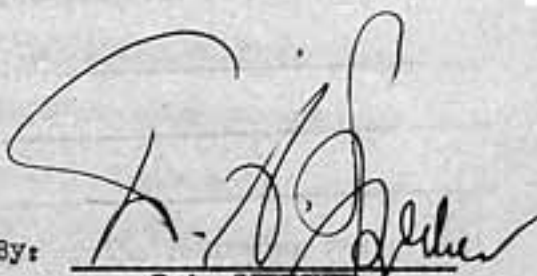
ANSWER TO APPLICATION FOR SUBMONS OF WITNESS ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT KRAUCH

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the application by Dr. Von Rospatt, one of the counsel for the defendant KRAUCH, dated 14 October 1947, requesting a summons of Dr. Walter Schieber.

2. Objection is made to the summons as being premature.  
No objection to interrogation to obtain information, affidavits, etc.

By:

  
D.A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 17 October 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

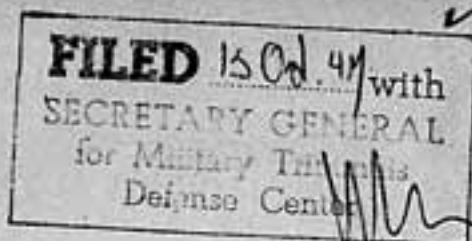
MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.



Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. v. ROSPATT attorney for \_\_\_\_\_

Carl KRAUCH, hereby request that follow  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Walter SCHIEBER

Occupation and last known Location:

Former Staatsrat, Camp Neustadt-Allendorf/hist. division

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Carl KRAUCH's activity as plenipotentiary general for special  
questions of the chemical production, cooperation with the  
Ministry for Armament and War Production.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Clarification of the sphere of responsibility of "Gebechemie"  
(Office of Dr. Carl KRAUCH)

14 Oct 1947

(Date)

(s) Dr. v. ROSPATT

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits.  
Issuance of summons ordered  
postponed until witness is needed. Presiding Judge.

20 October 1947

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED



MILITÄRGERICHTSHOF  
Munich, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

**Krauch a.o.**

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, **Dr. von Rospatt** Verteidiger fuer **Carl Krauch**

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

**Dr. Walter Schieber**

Beruf und letzter bekannter Wohnort:

**ehemaliger Staatsrat, Lager Neustadt-Allendorf/hist. division**

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

- - -

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

**Taetigkeit von Carl Krauch als Generalbevollmaechteter fuer  
Sonderfragen der chem. Erzeugung, Zusammenarbeit mit dem  
Ministerium fuer Ruestung u. Kriegsproduktion**

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

**Klaerung des Verantwortungsbereiches des Gebechemie  
(Dienststelle von Dr. Carl Krauch)**

**14. Oktober 1947**

(Datum)

*Herrich m. Pryor*

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

**801**

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
KRAUCH and Others

147  
Nurnberg, Germany  
Case Number 6  
Tribunal No. VI

ORDER APPOINTING ADMINISTRATIVE ASSISTANT  
DEFENSE CHIEF COUNSEL

FILED 23 Oct 1947  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

Dr. Conrad Boettcher, chief counsel for the above-named defendants, having requested this Tribunal that Dr. Rolf W. Mueller, whose address is Theodorstr. 5/II, Nurnberg, be entered and approved on the records of the Military Tribunals as his administrative assistant,

IT IS ORDERED that the said Dr. Rolf W. Mueller be, and he hereby is, approved as administrative assistant attorney for said Dr. Conrad Boettcher, chief attorney for said defendants, to represent him with respect to his duties as chief counsel for said defendants.

Dated: 21 October 1947

*Lawrence J. G. Hake*  
Presiding Judge

PROSECUTION NOTIFIED

22 Oct 1947 dck

DEFENSE NOTIFIED



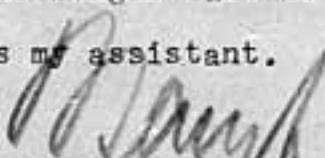
147 (2)

DR. ERICH BERNDT  
RECHTSANWALT U. NOTAR  
(16) FRANKFURT A. M.  
STEINLESTRASSE 11  
TELEFON 61767

(13a) NURNBERG  
JUSTIZPALAST ZIMMER NR. 558a  
ANSCHRIFT: GERTHOLDSTRASSE 5  
BEI HERTLEIN

Nurnberg, 17 October 1947

This is to certify that I no longer want to employ  
Dr. Rolf-Walter Mueller as my assistant.

  
DR. ERICH BERNDT

*(Council for defendant Mann)*

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against  
Krauch, and others

Nuernberg, Germany

Case No. 6

Military Trib.No. 6

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Comes now Dr. Conrad Boettcher and states to the Tribunal that he is attorney for Carl Krauch one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch a.o., et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Dr. Boettcher makes application to the Tribunal for the approval of Dr. R. G. Mueller as his <sup>administrative</sup> assistant counsel <sup>x)</sup> to assist him with respect to the charges pending against Krauch a.o. in the above-named indictment.

Dated: October 16, 1947

*H. Müller*

x) Dr. Rolf-Walter Mueller was until now approved assistant counsel to defense-counsel Dr. Berndt and according to the agreement with the Tribunal 6, he is provided to act as administrative assistant in connection with Case 6. Approval of Dr. Berndt is being given by his signature:

*R. Berndt*



Dr. Conrad BOETTCHER  
Defense Counsel  
Case VI

147  
Nurnberg, 15 October 1947  
Palace of Justice, room 527  
Dr. Boe/Go

To: Major SCHAEFER  
Defense Administration,  
Palace of Justice,  
Nurnberg.

With the approval of the High Tribunal of Case 6, I kindly ask that

Dr. Rolf-Walter MUELLER, Nurnberg

be appointed administrative assistant and

Fraulein.....the name will be given within the  
next few days - be admitted as secretary to the administrative assistant.

Justification

- I. In order to guarantee a proper and rapid conduct of the trial, Case 6, a uniform conduct of the defense with regard to orders of the Tribunal to all defense counsel, agreements with the Prosecution for all defense counsel, understanding amongst the 23 attorneys as to a uniform and brief interrogation in cross-examination, etc. is necessary. The appointment of an administrative assistant is further necessary to guide and supervise the staff which will be put at the disposal of the Defense to clarify the so-called basic material (Statistics, bookkeeping records, pictures etc.).
- II. Considering the voluminosity of the hitherto presented material - about 1000 documents - although the Prosecution did not conclude one third of its case yet, and considering the difficulties of an agreement amongst the 23 attorneys, it is not possible for the spokesman of the Defense, besides all his other work, to settle all these questions by himself and elaborate them in such a manner that their punctual settlement is

guaranteed. Only if this punctual settlement is guaranteed, the trial can be speeded up as desired by the Tribunal.

III. In order to cope with all these tasks the administrative assistant needs a secretary.

IV. Reference made by defense counsel of other trials to this ruling for the IG Farben trial, can be easily rejected because the extent of the IG Farben trial cannot be compared with any other trial conducted at this time in Nurnberg either with regard to the number of defendants (23) and defense counsel (46, assistants inclusive) or with the voluminosity of the material that must be worked upon.

V. Dr. MUELLER has hitherto been admitted as assistant to Attorney Dr. BERNDT, in case this request is complied with, he will quit his former position.

(s) Dr. BOETTCHER



Dr. Conrad Boettcher  
defense counsel  
Case VI

147/6  
Nuernberg, den 15. Oktober 1947  
Justizpalast  
Zimmer 527  
Dr. Boe/Go

Herrn Major Schaefer  
Defense Administration

Palace of Justice / Nuernberg  
-----

Mit Zustimmung des Hohen Gerichts des Falles 6 bitte ich,

Herrn Dr. Rolf-Walter Mueller - Nuernberg  
als administrative assistant, und

Fraulein -der Name wird innerhalb der naechsten Tage aufgegeben-  
als Sekretuerin des administrative assistant zu bestellen.

Begruendung:

I. Fuer eine ordnungsgemaesse und moeglichst rasche Durchfuehrung des Prozesses, Case 6, ist eine einheitliche Fuehrung der Verteidigung in Bezug auf Auflagen des Gerichts an alle Verteidiger, Vereinbarungen mit der prosecution fuer alle Verteidiger, Verstaendigung unter den 23 Anwaelten ueber eine moeglichst einheitliche und kurze Befragung im Kreuzverhoer usw. erforderlich. Ferner ist fuer die Fuehrung und Ueberwachung des Stabes zur Klaerung der sogenannten basic materials (Statistiken, buchmaessige Unterlagen, Schaubilder usw. usw.), der der Verteidigung zur Verfuegung gestellt werden soll, die Bestellung eines administrative assistant notwendig.

II. Bei der Fuelle des vorgelegten Materials -bisher, obwohl der Prozess das erste Drittel des Vortrages der Anklage noch nicht ueberschritten hat, bereits 1.000 Dokumente-, ferner bei den Schwierigkeiten der Verstaendigung unter 23 Anwaelten ist es nicht moeglich, dass der Sprecher der Anwaelte

147  
②

-2-

neben seiner sonstigen Arbeit all diese Fragen allein regelt und so bearbeitet, dass ihre puenktliche Erfuellung gewahrleistet ist. Nur wenn diese puenktliche Erfuellung gesichert ist, kann aber das Verfahren den vom Gericht gewuenschten schnellen Ablauf nehmen.

III. Zur Durchfuehrung all dieser Arbeiten bedarf der administrative assistant einer Sekretaerin.

IV. Eine Berufung auf diese Regelung fuer den IG-Farbenprozess durch Verteidiger anderer Prozesse kann ohne weiteres abgelehnt werden, denn der Umfang des IG Farbenprozesses ist weder nach der Zahl der Angeklagten (23) und Verteidiger ( 46 einschl.Assistenten) noch auch dem Umfang des zu verarbeitenden Materials, mit einem anderen der zurzeit in Nuernberg gefuehrten Prozesse vergleichbar.

V. Herr Dr.Mueller war bisher als assistant zugelassen bei Herrn Rechtsanwalt Dr.Berndt; er scheidet mit Genehmigung dieses Antrages aus dieser Stellung aus.

F. Müller



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

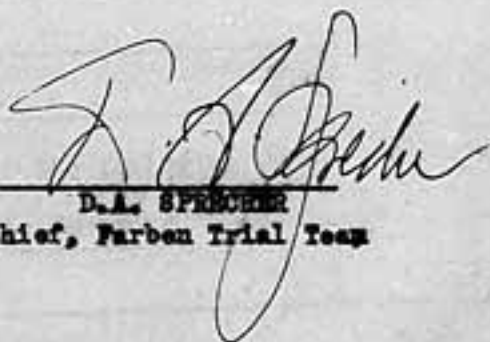
ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON  
BEHALF OF DEFENDANT GATTINEAU

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the application of Dr. Aschenauer, defense counsel for the defendant GATTINEAU, dated 21 October 1947, requesting a summons of Hederich as a witness.

2. The prosecution objects to a summons as being premature, but has no objection to interrogation or the procurement of affidavits, etc. subject to the outstanding rules concerning confined witnesses.

By:

  
D.A. SPRUEHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 23 October 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

Tribunal VI.

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 220294  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunal  
Defense Center

48 ②

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENAUER attorney for  
GATTINEAU, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

HEDERICH

Occupation and last Known Location:

At present Justice Jail, Nurnberg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Theme of evidence IO, Four Year Plan and the Party

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Indictment

Nurnberg 21 Oct 1947

(Date)

(s) Rudolf ASCHENAUER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

*Approved for Interrogation, Summary of  
summons ordered postponed  
until witness is needed*

Presiding Judge.

PROSECUTION  
CASE NO.

810



MILITÄRGERICHTSHOF  
 Nuernberg, Deutschland  
Tribunal VI  
 VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen  
Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Edolf Aschenauer Verteidiger fuer \_\_\_\_\_

Gattineau, beantrage hiermit, dass die  
 (Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
 des Angeklagten vorgeladen werde:

Hederich

Beruf und letztbekannter Wohnort:

s.Zt. Gerichtsgefängnis Nuernberg

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
 koennen:

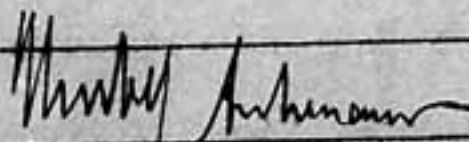
Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
 Bescheid:

Beweisthema IG, Vierjahresplan und Partei

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
 Verteidigung:

Anklageschrift

Nuernberg, den 21.10.1947  
 (Datum)



Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

# HEADQUARTERS JUSTICE PRISON

DISPENSARY  
APO 696-A US ARMY



23 October 1947

SUBJECT: Physical Condition Karl Wurster.

TO : Military Tribunal VI.

FILED 24 Oct. 1947

*Bfm*  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Munich, Germany

1. The defense counsel for the defendant Wurster has seen fit to interfere with the return of the defendant from the hospital to the prison. He was advised to present any suggestion or request properly to the Tribunal. The following report is presented as a supplement to the report of 27 August.

2. The defendant has a highly labile blood pressure. This lability is probably due to emotional factors rather than a true hypertension. The pressure on 22 October was first 200/130 but later was 190/130. This is a high pressure, and some pathology might possibly be produced by it; however, this might occur as well at home and is not sufficient justification to prevent his trial. Emotional factors definitely increase his pressure, but after considering his history and present state this is not believed to be of sufficient danger to his health to contraindicate his appearance in court.

3. His gradual return to court as fast as possible is to be recommended. His injured shoulder will require physiotherapy treatments twice weekly for some time, perhaps for the entire trial, and it is recommended to the tribunal that he be permitted to continue these. These treatments can be done on Tuesday and Friday afternoon and will require about one and one half hour.

*Roy A. Martin*  
Roy A. Martin,  
Capt MC  
Prison Physician

*Note: For order excusing Dr. Wurster see Proceedings re Oct 1947 - Morning Session -*

*Shade*



150  
DER VORSTAND  
DER CHIRURGISCHEN KLINIK  
DES ALLGEMEINEN KRANKENHAUSES  
DER STADT NÜRNBERG

AM 24. Oktober 1947  
FLURSTRASSE 17/RUFNUMMER 24954-56

An das  
Militärgericht 6  
N ü r n b e r g

Dem Wunsche des Herrn Prof. H ö r l e i n  
nachgebend, der so schnell, als möglich den Gerichts-  
sitzungen wieder beiwohnen wollte, habe ich meine  
Zustimmung dazu gegeben, daß er am morgigen Samstag  
in das Gerichtsgefängnis zurückkehrt.

Ich mache aber darauf aufmerksam, daß die  
Operationswunde noch nicht verheilt ist, daß Herr  
Prof. Hörlein noch einen Verband trägt und daß es  
notwendig sein wird, daß er noch einmal zum  
Verbandwechsel und zur Nachkontrolle ins Kranken-  
haus kommen muß.

FILED 27 Oct. '47

Secretary General  
or Military Tribunal  
Nürnberg, Germany

*P. H. L. L. L.*  
Stadtmedizinaldirektor.

150 ②

24 October 1947

To  
Military Tribunal 6  
Munich

According to the wish of Prof. Hoerlein who wanted to be present at the court sessions as soon as possible, I gave my assent that he returns to the Court prison tomorrow Saturday.

I wish to point out that his wound from the operation is still open and that Prof. Hoerlein still has a bandage and that it will be necessary for him to come to the hospital several times for changing the bandage and for re-examination.

/s/ illegible  
Stadtmedizinaldirektor



Dr. Fritz Drischel.  
Defense Counsel for Dr. Ambros.  
Case VI.

Nurnberg, October 27th, 1947.

151

To the Secretary General of  
the High Military Court.  
-----

FILED 27 Oct 1947 Wil.  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

My application of 2-9-47, signed during my absence by Dr. Gather, which I enclose to this letter, has kindly been granted by His Honor, the presiding Judge of Military Tribunal VI on 8-9-47. As the documents which are to be studied at Gendorf concern purely chemical and technical matters (e.g. the program OOI: ethylene oxide plant), it would be very helpful for the defense, if the defendant Dr. Ambros himself could be present, when these investigations take place at Gendorf.

His presence would expedite the procedure of the investigations and prevent further trips to Gendorf.

For this reason I should be very much obliged, if it would be granted that Dr. Ambros under due guard might accompany his Defense Counsel on the trip to Gendorf.

*[Signature]*  
Defense Counsel

*Denied  
8 Nov. 1947  
Judge  
Prosecuting  
Trial II*

DEFENSE NOTIFIED  
13 Nov 1947

PROSECUTION NOTIFIED  
6

815

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)


ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT HOERLEIN

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Objection is made to the application of 24 October 1947  
for subpoena of Dr. Wirth as premature.

2. No objection to interrogation or securing affidavits.

By:

  
D.A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 28 October 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

VI

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 10244 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

152  
②

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Dr. Otto NELTE attorney for \_\_\_\_\_

Professor HOERLEIN, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Professor Dr. Wolfgang WIRTH

Occupation and last Known Location:

Sommerhausen near Wuerzburg (castle)  
(birth place unknown)

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:  
About the relations between the Army Ordnance Office and the  
IG Elberfeld within the framework of the poison-gas-complex

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Because the Prosecution's allegation (Fig. 42 of the indictment)  
does not apply to defendant Professor HOERLEIN.

Nurnberg 24 Oct 1947  
(Date)

(s) Dr. Dr. Otto NELTE  
Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for Interrogation of Witness  
Summons not to  
be issued until  
witness is needed.

Presiding Judge.

31 Oct 1947

PROSECUTION AND  
817 DEFENSE NOTIFIED

31 Oct 47  
M

✓  
152  
VI  
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Krauch und Andere

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Dr. Otto Helte Verteidiger fuer Prof. Hoerlein

, beantrage hiernit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Professor Dr. Wolfgang Wirth

Beruf und latmbekannter Wohnort:

Sommerhausen bei Wuersburg (Schloss)

(Geburtsort unbekannt)

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

ueber die Beziehungen des Heeres - Waffenamtes zur I.G. Elberfeld

im Rahmen des Kampfstoff - Komplexes

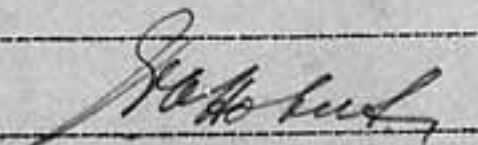
Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

da die Behauptung der Anklagebhoerde ( Punkt 42 der Anklageschrift )

auf den Angeklagten Professor Hoerlein nicht zutrifft.

Nuernberg, den 24. Oktober 1947

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

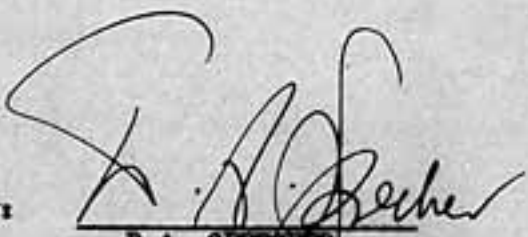
ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT HOERLEIN

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Objection is made to the application of 24 October 1947  
for subpoena of Dr. Sicherer as premature.

2. No objection to interrogation or securing affidavits.

By:

  
D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 28 October 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

VI

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 29 Oct 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

153  
②

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Dr. Otto NELTE

attorney for

Professor HOERLEIN

(Name of Defendant)

, hereby request that follow-

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Leopold von SICHERER c/o Ch. Gervais, Aktiengesellschaft

Occupation and last known location:

(13b) Rosenheim Upper Bavaria Schoenfeldstr. 12a

Other information that may aid in locating the Person named:

(Private address and birth-place unknown)

The person above named has knowledge of the following facts:

About the relations between the Army Ordnance Office and the

IG Elberfeld within the framework of the poison gas complex

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Because the Prosecution's allegation (Fig. 42 of the indictment)

does not apply to defendant HOERLEIN.

Nurnberg 24 Oct 1947

(Date)

(s) NELTE

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for Interrogation of Witness. Summons  
not to be issued until  
Witness is needed  
820  
PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED  
31 Oct 47  
Presiding Judge.  
31 Oct 47



VI  
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Krauch und Andere

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Dr. Otto Helte Verteidiger fuer Professor Hoerlein

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Leopold von Sicherer, i. Fa. Ch. Gervais, Aktiengesellschaft  
Beruf und Lebensbekannter Wohnort:

(13b) Rosenheim, Obb.  
Schoenfeldstrasse 12 a

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

( Privatadresse und Geburtsort unbekannt )

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

ueber die Beziehungen des Heeres waffenamtes zur

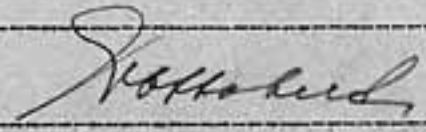
I. G. Elberfeld im Rahmen des Kampfstoff - Komplexes

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

da die Behauptung der Anklagebehoerde ( Punkt 42 der Anklage-  
schrift ) auf den Angeklagten Hoerlein nicht zutrifft.

Muenberg, den 24. Oktober 1947

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

AGAINST

Krauch and others

Nurnberg, Germany

Case Number 6

Tribunal No. 6

FILED 30 Oct 1947 with

Secretary General

for Military Tribunals

Defense Center

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Prof. Eduard Wahl, special counsel for all above-named defendants, having requested that Dr. Julius Fehsenbecker, whose address is Heidelberg Heusserstrasse 2, be entered and approved on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said Dr. Fehsenbecker be, and he hereby is, approved as assistant attorney for all defendants to represent them with respect to the charges pending against them under the indictment filed herein.

DATED:

Levin S. Galt

Presiding Judge

PROSECUTION NOTIFIED

30 Oct 1947 LOR  
DEFENSE NOTIFIED



RESTRICTED

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORNBERG, GERMANY  
APO 698 A

DEFENSE CENTER

22 October 1947

SUBJECT: FEHSENBECKER, Dr. Julius

TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Julius Fehsenbecker, prospective assistant defense counsel has been screened with the following findings:

Membership in Party and affiliated organizations -  
NEGATIVE

2. Approval of this application is recommended.

*Robert G. Schaefer*  
ROBERT G. SCHAEFER  
MAJOR FA  
CHIEF

Telephone: 61550

823

RESTRICTED

MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch, and others

Nuernberg, Germany

Case No. 6

Military Trib.No. \_\_\_\_\_

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Comes now Prof. Edwin Wehl and states to the Tribunal that  
he is ~~attorney for~~ special counsel of all ~~one of the~~ de-  
fendants in the matter of United States of America vs. Krauch  
and others, et al. That it is necessary that he have an assistant  
lawyer in this matter.

THEREFORE, Prof. Wehl makes application to the Tri-  
bunal for the approval of D. F. F. F. F. as his assistant counsel  
to assist him with respect to the charges pending against the defendants  
\_\_\_\_\_ in the above-named indictment.

Dated: 2. X 47

Edwin Wehl



MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Nuernberg, Germany

Case Number 6

Against

Tribunal No. 6

~~Krauch~~ and others

FILED 30 Oct 1947 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

~~Robert Henne~~, counsel for ~~Heinrich Oster~~  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that ~~Dr. Kurt Hartmann~~, whose address is  
~~Ilvesheim, Goethestrasse 25~~, be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said ~~Dr. Kurt Hartmann~~ be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said  
~~Heinrich Oster~~ to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

29 Oct. 1947

*Levin G. Shaw*  
Presiding Judge

DEFENSE NOTIFIED  
30 Oct 1947 JOK  
PROSECUTION NOTIFIED

10 1/30  
11/10  
Secretary General  
bin

case 6

RESTRICTED

155  
②

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORNBERG, GERMANY  
APO 696 A

DEFENSE CENTER

27 October 1947

SUBJECT: HARTMANN, Dr. Kurt

TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Kurt Hartmann, prospective assistant defense counsel, has been screened with the following findings:

Party Member                      1931-1945

Subject held no office in NEDAP or affiliated organizations, and does not fall within A.A. category as defined in Ltr. OMGUS, dated 9 July, 1947.

2. Occupation: Graduate Chemist

3. Spruchkammer's decision placed him in Category IV.  
Approval of his application is recommended.

*Robert G. Schaefer*  
Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief

Telephone: 61550



MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

## Against

Krauch , and others

Nuernberg, Germany

Case No. VI

Military Trib.No. VI

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Comes now Rechtsanwalt H. Henze and states to the Tribunal that he is attorney for Dr. Heinrich Oster one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Rechtsanwalt Henze makes application to the Tribunal for the approval of Dr. Kurt HARTMANN as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Oster in the above-named indictment.

Dated: 17. October 1947

Генерал

Helmut H e n z e  
Defense Counsel  
for Dr. Kugler and Dr. Oster  
Case VI.

155  
Nurnberg, Palace of Justice  
Room # 559

October 17, 1947

to: Defense Administration  
Palace of Justice  
N u e r n b e r g .  
-----

I herewith submit the following application:

I am defense counsel for two defendants in case VI, namely, Dr. Oster and Dr. Kugler. According to the general procedure, I am therefore entitled to two assistant defense counsel. This means that only three defense counsel have to cope with the work accumulating in connection with the defense of two defendants. Since, however, in the normal course of procedure, each defendant is entitled to one defense counsel who again, for his part, is entitled to employ one assistant, a total of four defense counsel could be appointed. In view of this fact, I should like to make the request to grant me a further assistant so that also in this case four defense counsel are at the disposal of the two defendants mentioned above. It is my intention to engage as additional assistant defense counsel

Dr. Kurt H a r t m a n n  
of Ilvesheim near Mannheim,  
Goethestrasse 25.

Dr. Hartmann is not a lawyer but a chemist. In view of the fact that in the trial against the officials of the I.G. Farbenindustrie complicated questions of chemistry are due to come up, I consider the support and the assistance of an expert a particular necessity. This will put me in a position to make the necessary preparations so as to submit to the Tribunal these difficult and complicated questions in a satisfactory manner. I believe that by means of the assistance of a chemist, the preparation will be conducted in a way which will permit, without further delay, to find out and procure documents, affidavits, etc. to be introduced as evidence with respect to the defendants Dr. Kugler and Dr. Oster.

Heuze



UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY  
29 OCTOBER 1947

FILED 30 Oct 1947 with  
Secretary General  
Military Tribunals  
Defense Center

156 0

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRAUCH, et al.,

Defendants.

Case No. 6

ORDER

On considering the recent verbal request of Defense Counsel Dr. Erich Berndt, representing Defendant FRITZ ter MEER, that said defendant and his counsel be permitted to make a visit to the Farben offices at Frankfurt, at a time when the court is not in session, for the purpose of making an examination of pertinent document material located there,

IT IS ORDERED that such proposed visit will have the approval of the Tribunal, provided satisfactory arrangements can be made with the Military and Prison authorities.

*Curtis G. Shake*  
CURTIS G. SHAKE,  
Presiding.

Dated this 29th day of October 1947.

*Subject of this order discussed  
in open court 31 Oct 1947*

*John L. Stone*  
*Asst Sec Gen*  
*Trib VI*

COPY

156  
(3)

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS  
Palace of Justice, Nurnberg

MEMO TO: Dr. Bernadt

29 October 1947

The Tribunal finds reasonable justification for the request that the Defendant Ter Meer and his counsel be permitted to make a visit to the Farben offices at Frankfurt, at a time when the court is not in session, for the purpose of making an examination of pertinent document material located there. Such proposed visit will have the approval of the Tribunal, provided satisfactory arrangements can be made with the Military and Prison authorities. The Defense Center will cooperate with said defendant and his counsel in ascertaining what can be done in this regard.

Respectfully,

CURTIS G. SHANE,  
President

CGS/wmj

OUT: TUC  
IN: VI  
JAN 1 1948  
FOR THE DEFENSE CENTER



157.0

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUGH and Others (Case VI)

1902


ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT DUERRFELD

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Objection is made to subpoena as premature.

2. No objection to interrogation or the procurement of  
affidavits pursuant to the standard rules with respect to confined  
persons.

By:

  
D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 1 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

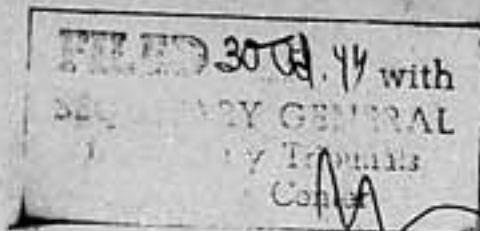
MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Karl KRAUCH et al.



Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Alfred SEIDL attorney for \_\_\_\_\_  
Dr. Walther DUERRFELD, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Gerhard MAURER

Occupation and last Known Location:

former SS-Standartenfuehrer, Internment Camp Dachau

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Labor commitment of concentration camp inmates.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

See Fig. 138 - 142 of the indictment.

29 Oct 1947

(Date)

(s) Dr. SEIDL

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation of witness. Summons  
not to be issued until witness is needed.

Presiding Judge.

Dated 6 November 1947

DEFENSE NOTIFIED  
AND  
PROSECUTED  
7 Nov. 47

Case 6



552  
MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen  
Karl Krauß a.o.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. Alfred Seidl Verteidiger fuer

Dr. Walther Durrfeld, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Gerhard Maurer

Beruf und letztbekannter Wohnort:

frueher SS-Standartenfuehrer, Internierungslager Dachau

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Arbeitseinsatz von KZ-Haeftlingen.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

~~xxSichtungsprotokoll 138-142x~~

Siehe Anklageschrift Punkt 138-142.

29. Oktober 1947

PROSECUTION AND  
DEPT. OF JUSTICE  
NOTIFIED

Dr. Alfred Seidl  
Unterschrift des Verteidigers  
Beschluss des Gerichtshofs Dr. Alfred Seidl

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 108

Target 2

Official Court File

Volume 48

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS



# **OFFICIAL RECORD**

## **UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG**

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI  
U.S. vs CARL KRAUCH et al  
VOLUME 48**

**OFFICIAL COURT FILE**

**Doc. 158 - 261**

158 0

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NURNBERG, GERMANY  
4 NOVEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRAUCH, et al.,

Defendants.

FILED 4 Nov 1947

Secretary General

for Military Tribunals

Case No. Nurnberg, Germany

101

In order to discharge the obligation resting upon it to achieve an expeditious hearing of the issues and to avoid unreasonable delay, (Military Government Ordinance Number 7, Article VI), the Tribunal finds it necessary to issue the following:

ORDER:

1. Dr. John H. E. Fried is hereby appointed a Commissioner of this Tribunal to preside at and supervise the taking of the testimony of such witnesses as may hereafter, from time to time, be designated by the Tribunal on the official record of its proceedings.

2. Before assuming his official duties hereunder the said Dr. John H. E. Fried shall take, subscribe to and file with the Secretary General an oath or affirmation to the effect that he will honestly, faithfully and impartially perform and discharge his duties as such Commissioner.

3. Said Commissioner shall have power to administer oaths; take evidence; enforce the attendance of witnesses, parties and counsel; preserve good order; fix and determine the time of his hearings; and do all other things reasonably necessary to the proper administration of his office; all subject to the directions of the Tribunal and review by the Tribunal for good cause shown.

4. The said Commissioner shall cause a verbatim report of his proceedings, including the testimony and evidence taken before him, to be properly recorded, reported, certified to, and filed in the office of the Secretary General. All evidence so reported by the Commissioner shall be considered by the Tribunal as of the same force and effect as evidence heard by the Tribunal in open court. The Commissioner shall also cause an appropriate number of copies of all such testimony and evidence, in the German and English languages, to be made available for the use of the Tribunal and counsel in this cause.

5. It shall be the duty of the Secretary General and the Marshal of the Tribunals to make available to said Commissioner such facilities, services and accommodations as may be reasonably necessary for the proper discharge of his official duties.

- 1 -



- 2 -

6. This Order is without prejudice to the power and authority of the Tribunal to modify or rescind the same at its pleasure.

MILITARY TRIBUNAL VI:



Barbara S. Mandell  
Presiding Judge  
James Morris  
Judge  
Paul M. Herbert  
Judge  
Charles F. Merrill  
Alternate Judge

Dated this 4th day of November 1947.

*This Order was read in open Court, 4 November 1947*

*Barbara S. Mandell*  
*Chief of Archives*

1570  
4 November 1947

TO: Hon. Curtis G. Shake  
Presiding Judge, Tribunal No. 6  
room 611

FROM: John H.E. Fried,  
room 606

FILED 5 Nov 1947

188m  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

In connection with the objection raised to-day by the defense against my appointment as Commissioner because I previously had acted for the Prosecution, I may be permitted to give an account of my activities since my arrival here:

1) Pursuant to Travel Orders of the War Department, Adjutant General's Office, Washington D.C., dated 23 January 1947, AGAO-C 201, issued to me in my capacity as Consultant to the Secretary of War, I left Washington D.C. on 2 February 1947 and arrived in Nürnberg on 6 February 1947 where I reported to General Taylor.

2) From 6 February 1947 until 8 April 1947, I worked as consultant to the Prosecution.

During that time, I acted in an advisory capacity to the Prosecution. I did not act as Prosecutor. In March 1947, I went to Warsaw, Poland, as a member of a delegation sent by General Taylor to Warsaw, in order to be present at the opening days of the trial of Rudolph Hoess before a Polish Law Court.

3) During a recess on the 2nd day of the Hoess Trial, I interrogated Hoess because I happened to be the only member of the Nürnberg Delegation who spoke the German language. I did this not as interrogator - a position which I never held - but as Consultant to the Secretary of War.

4) Effective 9 April 1947, I was appointed Legal Consultant to the Tribunals. Since that day I have, of course, exclusively worked for the judges and not for the Prosecution. As of 8 April 1947, I have severed my official connections with the Prosecution.

5) Immediately upon my appointment as Legal Consultant to the Tribunals, I was also appointed to act as Commissioner for all Tribunals, during interviews of witnesses and prospective witnesses by defense counsel.

Up to the time (end of May 1947) when the Tribunals changed the arrangements concerning the interviewing of witnesses by



159  
②

defense counsel, I acted altogether 76 times, as Commissioner for Tribunals I, II, III and IV. No objection on the ground of my previous connection with the Prosecution, or for any other reason, was raised. Everytime I acted as Commissioner, I signed a certificate and had it deposited with the Court Archive.

6) By Order of Military Tribunal IV (case 5), dated 10 Sept. 1947, I was appointed Commissioner of Tribunal No. IV "for the purpose of taking the testimony of Albert Speer" at Spandau prison. Again no objection was raised, neither against this Order of Tribunal No. IV itself nor when, pursuant to that Order I acted as Commissioner on the days of 8 - 10 Oct. 1947, nor when the transcript of the testimony of Albert Speer at which I had acted as Commissioner, was made part of the record of the Trial in case No. 5.

7) I add that during the two months (6 February to 8 April 1947), when I acted as consultant to the Prosecution, I did not work for, and was not connected with the Trial Team which at that time prepared the I.G. Farben case.

8) I feel that I can conscientiously state that my short connection with the Prosecution early this year would not prevent me from taking the oath prescribed in the Order, dated 4 Nov. 1947, of this Tribunal and from carrying out the duties outlined in said Order, in an honest, faithful and impartial manner.

Respectfully

*John H. E. Fried*  
John H.E. Fried

5 Nov 47

160

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF  
OF DEFENDANT GATTINEAU

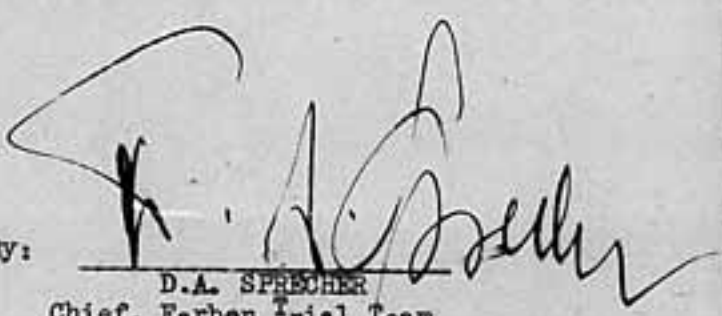
TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the request by Dr. Aschenauer, counsel for the defendant GATTINEAU, dated 4 November 1947, requesting that Walter Raffelsberger, located in Nurnberg Jail, be summoned as a witness.

2. Objection is made to summons as premature at this time.

3. No objection is made to interrogation or obtaining affidavits pursuant to the usual practice respecting confined persons.

By:

  
D.A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 7 November 1947

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



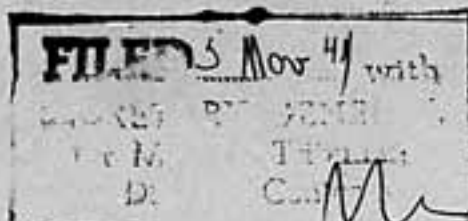
MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUTH et al.



Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENAUER attorney for \_\_\_\_\_

GATTINEAU, hereby request that follow  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

RAFFELBERGER, Walter

Occupation and last Known Location:

Governmental Commissioner for Private Economy, at present Justice Jail,  
Nurnberg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Austria complex

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

see indictment

Nurnberg 4 Nov 1947

(Date)

by order:

(s) Dr. DIX

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Presiding Judge.

Summons of witnesses ordered postponed until  
witnesses is needed; Approved  
for interrogation  
12 Nov 1947  
PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED  
13.11.47  
838

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
**Krauch und andere**

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, **Rudolf Aschenauer**, Verteidiger fuer **Gottmann**

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

**Raffelsberger**

Beruf und ~~Lebens~~ bekannter Wohnort:

**Staatskommissar fuer die Privatwirtschaft, z.Zt. Gerichtsgefängnis Nuernbg.**

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

**Oesterreich-Komplex**

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

**siehe Anklageschrift**

**Nuernberg, den 4.11.1947**  
(Datum)

**Y.A. Dr. Lin**

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

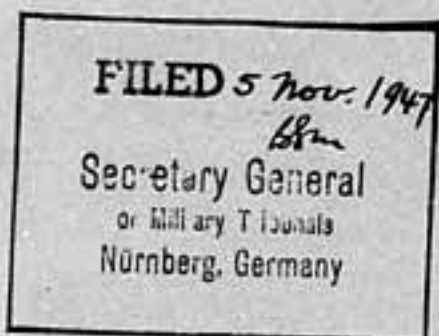


161

NUREMBERG, NOV. 5TH 1947

JLLGNER - JG. CASE

SICK IN BED.



H. Handke

840

Case 6

840

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY  
4 NOVEMBER 1947

FILED 5 Nov 1947 with  
Secretary General

162

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRAUCH, et al.,

Defendants.

Case No. 6

ORDER

On considering the recent verbal request by  
Defense Counsel Dr. Helmut Henze, representing Defendant  
HANS KUGLER, that said defendant be permitted to travel  
to Bad Sodungen near Frankfurt, to visit his dying son,

IT IS ORDERED that above request be granted,  
subject to such precautions as the Prison Director may  
deem to be necessary and proper to guarantee the prompt  
and safe return of the defendant within a reasonable  
time or when ordered by the Tribunal.

*Curtis G. Shake*

CURTIS G. SHAKE,  
Presiding.

Dated this 4th day of November 1947

*The Defendant Kugler was waived  
in open court 6 Nov 1947, for  
the purpose described above.*

*John L. Stone*  
*Asst Sec Gen*

841 *Trib VI*



163

ILLGNER - IG CASE -

SICK IN BED

*Kogler - chaplains office  
sols' death.*

NBG, 6TH NOV. 47



*H. Handke*

842

*Case 6*

842

MILITARY TRIBUNAL

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH AND OTHERS (CASE VI)

ANSWER OF APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON BEHALF  
OF DEFENDANT GATTINHAU

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the requests by Dr. Anshelm, counsel for the defendant GATTINHAU, all dated 7 November 1947, requesting that Karl Schreyer, Hans Hechenberg, Hans Schaeben, Jost Terhaar, Dr. Eugen Fischer, Dr. Rudolf Schmidt and Johann Melkus, be summoned as witnesses.

2. Objection is made to summons as premature at this time, but no objection is made to interrogation or obtaining affidavits.

By:

  
D. A. SPRAGUE  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg, 13 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

Case 6  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 10 Nov 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

44  
2

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASDHENAUER attorney for \_\_\_\_\_

GATTINEAU, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Eugen FISCHER, Chemist

Occupation and last known Location:

Aschau, Siedlung

Other information that may aid in locating the Person named:

-----  
The person above named has knowledge of the following facts:

DAG Nobel

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

see indictment

Nurnberg 7 November 47

(Date)

by order: (s) DUERR

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits.  
Issuance of summons postponed until witness is  
needed. Charles A. Thade  
Presiding Judge.

Dated this 14th day of November 1947.

Case 6  
PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

844

MILITÄRGERICHTSHOF VI  
Nürnberg, Deutschland

~~Fall VI~~  
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

~~Kersch u.a.~~

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Rudolf Aschenauer Verteidiger fuer

Gottmann, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Eugen Fischer, Chemiker

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Aschau, Siedlung

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

/./

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

DAG Nobel Ex

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

siehe Anklageschrift

Nürnberg, den 7.11.47

(Datum)

i. A. H. L. W.  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter



165  
0

MILITARY TRIBUNAL

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH AND OTHERS (CASE VI)

ANSWER OF APPLICATIONS FOR SUBPOENS OF WITNESSES ON BEHALF  
OF DEFENDANT GATTINHAU

TO: The Secretary General, Military Tribunals (SGL):

1. Answer is made to the requests by Dr. Anshenauer, counsel for the defendant GATTINHAU, all dated 7 November 1947, requesting that Karl Schreyer, Hans Rechenberg, Hans Schaaren, Jost Terhaar, Dr. Eugen Fischer, Dr. Rudolf Schmidt and Johann Molokus, be summoned as witnesses.

2. Objection is made to summons as premature at this time, but no objection is made to interrogation or obtaining affidavits.

By: 

D. A. SPRACHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg, 13 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

Case 6

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

**FILED** 10 Nov 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENBUEER attorney for \_\_\_\_\_

GATTINEAU

(Name of Defendant)

, hereby request that follow-

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Johann MELEKUS

Occupation and last known Location:

Kalkwerk Saal on the Danube near Regensburg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

DAG Nobel

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

see indictment

Nurnberg 7 November 47

(Date)

by order: (s) DUBER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits.  
Issuance of summons postponed until witness is  
needed.

Charles H. Shade  
Presiding Judge.

Dated this 14th day of November 1947

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

847



gegen  
Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Rudolf Aschenauer Verteidiger fuer \_\_\_\_\_

Gattineau, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Johann Malfina

Beruf und tatsächlicher Wohnort:

Kalkwerk Saal a.d. Donau b. Regensburg

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

/./

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

DAG Nobel

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

siehe Anklageschrift

Nuernberg, den 7.11.47

(Datum)

i.A. Dr. Lin

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

166  
10 Nov

MILITARY TRIBUNAL

Murnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH AND OTHERS (CASE VI)

ANSWER OF APPLICATIONS FOR SUBMONES OF WITNESSES ON BEHALF  
OF DEFENDANT GATTINEAU

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the requests by Dr. Aschenauer, counsel for the defendant GATTINEAU, all dated 7 November 1947, requesting that Karl Schreyer, Hans Rechenberg, Hans Schaeben, Jost Terhaar, Dr. Eugen Fischer, Dr. Rudolf Schmidt and Johann Melekus, be summoned as witnesses.

2. Objection is made to summons as premature at this time, but no objection is made to interrogation or obtaining affidavits.

By: 

D.A. SPEECHER

Chief, Farben Trial Team

Murnberg, 13 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig.Gen. USA  
Chief of Counsel



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

Case 6

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 10 Nov 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense *[Signature]*

166  
(3)

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENAUER attorney for \_\_\_\_\_

GATTINEAU, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Hans RECHENBERG

Occupation and last Known Location:

Bad Toelz, Kyreinstr. 9

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Dr. Gattineu's activity in the Press Office

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Dr. Gattineu is charged with National-Socialist activity

Nurnberg 7 November 47

(Date)

by order: (s) DUESS

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits  
Issuance of summons ordered postponed until witness is  
needed.

*[Signature]*  
Presiding Judge.

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

Dated this 14th day of November 1947

850

Fall VI  
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Krauch und andere

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Rudolf Aschenauer Verteidiger fuer \_\_\_\_\_

Gattineau, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Hans Rechenberg

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Bad Toles, Kyreinstr. 9

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Taetigkeit Dr. Gattineau in der Pressestelle

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Vorwurf der NS-Taetigkeit gegeneber Dr. Gattineau

Nuernberg, 7.11.47  
(Datum)

A. N. Lin  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter



167  
0

MILITARY TRIBUNAL

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH AND OTHERS (CASE VI)


ANSWER OF APPLICATIONS FOR SUBMONS OF WITNESSES ON BEHALF  
OF DEFENDANT GATTINEAU

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the requests by Dr. Awohenauer, counsel for the defendant GATTINEAU, all dated 7 November 1947, requesting that Karl Schreyer, Hans Rechenberg, Hans Schaeven, Jost Terhaar, Dr. Eugen Fischer, Dr. Rudolf Schmidt and Johann Melekus, be summoned as witnesses.

2. Objection is made to summons as premature at this time, but no objection is made to interrogation or obtaining affidavits.

By:

  
D. A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg, 13 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

Case 6

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 10 Nov 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense *WMM*

167  
②

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENAUER attorney for \_\_\_\_\_  
GATTINEAU \_\_\_\_\_, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Hans SCHAEVEN, Communist director

Occupation and last known Location:

Frechen/Rheinland, City Hall

Other information that may aid in locating the Person named:

----

The person above named has knowledge of the following facts:

Wipo's activity

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
see indictment

Nurnberg 7 November 47

(Date)

by order: **(s) DUERR**

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits  
issuance of summons postponed until witness is  
needed.

*Christ. Hake*  
Presiding Judge.

Dated this 14th day of November 1947

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

853



Fall VI

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

geggen

Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

In den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Rudolf Aschensauer Verteidiger fuer \_\_\_\_\_

Gattineau, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Hans Schaevyn, Gemeindevorsteher

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Frechen/Rheinland, Rathaus

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

/./

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Taetigkeit Wipo.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

siehe Anklageschrift.

Nuernberg, den 7.11.47

(Datum)

A. A. N. Sw  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNAL

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH AND OTHERS (CASE VI)

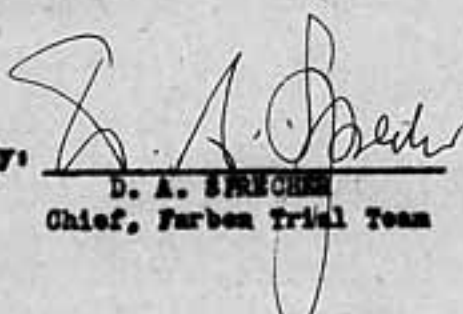
ANSWER OF APPLICATIONS FOR SUBPOENS OF WITNESSES ON BEHALF  
OF DEFENDANT GATTINEAU

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the requests by Dr. Anshenauer, counsel for the defendant GATTINEAU, all dated 7 November 1947, requesting that Karl Schreyer, Hans Rechenberg, Hans Schaeven, Jost Terhaar, Dr. Eugen Fischer, Dr. Rudolf Schmidt and Johann Melekus, be summoned as witnesses.

2. Objection is made to summons as premature at this time, but no objection is made to interrogation or obtaining affidavits.

By:

  
D. A. SPRECHEN  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg, 13 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

Case 6

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

**FILED** 10 Nov 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Detention Center

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENAUER attorney for

GATTINEAU

(Name of Defendant)

, hereby request that follow-

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Rudolf SCHMIDT, director

Occupation and last Known Location:

Cologne-Maricburg, v. Gretestrasse 36

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

DAG Nobel

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

see indictment

Nurnberg 7 November 47  
(Date)

by order: (s) DUBA

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits.  
Issuance of summons postponed until witness is  
needed.

Presiding Judge.

Dated this 14th day of November 1947.

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

~~Fall VI~~  
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Sugen

~~Kronch p. a.~~

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Rudolf Achenauer Verteidiger fuer

Gattinow

(Name des Angeklagten)

, beantrage hiernit, dass die

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Rudolf Schmidt, Direktor

Beruf und Geburtsbekannter Wohnort:

Koeln-Marienburg, v. Grotestr. 36

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

/././

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

DAG Nobel

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

siehe Anklageschrift

Muenberg, den 7.11.47

(Datum)

I. A. S. S. M.

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter



169  
0

MILITARY TRIBUNAL

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH AND OTHERS (CASE VI)

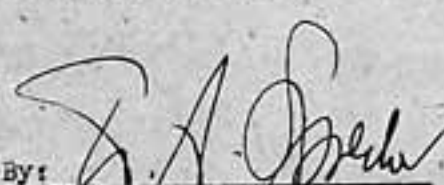
ANSWER OF APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON BEHALF  
OF DEFENDANT GATTINEAU

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the requests by Dr. Aschenauer, counsel for the defendant GATTINEAU, all dated 7 November 1947, requesting that Karl Schreyer, Hans Rechenberg, Hans Schaeven, Jost Terhaar, Dr. Eugen Fischer, Dr. Rudolf Schmidt and Johann Melekus, be summoned as witnesses.

2. Objection is made to summons as premature at this time, but no objection is made to interrogation or obtaining affidavits

By:

  
D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg, 13 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig.Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al. (Case 6)

**FILED** 17 Nov 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense *W*

169  
3

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENAUER attorney for

GATTINEAU, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Karl SCHREYER, merchant

Occupation and last known Location:

Starnberg, Josef Fischtalerstrasse 9 bei Boehler

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Dr. Gattineau's activity in the SA

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Dr. Gattineau is charged with being a leading political  
personality

Nurnberg 7 November 1947

(Date)

by order: (s) **DUEER**

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits  
issuance of summons ordered postponed until witness  
needed.

*Ernst G. Kasse*  
Presiding Judge.

DEFENSE NOTIFIED  
AND PROSECUTION AND  
Case 6  
17 Nov 47  
dated this 14th day of November 1947  
859



552  
MILITÄRGERICHTSHOF VI  
Nuernberg, Deutschland

~~P. 11 VI~~  
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

~~Kranich u. a.~~

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Rudolf Aschenauer Verteidiger fuer

Gattineau

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Karl Schreyer, Kaufmann

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Starnberg, Josef Fischtalerstr. 9 bei Boehler

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

/./

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Taetigkeit Dr. Gattineau in der SA

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Verwurf der fuehrenden politischen Persoenlichkeit

gegenueber Dr. Gattineau

Nuernberg, 7.11.47

(Datum)

I. A. N. G. W.

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

10 Nov.

170  
0

MILITARY TRIBUNAL

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH AND OTHERS (CASE VI)

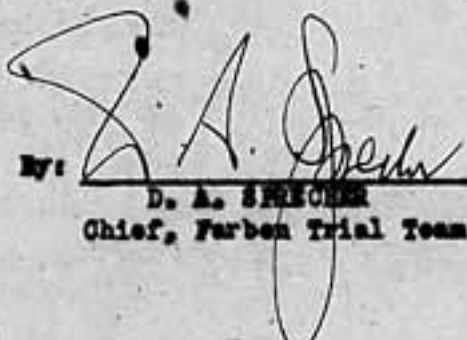
ANSWER OF APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON BEHALF  
OF DEFENDANT GATTINEAU

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the requests by Dr. Anshenauer, counsel for the defendant GATTINEAU, all dated 7 November 1947, requesting that Karl Schreyer, Hans Rechenberg, Hans Schaeven, Jost Terhaar, Dr. Eugen Fischer, Dr. Rudolf Schmidt and Johann Melekus, be summoned as witnesses.

2. Objection is made to summons as premature at this time, but no objection is made to interrogation or obtaining affidavits.

By:

  
D. A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg, 13 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



KRAUCH et al.

**FILED** 10 Nov 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense, C. 100

170  
(3)

## Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENAUER attorney for \_\_\_\_\_  
GATTINEAU, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

**Jost TERHAAR**

Occupation and last Known Location:

at present in the Witness House in Nurnberg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Wide/ M-question

Those facts are relevant to the defense for the following reasons:  
see indictment

Nurnberg 7 November 47  
(Date)

by order: (s) DUEB  
Signature of Defendant's Counsel

### Decision of Tribunal

Decision of Tribunal  
Approved for interrogation and procuring of affidavits.  
Issuance of summons postponed until witness is  
needed. *Charles E. R.*  
Presiding Judge.

Presiding Judge.

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

862

MILITÄRGERICHTSHOF VI  
Nuernberg, Deutschland

Fall VI

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

~~Krauch~~ u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Rudolf Aschenauer Verteidiger fuer \_\_\_\_\_

Gattineau, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Jost Terhaar

Beruf und Tatsachbekannter Wohnort:

z.Zt. Zeugenhaus Nuernberg

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Wipo / M-Frage

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

siehe Anklageschrift

Nuernberg, den 7.11.47

(Datum)

I. A. A. Suw

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH AND OTHERS (CASE VI)

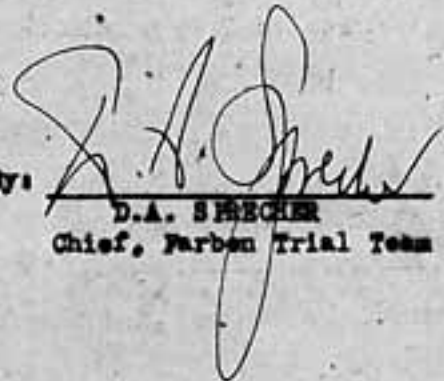
ANSWER TO APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON BEHALF  
OF DEFENDANT HOERLEIN

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the requests of Dr. Melts, counsel for the defendant HOERLEIN all dated 7 November 1947, requesting that Herr Monrath, Herr Cleef and Herr Hoffmann be summoned as witnesses.

2. Objection is made to summons as premature at this time, but no objection is made to interrogations or obtaining affidavits.

By:

  
D.A. SHEEHAN  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg, 13 November 1947

Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

Case 6

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 10 Nov 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Dr. Otto Nelte

attorney for

Professor HOERLEIN

(Name of Defendant)

, hereby request that follow-

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Herr CLEFF of the firm Farbenfabriken Bayer

Occupation and last Known Location:

(Hiring of workers through  
the Labor Office)

Wuppertal-Elberfeld  
Friedrich Ebertstr. 217

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Witness knows of the treatment, feed and other conditions  
of the foreign workers employed by the Elberfeld plant of  
I.G. Farbeindustrie A.G.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Witness will testify that the treatment, feed and other care  
for the foreign workers at the Elberfeld plant of I.G. Farben-  
industrie A.G. were unobjectionable and that the respective  
charges of the indictment are not substantiated.

7 November 1947

(Date)

/s/ Dr. Otto Nelte

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits  
Issuance of summons postponed until witness is  
needed.

Presiding Judge.

Dated this 14th day of November 1947

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED



MILITÄRGERICHTSHOF  
Münchberg, Deutschland  
Case VI  
VEREINIGTE STÄATEN VON AMERIKA

Gegen  
KRACH UND ANDER

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. Dr. Otto Heile Verteidiger fuer

Prof. Hoerlein, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Herr Cleff 1/Firma Farbenfabriken Bayer

Beruf und letztbekannter Wohnort:

(Arbeiter-Aufnahme in Verbindung mit dem Arbeitsamt) Münchberg-Elberfeld  
Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
koennen: Friedrich Ebertstr. 217

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Der Zeuge ist ueber die Behandlung, Verpflegung und sonstigen  
Bedingungen der im Werk Elberfeld der I.G. Farbenindustrie Aktien-  
Gesellschaft beschaeftigten Fremdarbeiter orientiert

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Durch diese Zeugen soll bewiesen werden, dass die Behandlung, Ver-  
pflegung und sonstige Betreuung der Fremdarbeiter im Werk Elberfeld  
der I.G. Farbenindustrie-Aktiengesellschaft nicht beanstandet werden  
kann und dass ein diesbezgl. Vorwurf der Missetat Anklage unbegrundet

ist.  
(Datum)

7. November 1947

Beschluss des Gerichtshofs

Unterschrift des Verteidigers

172  
0

MILITARY TRIBUNALS

Murnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
KRAUCH AND OTHERS (CASE VI)


ANSWER TO APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON BEHALF  
OF DEFENDANT HOERLEIN

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the requests of Dr. Melts, counsel for the defendant HOERLEIN all dated 7 November 1947, requesting that Herr Honrath, Herr Cleef and Herr Hoffmann be summoned as witnesses.

2. Objection is made to summons as premature at this time, but no objection is made to interrogations or obtaining affidavits.

By:

  
D.A. SHREGER  
Chief, Farben Trial Team

Murnberg, 13 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

Case 6  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILE 10 Nov 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunal  
Defense Court

172  
(2)

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Dr. Otto NEITE attorney for \_\_\_\_\_

Professor HOERLEIN, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Herr HOFFMANN, plant inspector of I.G. Farbenindustrie

Occupation and last Known Location:

Wuppertal-Elberfeld, Friedrich Ebertstr. 217

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Witness knows of the treatment, food and other conditions  
of the foreign workers at the Elberfeld plant of I.G. Farben-  
industrie

Those facts are relevant to the defense for the following reasons:

Witness will testify that the treatment, food and other  
care for the foreign workers at the Elberfeld plant of  
I.G. Farbenindustrie A.G. were unobjectionable and that  
the respective charges of the indictment are not substantiated.

7 November 1947  
(Date)

/s./ Dr. Otto Neite  
Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits.  
Issuance of summons postponed until witness is  
needed.

Presiding Judge.

Dated this 14th day of November 1947

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

868

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland  
Case VI  
VERMINUTE STATTEN VON AMERIKA

• 172  
②

Gegen  
KRAUCH UND ANDERS

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. Dr. Otto Helte, Verteidiger fuer

Prof. Hoerlein, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Herr Hoffmann, Fabrik-Inspektor der I.G. Farbenfabriken

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Wuppertal-Elberfeld.

Friedrich Ebertstr. 217

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Der Zeuge ist ueber die Behandlung, Verpflegung und sonstigen Bedingungen

der im Werk Elberfeld der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft,

beschaeftigten Fremdarbeiter orientiert

Liese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

durch diesen Zeugen soll bewiesen werden, dass die Behandlung,

Verpflegung und sonstige Betreuung der Fremdarbeiter im Werk Elberfeld

der I.G. Farbenindustrie-Aktiengesellschaft nicht beanstandet werden kann

und dass ein diesbezgl. Vorwurf der Anklage unbegruendet ist.

7. November 1947  
(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs



173  
0

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
KRAUCH AND OTHERS (CASE VI)


ANSWER TO APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON BEHALF  
OF DEFENDANT HOERLEIN

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the requests of Dr. Nelte, counsel for the defendant HOERLEIN, all dated 7 November 1947, requesting that Herr Honrath, Herr Cleef and Herr Hoffmann be summoned as witnesses.

2. Objection is made to summons as premature at this time, but no objection is made to interrogations or obtaining affidavits.

By:

  
D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg, 13 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

870

945.81/17  
: 10ms  
Secretary General  
W3

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

Case 6  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 10 Nov 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

173

②

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Otto NELTE attorney for \_\_\_\_\_

Professor HOERLEIN, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Herr HONRATH, Dyestuff Plants Bayer (manager of plant mess)

Occupation and last known location:

Wuppertal-Elberfeld, Friedrich Ebertstrasse 217

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Witness knows of the treatment, food and other conditions of  
the foreign workers in the Elberfeld plant of IIG Farbenindustrie  
A.G.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Witness will testify that the treatment, food and other care  
for the foreign workers at the Elberfeld plant of IIG. Farben-  
industrie was unobjectionable and that the respective charges  
of the indictment are not substantiated.

7 November 1947

(Date)

/s./ Dr. Otto Nelte

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation and procuring of affidavits  
issuance of summons postponed until witness is  
needed.

Presiding Judge.

Dated this 14th day of November 1947

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

871



MILITAER GERICHTSHOF  
Muenberg, Deutschland  
Case VI  
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen

KRAUGHED ANDER

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretaer des Militaergerichtshofs:

Ich, Dr. Dr. Otto Helte Verteidiger fuer

Professor Hoerlein, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen des  
Angeklagten vorgeladen werde:

Name des gewuenschten Zeugen:

Herr Honrath, i/Ma. Farbenfabriken Bayer,  
(Leiter der Werkkueche)

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Wuppertal - Elberfeld

Friedrich Ebertstrasse 217

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
koennen:

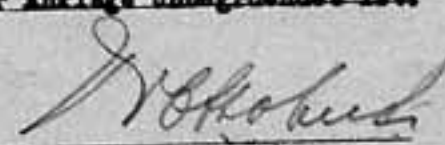
Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Der Zeuge ist ueber die Behandlung, Verpflegung und sonstigen  
Bedingungen der im Werk Elberfeld der I.G. Farbenindustrie Akt.-Ges.  
beschaeftigten Fremdarbeiter orientiert

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

durch diesen Zeugen soll bewiesen werden, dass die Behandlung, Ver-  
pflegung und sonstige Betreuung der Fremdarbeiter im Werk Elberfeld  
der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft nicht beanstandet werden  
kann und dass ein diesbezgl. Vorwurf der Anklage unbegrundet ist.

7. November 1947  
(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

1740

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NURNBERG, GERMANY  
14 NOVEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA :

- vs. - :

CARL KRAUCH, et al., :

Defendants. :

FILED *14 Dec 1947* with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Case No. 6  
Defense Center

O R D E R

The Secretary General is directed to make a request upon USAWOB, Augsburg, for a copy of the report prepared for the CIC by Colonel Hoffmann in May, 1945, concerning the utilization of concentration camp inmates at Anorgana G.M.B.H., Gendorf, to be used by the Tribunal in the trial of this cause. The Secretary General may make such representations relative to the return of said document as may be necessary. If and when such document is obtained, it shall remain in possession of the Secretary General but will be subject to inspection and examination by counsel for the defense and the prosecution.

*Eurtis G. Shaker*  
CURTIS G. SHAKER,  
Presiding.

Dated this 14th day of November 1947.

DEFENSE NOTIFIED  
*17 Dec 1947*  
PROSECUTION NOTIFIED



MILITARY TRIBUNALS  
Nuremberg, Germany  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR DOCUMENT ON BEHALF OF THE DEFENDANT AMBROS

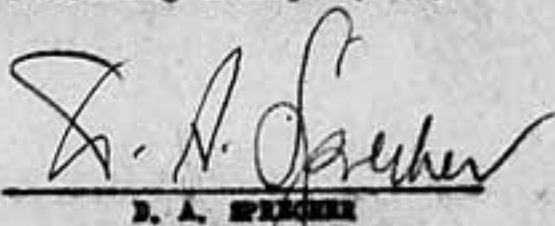
TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is made to the informal application of Dr. Drischel, Counsel for the defendant AMBROS, dated 5 November 1947. (So far as the prosecution is informed this motion was not filed with the Defense Administrator. To avoid difficulties, copies of this answer are being returned both to the Defense Administrator and to the Tribunal directly).

2. The prosecution has been interested in obtaining the report of Colonel Hoffmann for a long time, and we have discussed this matter a number of times with Dr. Drischel. We suggest that Dr. Drischel work directly with Mr. Virgil Van Street, associate prosecutor on the Farben Trial Team, with respect to working out a program for obtaining the document -- and that the Tribunal request the Secretary General to take independent steps to obtain a copy of the document.

3. This proposal is not intended to prejudice the prosecution so far as a possible objection to the document is concerned, since there is no showing concerning the full circumstances surrounding the report, etc.

By

  
D. A. SPEECHER  
Chief, FARBEH TRIAL TEAM

Nuremberg 13 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

Dr. Fritz Drischel.  
Defense Counsel for  
Dr. Ambros.

*Dr. Drischel*  
Nurnberg, 5-11-1947. 174<sup>(3)</sup>

To the Military Tribunal  
N u r n b e r g , Case VI.

Re: Procuring of evidence of the Defense regarding the  
Anorgana G.m.b.H., Gendorf.

The Prosecution having presented in book 69 Exh.Nos 1353-1357 documents referring to the Anorgana G.m.b.H., Gendorf, it appears in the interest of finding the truth regarding this point absolutely necessary to grant the Defense an opportunity to obtain the official report concerning the question of the utilisation of concentration camp inmates at Gendorf which has been prepared in May 1945 by the CIC (Col. Hoffmann).

Our attention was drawn to this report only a short time ago by one of the American cooperators in this report, Mr. Pitcher jr. New York, who on 24th of September 1947 wrote to one of the Defense Counsel in Case VI, literally as follows:

"I believe Dr. Ambros' attorney will find a resume of my visit to Anorgana in the report which Colonel Hoffmann and I filed on Muhlendorf concentration camps with the United States Army War Crimes Branch, which is presently located at Dachau and Augsburg".

Therefore I beg to ask the High Tribunal to enable the Defense to obtain this very important documents by granting a written recommendation to the American Authority which for the present time is still in the possession of the report in question, i.e. to the USAWCB Augsburg.

I beg to express in advance my sincere thanks.

*for Dr. Drischel*

*N. J. J. J.  
ambros*



175  
0

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY  
13 NOVEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRAUCH, et al.,

Defendants

FILED *17 Nov 1947*  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center  
Case No. 8

ORDER

It is ordered by the Tribunal that until otherwise directed the Defendant PAUL HAEFLIGER may be excused from attendance at the trial at such times and for such periods of time as the prison doctors may deem necessary and proper for medical treatment.

*Curtis G. Shake*  
CURTIS G. SHAKE,  
Presiding.

Dated this 13th day of November 1947.

PROSECUTION NOTIFIED  
*17 Nov 1947*

DEFENSE NOTIFIED

4 y.  
175  
P. HAEFLIGER  
CELL 28

TO THE GENERAL SECRETARY OF THE COURT  
CASE NR VI

I AM SUFFERING ~~FROM~~ FOR A NUMBER OF YEARS FROM A PAINFUL ARTHRITIS IN MY BACK / ~~SPONDYLITIS~~ SPONDYLITIS ANCHYLO POETICA/ COMMONLY KNOWN AS BECHTEREW DISEASE. THIS INCURABLE DISEASE REQUIRES A PERMANENT AND REGULAR TREATMENT, SUCH AS SPECIAL MASSAGE, SPECIAL BREATH EXERCISES, ~~APPLIANCE~~ APPLIANCE OF HEAT, DIATHERMIC TREATMENT, SPECIAL ORTHOPADICAL EXERCISES, IN ORDER TO COUNTERACT OR STOP A FURTHER STIFFENING OF THE SPINE. FORMERLY I HAD TO FREQUENT <sup>too</sup> EVERY YEAR RADIUM CONTAINED BATHS, IN PISTYAN /SLOVAKIA / GASTEIN ETC.

OWING TO THE UTTER NEGLECT I AM EXPOSED TO BY MY PRESENT CONFINEMENT AS TO SUCH MEDICAL TREATMENT, THIS AILMENT OF MINE HAS PROGRESSED AND I AM THEREFORE MOST ANXIOUS THAT SOMETHING SHOULD BE DONE ABOUT IT AT LAST.

I HAVE DEFERRED THIS APPLICATION UNTIL NOW AS I DID NOT WANT TO BE ABSENT FROM THE COURT SESSIONS AS LONG AS COUNT I AND II WAS IN PROGRESS. BUT AS COUNT III WHICH IS NOW PRESENTED, DOES NOT CONCERN ME IN ANY RESPECT BECAUSE AS A PURELY COMMERCIAL MAN IN THE CENTRAL OFFICES OF I.G. I HAD NOTHING TO DO WITH THE EMPLOYMENT OF LABOUR OF WHATEVER KIND, I HEREWITH RESPECTFULLY APPLY FOR BEING ALLOWED TO RECEIVE SUCH MEDICAL TREATMENT AVAILABLE FOR MY CASE IN NUERNBERG AND TO BRING ON A DECISION OF THE HIGH COURT PERMITTING ME TO STAY AWAY TEMPORARELY FROM THE SESSIONS FOR THE UNDERGOING OF SUCH TREATMENT AS MAY BE DEEMED NECESSARY BY THE MEDICAL EXPERTS.

NUERNBERG, 4. NOVEMBER 1947

P.S. FOR ORDER'S SAKE I MAY  
MENTION THAT MY DEFENSE  
COUNSEL IS DR V. METZLER

*P. Haefliger*

*Diagnosis: Bechterew'sche Krankheit.*

*Diathermiebehandlung notwendig*

*H. Handke, Gefangenarzt*

*Diagnosis: Bechterew disease*

*Diathermic treatment necessary*

*877 Prison doctor*



176  
D

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NURNBERG, GERMANY  
18 NOVEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA :

- vs. - :

CARL KRAUCH, et al., :

Defendants. :

Case No. 6

FILED 18 Nov. 1947

*BSM*  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

In order to discharge the obligation resting upon it to achieve an expeditious hearing of the issues and to avoid unreasonable delay, (Military Government Ordinance Number 7, Article VI), the Tribunal finds it necessary to issue the following:

ORDER:

1. Mr. James G. Mulroy is hereby appointed a Commissioner of this Tribunal to preside at and supervise the taking of the testimony of such witnesses as may hereafter, from time to time, be designated by the Tribunal on the official record of its proceedings.

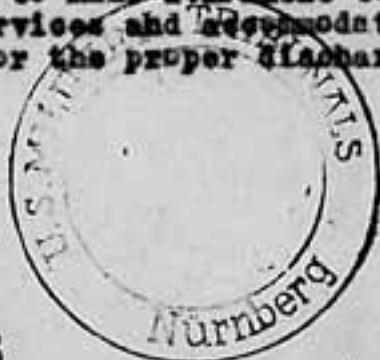
2. Before assuming his official duties hereunder the said Mr. James G. Mulroy shall take, subscribe to and file with the Secretary General an oath or affirmation to the effect that he will honestly, faithfully and impartially perform and discharge his duties as such Commissioner.

3. Said Commissioner shall have power to administer oaths, take evidence; enforce the attendance of witnesses, parties and counsel; preserve good order; fix and determine the time of his hearings; and do all other things reasonably necessary to the proper administration of his office; all subject to the directions of the Tribunal and review by the Tribunal for good cause shown.

4. The said Commissioner shall cause a verbatim report of his proceedings, including the testimony and evidence taken before him, to be properly recorded, reported, certified to, and filed in the office of the Secretary General. All evidence so reported by the Commissioner shall be considered by the Tribunal as of the same force and effect as evidence heard by the Tribunal in open court. The Commissioner shall also cause an appropriate number of copies of all such testimony and evidence, in the German and English languages, to be made available for the use of the Tribunal and counsel in this cause.

5. It shall be the duty of the Secretary General and the Marshal of the Tribunals to make available to said Commissioner such facilities, services and accommodations as may be reasonably necessary for the proper discharge of his official duties.

- 1 -



- 2 -

6. This Order is without prejudice to the power and authority of the Tribunal to modify or rescind the same at its pleasure.

MILITARY TRIBUNAL VI:



Quentin T. Shaker  
Presiding Judge  
James M. Jones  
Judge  
Paul M. Hebert  
Judge  
Clara F. M. Smith  
Alternate Judge

Dated this 18th day of November 1947.

DEFENSE NOTIFIED  
24 Nov 1947 JCH

PROSECUTION NOTIFIED

IN: 100-111116  
OUT: 100-111116  
For the Secretary General  
By: [Signature]



177  
①

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

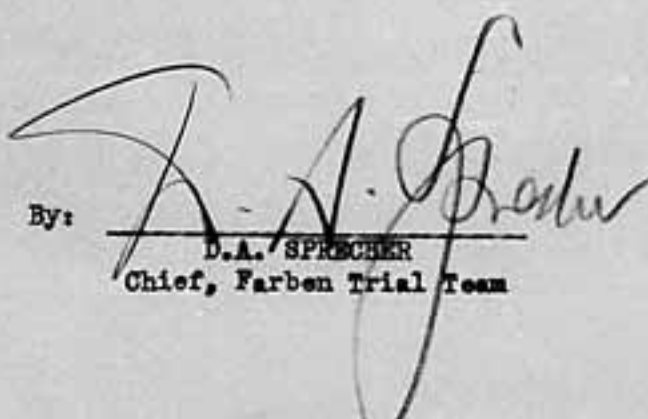
KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF  
DEFENDANT KRAUCH

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the request of Dr. Heinrich v. Respatt, counsel for the defendant KRAUCH, dated 19 November 1947, requesting that Dr. Meins, located in Nurnberg Jail, be summoned as a witness.
2. Objection is made to summons as premature at this time.
3. No objection is made to interrogation or obtaining affidavits pursuant to the usual practice respecting confined persons.

By:

  
D.A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 20 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nürnberg, Germany



UNITED STATES OF AMERICA

Against

Carl Krauch et al

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Heinrich v. Rospat attorney for \_\_\_\_\_

Carl Krauch, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's be-  
half:

Name of Person desired as Witness:

former SS-Sturmabannführer Dr. Meine (Meine)

Occupation and last Known Location:

Nürnberg, prison

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

employment of concentrationcamp inmates  
on plants of the chemical industry

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Declarations are being wanted to clear up some questions  
in connection with the above mentioned fact.

november 19, 1947

(Date)

Heinrich v. Rospat  
Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation of witness. Summons not to be issued  
until witness is needed. 881

PROSECUTION APPROVING JUDGE

Dated 21 November 1947 DEFENSE NOTIFIED

Nov 11/24  
1100  
Secretary General  
Wi.



MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

<sup>gegen</sup>  
**Carl Krauch et al**

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, **Dr. Heinrich v. Rospatt** Verteidiger fuer **Carl Krauch**

, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

**frueherer Sturmabfuhrer der SS Dr. M e i n e**

Beruf und Tatbekannter Wohnort:  
**Nuernberg, Gefaengnis**

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:  
**Beschaeftigung von Kz-Haeftlingen i.d. ehem. Industrie**

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

**Die Aussagen des Zeugen sollen zur Aufklaerung von  
Unklarheiten in obiger Angelegenheit dienen**

**19. November 1947**

(Datum)

*Heinrich v. Rospatt*  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

**882**

Vorsitzender Richter

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NURNBERG, GERMANY  
20 NOVEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA :  
:   
- vs. - :  
:   
CARL KRAUCH, et al., :  
:   
Defendants. :

Case No. 6

FILED 21 Nov. 1947  
B. G. in  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

**ORDER**

To expedite the cross-examination of the witnesses of the Prosecution and the presentation of the evidence of the defendants, the Tribunal finds it necessary to provide special assistance for Defense Counsel. It is therefore ordered that the following named persons will, upon submission of formal applications and clearances of the Security Office, be accredited and approved as members of the General Staff of Defense Counsel, to wit:

1.

- a) Dr. Karl MEYER, Treisdorf
- b) Fritz NAUMANN, Ludwigshafen
- c) Josef NIEMANN, Ludwigshafen
- d) Dr. C. O. KUESTER, Grassau.

It is further ordered that the following named persons will, upon the same conditions, be approved as assistants to the above named persons:

2.

- for Dr. Karl MEYER - Dr. Karl HAGEMANN, Essen
- for Herr Fritz NAUMANN - Dr. Adalbert Joppich, Baden
- for Herr Josef NIEMANN - Dipl. Ing. Karl HANSELER, Uerding
- for Dr. C. O. KUESTER - Dr. Hermann Stradal, Uerdingen.

It is further ordered that each of the above named eight persons may be assigned a secretary.

This order is made and entered for the purpose of enabling the Defense to make an examination and analysis of certain documentary material and is subject to cancellation in the discretion of the Tribunal.

The proper Military and Administrative Officers will make the necessary arrangements for the compensation, billeting and accommodations of the above named persons, in accordance with the prevailing regulations, while they are engaged in the performance of their duties pursuant to this order.

MILITARY TRIBUNAL VI:

*Curtis G. Shake*  
CURTIS G. SHAKE, Presiding

883

Dated this 20th day of November 1947

DEFENSE NOTIFIED

PROSECUTION NOTIFIED



MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

and others

Krauch

179  
0  
FILED 21 Nov 47  
Secretary General  
Nuremberg, Germany  
to Military Tribunals  
Case Number 8  
Tribunal No. 8

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Dr. Gekar Krauch, counsel for Friedrich Jaehne  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal

that Adolf Wissmann, whose address is

Friedrichsthal / Saar, be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said Adolf Wissmann be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said

Friedrich Jaehne to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

21 Nov 47

Quinn T. Sharke

Presiding Judge

PROSECUTION NOTIFIED

DEFENSE NOTIFIED

21 Nov 47

177  
3  
**RESTRICTED**

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORNBERG, GERMANY  
APO 696 A

DEFENSE CENTER

18 November 1947

SUBJECT: EISEMANN, Adolf Peter

TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Adolf Peter Eisemann, prospective assistant defense counsel has been screened with the following findings:

NSDAP 1933-1945

Subject held no office in above organization and does not fall within A.A. category as defined in Ltr. OMGUS, dated 9 July, 1947.

2. There has been no decision by the Spruchkammer regarding this applicant. Approval of his application is recommended.

Telephone: 61550

*Robert G. Schaefer*  
Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief

885  
**RESTRICTED**



MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch, and others

Nuernberg, Germany

Case No. VI

Military Trib.No. VI

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

179  
②

Comes now Dr. Oskar Krauss and states to the Tribunal that he is attorney for Friedrich Jähne one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Dr. Oskar Krauss makes application to the Tribunal for the approval of A.P. Eiseemann as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Friedrich Jähne in the above-named indictment.

Dated: 23.10.47

Dr. Krauss

180  
0

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF OF  
DEFENDANT KUGLER

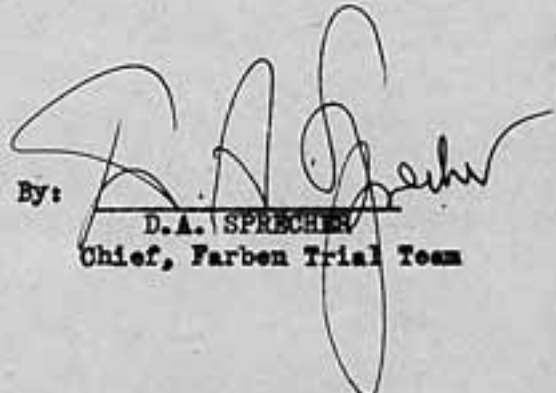
TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the request by Dr. Henze, counsel for the defendant KUGLER, dated 21 November 1947, requesting that Elmer Michel, located in Nurnberg Jail, be summoned as a witness.

2. Objection is made to summons as premature at this time.

3. No objection is made to interrogation or obtaining affidavits pursuant to the usual practice respecting confined persons.

By:

  
D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 25 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al. (Case VI)

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Hense attorney for

Dr. K u g l e r \_\_\_\_\_, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Elmer M I c h e l , former Ministerialdirigent with the Reich Ministry of Economics

Occupation and last Known Location:

At present Justice Jail Hurnberg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Michel participated in negotiations which resulted  
in the conclusion of the Francolor treaty.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Because of charges made against Kugler in Case VI  
in connection with the Francolor treaty.

21 Nov 1947

(Date)

In the name of Dr.Hense

~~s/Dr. F. Zengerle Kraft~~  
Signature of Defendant's Counsel

### Decision of Tribunal

Approved for interrogation of witness. Summons not to  
be issued until witness is needed. *Ernest L. St.*

Presiding Judge.

Dated 2 December 1947

PROSECUTION AND  
888 DEFENSE NOTIFIED

FILED 21 Nov. 14 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

552  
MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Krauch und andere (Case VI)

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Henze Verteidiger fuer \_\_\_\_\_

Dr. Kugler, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Elmer Michel, ehemals Ministerialdirigent i. d. R. W. Ministerium

Beruf und ~~Tatsache~~ bekannter Wohnort:

z. Zt. Gefangnis Justizpalast Nuernberg

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Michel nahm an Verhandlungen teil, die zum Abschluss des Francolor Vertrages  
fuehrten.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Wegen Anschuldigungen die im Case VI im Zusammenhang mit dem Francolor  
Vertrag gegen Kugler erhoben werden.

21. November 1947  
(Datum)

Fuer

Dr. Henze

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs



181

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NURNBERG, GERMANY

THE UNITED STATES OF AMERICA :

- vs. - :

CARL KRAUCH, et al., :

Defendants. :

Case No. 6

Oath of Commission

James G. Mulroy


1345 hr.  
FILED 24 Nov 1947

68m  
Secretary General  
of Military Tribunal  
Nürnberg, Germany

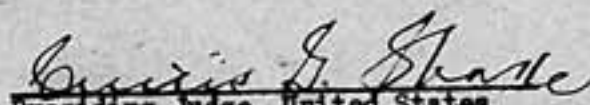
I, the undersigned, James G. Mulroy, an American citizen,  
now residing at Nurnberg, Germany, being the person named in an  
order of the Tribunal in the above-entitled cause, dated November  
18th, 1947, hereby take and subscribe my oath as required in said  
order, as follows:

I will honestly, faithfully, and impartially perform and  
discharge my duties as Commissioner under the aforesaid order.

So help me God.

  
James G. Mulroy

Subscribed and sworn to before me this 24 day of November,  
1947.

  
Presiding Judge, United States  
Military Tribunal #VI

DR. PFLUECKER.  
PRISON DOCTOR.

182  
JUSTICE PRISON, 25. 11. 47.

DEFENDANT JAEHNE, I.G. FARBEN  
CANNOT GO TO COURT TODAY.  
HE IS FAINTING AWAY.

*H. P. ...*

FILED 25 Nov 1947  
SSM  
Secretary General  
of Military Tribunals  
Nürnberg, Germany



183

DR. PFLUECKER.  
PRISON DOCTOR.

JUSTICE PRISON, 25. 11. 47.

DEFENDANT SCHMITZ, IG. FARBEN  
CANNOT GO TO COURT TODAY.  
HER ATTROUBLE.

*H. Pfluecker*

FILED 25 Nov. 1947  
Rgm  
Secretary General  
of Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

ex 6

892

892

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF  
OF DEFENDANT VON DER HEYDE

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

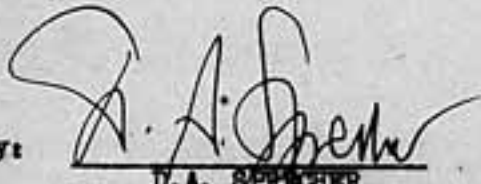
1. Answer is made to the application by Dr. Hoffmann, counsel for the defendant VON DER HEYDE, dated 24 November 1947, requesting a summons of Erich Mueller.

2. Objection is made to the summons as being premature.

3. No objection is made to interrogation to obtain affidavits, etc.

Nurnberg: 1 December 1947  
Date

By:

  
D.A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial Team

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 26 Nov 47  
SECURITY  
for Military  
Defense

184  
②

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Karl HOFFMANN attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Erich von der Heyde, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Erich MUELLER

Occupation and last Known Location:

Merchant, Hamburg-1, Burchardstr. 22/II b. Dr. Dabelstein

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

As former superior of defendant Erich von der HEYDE in Office NW 7  
of the IG-Farben in Berlin, Erich MUELLER will testify to defendant  
Erich von der HEYDE's activity while employed with Office NW 7 of the  
IG-Farben in Berlin.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

These facts are relevant to the defense because of the charges leveled  
against Erich von der HEYDE in counts I, II, III, IV and V of the  
indictment.

Nurnberg 24 Nov 1947  
(Date)

(s) Dr. HOFFMANN

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation of witness. Summons not to be  
issued until witness is needed.

Presiding Judge.

Dated 2 December 1947

PROSECUTION AND 4 Dec 47  
NOTIFIED

894

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen  
Krauch u.a.

IN: 24/11

OUT:

For the Secretary General

By:

Defense Information Branch

184  
②

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. Karl Hoffmann Verteidiger fuer

Dr. Erich von der Heyde, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Erich Müller

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Kaufmann, Hamburg - 1, Burchardstr. 22/II b. Dr. Dabelstein

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
koennen:

---


Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Erich Müller sagt als ehemaliger Vorgesetzter des Ange-  
klagten Erich von der Heyde im Büro NW 7 der I.G.-Farben  
in Berlin über die Tätigkeit des Angeklagten Erich von der  
Heyde als Angestellter des Büros NW 7 der I.G. Farben in  
Berlin aus.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Diese Tatsachen sind von Wichtigkeit wegen der Be-  
schuldigungen der Anklage gegen Erich von der Heyde  
zu Punkt I, II, III, IV und V der Anklage.

Nürnberg, 24. November 1947  
(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

895 Vorsitzender Richter

Page 6



185  
0

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT KRAUCH


TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the application by Dr. Boettcher, counsel  
for the defendant KRAUCH, dated 25 November 1947, requesting a  
summons of Dr. Albrecht Weiss.

2. Objection is made to the summons as being premature.

3. No objection is made to interrogation to obtain affidavits,  
etc.

By:

  
D.A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 26 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Carl Krauch et al

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Conrad Boettcher attorney for \_\_\_\_\_

Carl Krauch, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defendant's be-  
half:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Albrecht Weiss

Occupation and last known location:

Heidelberg, Moltkestr. 21

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Questions on treatment of foreign laborers by IG Farben  
and Gebechemie

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Evidence to point 3 of the indictment against IG Farben

November 25, 1947  
(Date)

Herich R. Pyatt  
Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved for interrogation of witness. Summons not to be  
issued until witness is needed.

Dated 2 December 1947.

897

Case 6

Presiding Judge



MILITÄRGERICHTSHOF  
Muenberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Carl Krauch et al

FILED 16 Nov 47 with  
SECRETARY GENERAL  
U.S. Military Tribunal  
Defense Center

185  
@

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Conrad Boettcher Verteidiger fuer Carl Krauch

\_\_\_\_\_, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Albrecht Weiss

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Rechtsanwalt, Heidelberg, Moltkestr. 21

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

...

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Behandlung auslaendischer Arbeiter durch die IG Farbenindustrie  
und durch den Gebechemie.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Beweisvorlage zu Punkt 3 der Anklage gegen IG Farben

25. November 1947

(Datum)

Herrsch - J. J. J.

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

898

Vorsitzender Richter

1715 11/28

1720

Secretary General

Ha

MILITARY TRIBUNALS  
Nurnberg, Germany  
UNITED STATES OF AMERICA

Against  
KRAUCH and Others (Case VI)

FIRST MOTION OF THE PROSECUTION TO  
CORRECT THE ENGLISH TRANSCRIPT

1860  
**FILED 26 Nov 1947**  
188m  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Nurnberg, Germany

1. The prosecution herewith moves that the Tribunal order that the corrections indicated below be made in the official mimeographed copies of the English transcript.

2. In this connection, the prosecution suggests that the Tribunal set a date certain (a week or ten days hence) by which the defense either agrees to the corrections stated below or else states in writing its counter-proposals, if any, to these suggested corrections. Meanwhile representatives of the prosecution and the defense can discuss any disagreements and attempt to arrive at a stipulation on any items which may be in issue initially.

Transcript			<u>PROPOSED CORRECTION</u>
<u>page</u>	<u>Line(s)</u>		
1. 45	30		Add footnote number "1" after last word.
2. 45			Place following footnote at bottom of page: 1. Report of U.S. Alien Property Custodian (1919), pp. 25-26.
3. 46	13-14		Delete the following: "1. Report of U.S. Alien Property Custodian (1919), pp. 25-26."
4. 51	27		Delete as repetition the following: "The German chemical plants."
5. 61	28		Change "other solved" to read "other was solved".
6. 66	28		Change "submit more" to read "submit no more".
7. 70	30		Change "coienting" to "cementing".

9 at 811/3  
930  
Secretary General  
N11  
899-  
MOTION SUSTAINED IN OPEN COURT 13 FEB 48  
WITH EXCEPTION OF ITEM #211 EMBODIED  
IN SECOND MOTION. John L Stone last Sec Gen  
JLH



186 (2)

Transcript PAGE	Line(s)	PROPOSED CORRECTION
8. 71	10-11	Delete as repetition from "Inasmuch", fourth word in line 10, to "evidence", fifth word in line 11.
9. 77	2	Change "who were work in organisation" to read "who were the authors of this war, they did achieve a stupendous work in organization."
10. 93	1-6	Indent entire paragraph (quotation).
11. 93	14-21	Indent entire paragraph (quotation).
12. 105	3	Delete period after "concerns".
13. 107	1	No new paragraph: small "w" in "written" (continued sentence).
14. 115		Should be renumbered "116".
15. 116		Should be renumbered "115".
16. 120	1-6	Indent (continuation of quotation at end of page 119).
17. 140	22	Change "the German word is (Fuehrer)" to read "(the German word is "Fuehrer")."
18. 160	1	Begin paragraph with quotation marks.
19. 193	16	"von Hayde" should be "von Heider".
20. 195	4	Change "immature" to "premature".
21. 199	22	Change "that a great documentary evidence." to read "that there is a great amount of documentary evidence."

Transcript page	Line(s)	PROPOSED CORRECTION
22. 203	20	Delete "each document center established --".
23. 212	31	"NI - 5631" should be "NI - 6531".
24. 228	16	"Pontesheim" should be "Preungesheim".
25. 228	24	"Pontesheim" should be "Preungesheim".
26. 233	14	Change "might to towards" to read "might lead towards".
27. 233	16	Change "before that certain statements have been made this morning concerning the prior notice in the IMT." to read "before when certain statements were made this morning concerning the prior practice in the IMT."
28. 233	21	Change "this a form for" to read "this a forum for".
29. 233	27-28	Change "we would be able to save a llt of dilatory practice so" to read "we may be able to save a lot of dilatory practice and so".
30. 236	2-3	Delete as repetition all of line 2 and first word "being" of line 3.
31. 236	13	Change "executed and did" to read "executed in English and we did".
32. 252	1	"Weskott" should be "Baessler".
33. 270	24-27	Change "to mark for identification. That is a statement of the defendant Gattineau with respect to Prosecution Exhibit 27



Transcript page	Line(s)	PROPOSED CORRECTION
		marked for identification," to read "to mark also for identification as Exhibit 27, Document NI -- 5170, the statement of the defendant Gattineau with respect to Prosecution Exhibit 26."
34. 271	15	"interference" should be "inference".
35. 276	23	"attention" should be "protection".
36. 280	15	"subsidiaries" should be "subsidies".
37. 280	16	"subsidiaries" should be "subsidies".
38. 281	27	"since reintentions" should be "sincere intentions".
39. 286	29	"44" should be "34".
40. 287	26	"prejudiced" should be "prejudicial".
41. 295	23	"overlook" should be "check".
42. 304	2	"Dewell" should be "Devine".
43. 306	28	Change "any intentionally" to read "any untruth intentionally".
44. 310	2	"errors" should be "corrections".
45. 314	13	"Strauss" should be "Struss".
46. 315	21	"make" should be "read".
47. 316	4-5	Change "They give me -- Ter Meer, in the first instance, to understand here I must" to read "They gave me -- Ter Meer, in the first instance -- to understand --. Here I must".

1865

Transcript -- PAGE --	Line(s)	PROPOSED CORRECTION
48. 324	6	"Course" should be "coercion".
49. 325	26	Change "proposition" to read "proposition that".
50. 328	8	"delegate Schmidt" should be "minister Schmidt".
51. 340	20	"NI - 16029" should be "NI - 10029".
52. 345	1	Change "Then identify the" to read "Then he identifies the".
53. 347	3	Delete "book" (fifth word in line).
54. 349	19	"\$300,000" should be "RM 300,000".
55. 350	13	Change "to discretion" to read "to use discretion".
56. 350	15	Place "Mr. AMCHAN:" at beginning of line before "There followed".
57. 355	2	Change "document book" to read "indictment".
58. 358	28	Change "gesetz" to read "legal gazette".
59. 368	14	Change "a German in the" to read "a General on the".
60. 373	17	"1945" should be "1935".
61. 381	30	Delete quotation marks before "this is". Change "war report office" to read "war office report".
62. 386	14	"Ribber" should be "Ritter".



126 (6)

Transcript Page	Line(s)	PROPOSED CORRECTION
63. 392	8	Change "MR. SPRECHER: Yes. Your Honors". to read: THE MARSHALL: Yes. MR. SPRECHER: Your Honors.
64. 394	4	Change "was a conference," to read "related to a conference of military officials at which,".
65. 395	20	"of dynamite" should be "of Dynamit A.G.".
66. 403	31	"about secret plans," should be "about secret plants,".
67. 406	27	"NI - 6487," should be "NL- 6497,".
68. 407	13	Delete the word "to" before "a 100 percent I.G.".
69. 417	9	"General von Heider" should be "Mr. von Heider".
70. 422	24	Change "taken over for Sparte 2." to read "taken over for Sparte 1.".
71. 429	11	"then now" should be "them now."
72. 429	14	Change "they can be put in evidence with less" to read "can be put in evidence later with less".
73. 429	18	Change "The later document to" to read "The documents later than",
74. 431	5	"on" should be "one".

Transcript page	Line(s)	PROPOSED CORRECTION
75. 432	2	Change "of these" to read "of which these".
76. 433	21	Change "page 59 and to" to read "pages 59 and 60".
77. 433	24	Change comma after Vermittlungsstelle W to a period. Begin new sentence with "Whereas".
78. 433	32	Change "coordination of the needed" to read "coordination which needed".
79. 434	4	Change "pages 61 to tw" to read "pages 61 to 62".
80. 434	13	Change "were taken together here, were" to read "when taken together here, is".
81. 435	2	Change "page 43 to the pages" to read "page 43 of the English and to pages".
82. 437	15	Change "concern I.G. Farben that" to read "concerning I.G. Farben to prove that".
83. 438	12	Delete the number "1" before the quotation marks.
84. 438	13	Place the number "1" inside the quotation marks at beginning of sentence.
85. 438	16	Place the number "2" inside the quotation marks at beginning of sentence.
86. 440	9	Change "that the industry" to read "that of the industry".
87. 445	21	"explosion" should be "expansion".



<u>Transcript</u> <u>page</u>	<u>Line(s)</u>	<u>PROPOSED CORRECTION</u>
88. 446	7	Change "prosecution of maybe" to read "prosecution or maybe".
89. 448	25	"keep" should be "give".
90. 448	26	First word "end" should be "and". Place period after "numbers." Change "NI -- 6912" to read "NI - 6192".
91. 448	27	Change comma after "Exhibit 153" to period. Begin new sentence with "This".
92. 455	16-17	Change comma after "conference" to period. Change "the number of lawyers and raised points" to read "A number of lawyers raised points;".
93. 456	8-9	Change comma after "plants" to period. Begin new sentence with "Normally" in next line.
94. 460	26	Change "was industry" to read "war industry".
95. 464	14	"exercised" should be "exercises".
96. 464	25	"Sparte A - 2" should be "Sparte 2".
97. 466	10	"joint" should be "giant".
98. 469	23	Place quotation marks before "which".
99. 473	7-8	Delete as repetition all of line 7 and first word "Schneider" in line 8.
100. 476	10	"production plans" should be "production plants".

Transcript Page	Line(s)	PROPOSED CORRECTION
101. 477	9	"Gattineau" should be "Noack". Delete "of Noack", the last two words in line.
102. 479	9-10	Change "numeral II, remarks, as in Fall B" to read "numeral II, the remark 'as in Fall B.'".
103. 479	31	"objective" should be "objected".
104. 481	2	Change "matters in conflict" to read "matters <del>can</del> conflict."
105. 485	4	Change "to page....," to read "to the end of the page,".
106. 485	19	"62 or 62" should be "62 or 63".
107. 485	26	"peroration" should be "coordination".
108. 487	4	Change "which follows any possible was publically known" to "which removes any possible doubt as to what was publicly known".
109. 487	15	"craft," should be "protection,".
110. 488	7	Change "figures of farben" to read "figures for Farben".
111. 488	8	Change "Farven is at coalation of" to read "Farben is aiming at correlation of".
112. 488	9	Change last word in line "for" to "with".
113. 488	12	Change "are in plants" to read "involve the plants".



Transcript Page	Line(s)	PROPOSED CORRECTION
114. 488	20	Change comma after "plant" to period. Begin new sentence with "However".
115. 488	21	"Bund" should be "Buna". Change "is offered," to read "resulted,".
116. 488	23-24	Change "which of course had taken place discussions," to read "discussions had taken place".
117. 488	25	Change "stand-by plants," to read "stand-by plants for certain specific products.".
118. 488	25-28	Change last sentence in paragraph to read as follows: "I will pass up the specific products now because I think that later with the aid of an expert witness about the significance of some of these products, it will take up less time."
119. 488	31	Change "is to be represents the intimary" to read "represents the epitome".
120. 489	4	Change "aanomatous situations situation" to read "anamolous situation." Begin new sentence with "Krauch".
121. 489	7	Change "then Goering" to read "than Goering". Delete as repetition last three words in line "at that time,".
122. 489	8	Change first word "at" to "in". Place period after "office." Begin new sentence "And he addressed". Delete last word in line "of".

Transcript page	Line(s)	PROPOSED CORRECTION
123. 489	9	Delete first word "course,". Change "and Wurster were jointly in charge" to read "and Wurster were, of course, jointly in charge,".
124. 489	14	Change "about the time of Munich," to read "of Austria and about the time of Munich,".
125. 489	16	"tand" should be "plans".
126. 489	18	"Board of the" should be "Beard or the".
127. 489	19	Change "a points to certain prerogatives" to begin a new sentence and to read "He points to certain of his prerogatives".
128. 489	22	Change "last he mentions:" to read "last paragraph he mentions:".
129. 489	30	Change "prosecution will require to rely on" to read "prosecution, if required to, could rely on".
130. 490	10	Delete word "quote".
131. 490	14	Change "opinion: material" to read "opinion on material".
132. 490	16	Change comma after "219" to period. Begin new sentence with "Here".
133. 490	17	"Hierschel" should be "Hirschel".
134. 490	25	Change "with increase" to read "will increase".
135. 490	26	Delete quotation marks after "future".



Transcript page	Line(s)	PROPOSED CORRECTION
136. 491	1	Change "id we amy" to read "if we may".
137. 491	18	Change "ti is rather interestion" to read "it is rather interesting".
138. 491	29	"amounts" should be "amount". Insert "by" after "day" and before "the", the last two words in the line.
139. 492	29	"Sparte II" should read "Sparte III". Last two words "on of" should be "one of".
140. 492	31	"is Leverkusen" should be "in Leverkusen".
141. 495	21	"Bodesdick" should be "Batsstick".
142. 497	21	"117, 118, and 121" should be "117, 118 and 119."
143. 512	15	Change comma to period after "text." Change "which escaped" to "It escaped", beginning a new sentence.
144. 516	21	Change "I.G. Farben expect" to read "I.G. Farben and I expect".
145. 518	14	Change last word in line "secretary" to "Chief".
146. 519	5	Delete "which", first word in line.
147. 521	32	Change "as the index" to read "in the index".
148. 522	1	Change "to", first word in line, to "as".
149. 522	20	"not" should be "note".

Transcript page	Line(s)	PROPOSED CORRECTION
150. 532	30	Change "there was" to read "is".
151. 533	3	Delete "this indicated", last two words in line.
152. 534	1	Change "Document" to "Exhibit".
153. 535	18	Delete "in" before "documents".
154. 535	19	"repetition" should be "representation".
155. 535	27	"notice" should be "alleged".
156. 536	22	"comes" should be "some".
157. 536	23	Change last half of sentence "in goes Vermittlungsstelle W in what, as a" to read as follows: secondly with Vermittlungsstelle W. "As a
158. 536	25	Place quotation marks after "Vermittlungs- stelle".
159. 536	26	Delete "as", second word in line.
160. 539	2	Delete period and "It is" after "indicated". Change the next word "on" to "in".
161. 539	12	Change last word "as" to "of".
162. 539	17	"introduction" should be "reproduction".
163. 540	1	Change "that the origin" to read "that concerning the origin".
164. 540	3	Place period after "proof". Delete dash and question mark.



Transcript PAGE	Line(s)	PROPOSED CORRECTION
165. 541	10	"7126" should be "7136".
166. 547	1	"planned" should be "plan".
167. 553	24	"Sparte Chief" should be "Sparte representative".
168. 563	2	Second word "for" should be "or".
169. 569	24	"ready" should be "read".
170. 569	28	"from" should be "over".
171. 570	8	Delete "and", second to last word in line.
172. 577	25	Delete "in", before "a destination".
173. 587	4	Change first word "of" to "with".
174. 589	9	"action" should be "acting".
175. 594	29	"stated," should be "started,".
176. 595	2	"amened" should be "amended".
177. 617	28	"frieed" should be "freed".
178. 625	16	"included" should be "inclined".
179. 629	23	Change "English Document XIV," to read "English Document Book XIV,".
180. 632	29-30	Place quotation marks before "member" in line 29 and after "bureau" in line 30.
181. 633	6	Put parentheses around "administrative council". Change "Sar" to read "Azot S.A.R.".

Transcript page	Line(s)	PROPOSED CORRECTION
182. 633	7	Place quotation marks after "foundation."
183. 633	12	Place quotation marks after "Pressburg."
184. 648	10	"absolved" should be "absorbed".
185. 649	6	Change "is order" to read "is in order".
186. 649	27	Change "There's rather" to read "There's a rather".
187. 650	5	Change "Then, which had been carred" to read "principle, which had been carried".
188. 651	8	"question." should be "objection."
189. 651	12	"plant" should be "plants".
190. 651	16	"Works Combine," should be "Works Combines,".
191. 652	2	"one-up" should be "make-up".
192. 652	21	"Ni Wogen" should be "Nitrogen".
193. 653	1	"Gelman" should be "German".
194. 653	4	"Officers" should be "Offices".
195. 656	24	Delete quotation marks before "All".
196. 656	27	Delete quotation marks after "corporations.".
197. 657	6	"GR" should be "I.G.".
198. 658	19	Change "Dr. Bosch Duisberg," to read "Dr. Bosch and/or Duisberg,".
199. 658	24	Change "later, on" to read "later, was on".



HP6  
(16)

Transcript page	Line(s)	PROPOSED CORRECTION
200. 659	2	"shows," should be "chose,".
201. 662	12	Insert "was" before "a", last word in line.
202. 670	1	Change period to dash after "explanation".
203. 670	22	Change "matter of reports graphically shown." to read "matters it purports graphically to show,".
204. 671	25	Insert the word "points" after "ter Meer".
205. 672	20	Change comma to period after Vorstand. Change third word in line "them" to "then". Change "thenatyre" to read "the nature".
206. 672	29	Delete "the persons and".
207. 673	4	"group" should be "groups".
208. 673	5	"points" should be "periods". "committee" should be "committees".
209. 673	27	"KE" should be "KA".
210. 674	18	Delete second word in line "was".
211. 676	2	Change comma to period after "Vorstand." Begin new sentence with "Legally".

By: \_\_\_\_\_  
D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 25 November 1947 \_\_\_\_\_  
Date

For: TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

DR. PFLUECKER.  
PRISON DOCTOR.

JUSTICE PRISON, 26. 11. 47.

SCHMITZ I G. FARBEN CANNOT GO TO COURT.  
HEARTTROUBLE.

JAEHNE, I.G.FRABEN CANNOT GO TO COURT.  
FAINTING AWAY. GIDDINESS.

FILED 28 Nov 1947

BBM  
Secretary General  
of Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

*T. P. Mink*

6  
915

915



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

MOTION FOR THE RECONSIDERATION OF A  
RULING BY THE TRIBUNAL

128 ①  
FILED / Dec. 1947  
158m  
Secretary General  
of Military Tribunals  
Nurnberg, Germany

1. Motion is made that the Tribunal reconsider and set aside its ruling of 7 November 1947 (Transcript, pp. 3484 and 3542-3) rejecting the prosecution's offer of affidavits by deceased affiants.

2. On 31 October 1947, the prosecution offered an affidavit of Fritz Sauckel, prosecution exhibit 1291, for identification, Document No. NI-1098. Dr. Dix (for defendant SCHNEIDER) objected on the ground that the affiant Sauckel was dead and therefore could not be cross examined (Transcript, p. 3196). Document No. NI-4434, affidavit of Rudolf Hoess, also deceased, was also marked at this time for identification only as prosecution exhibit 1293 (Transcript, p. 3197). The Tribunal reserved decision on the objections and heard arguments on 4 November 1947 (Transcript, pp. 3236-3247). In the arguments by defense counsel at this time various assertions concerning prior practise were made without citing pages in the transcript (as the prosecution had done), and in the view of the prosecution the practise of the other Tribunals was not described with full accuracy by defense counsel. The Tribunal sustained the objections of defense counsel on 7 November 1947, stating "upon principle that the affidavits of deceased heretofore offered in evidence would not be admitted in evidence in this proceeding" (Transcript, p. 3484). The Tribunal made the following comments as the basis for its ruling later the same day (Transcript, pp. 3542-3):

"The question of the admissibility in evidence of an affidavit subscribed and sworn to by an affiant who has died since the execution of the instrument and is, therefore, not available for cross examination. Article IV of Military Government Ordinance # 7 sets forth the procedure to be followed in order to insure a fair trial for the defendants. Paragraph e of this Article states:

916  
This motion ruled on in open Court by the  
Tribunal on 2 Dec 1947 John L. Stone  
not Sec Gen

"A defendant shall have the right, through his counsel, to present evidence at the trial in support of his defense, and to cross examine any witness called by the prosecution."

Article VII provides that the Tribunal shall not be bound by technical rules of evidence and may admit in evidence certain documents, including affidavits. It also provides that:

"The Tribunal shall afford the opposing party such opportunity to question the authenticity or probative value of such evidence as, in the opinion of the Tribunal, the ends of Justice requires."

The right of a defendant who is being tried in a criminal action or proceeding to interrogate witnesses who testify against him is a fundamental right and not merely a rule of evidence. The Tribunal may determine, as a matter of judicial discretion, the manner in which that right of interrogation may be exercised. That discretion does not extend to the abolition of the right, nor may convenience or expediency dictate its denial. To permit the introduction in evidence against a defendant and over his objection of an affidavit of a deceased witness would deny to that defendant the right to cross examine one who had testified against him, and the admission of such an affidavit may not be justified upon the ground of expediency or that it is a matter that falls within the discretion of the Tribunal."

3. It is respectfully submitted that this ruling and the reasons given therefore are contrary to the rulings of the Military Tribunals in four other cases: Case I (Medical), Case II (Milch), Case III (Justice), and Case IV (Pohl). The pertinent pages of the rulings of the other Tribunals are cited hereinafter, since all of them were not cited in the oral argument (Transcript, pp. 3236-3247):

(1) Case I (Medical)

Document No. NI-2057, an affidavit of Dr. Ervin Ding, alias Dr. Ervin Schuler, who committed suicide after giving the affidavit, was admitted over objection and after argument as prosecution exhibit 283 (Transcript, Case I, 6 January 1947, p. 1093). The argument of the defense was, just as in this case, a denial of the alleged right of cross examination. The Tribunal referred to this affidavit or to facts recited in the affidavit in its decision (Transcript, p. 11465 and p. 11517). (The Ding precedent has been followed ever since in Nurnberg until the ruling of this Tribunal).



(2) Case II (Milch)

Document No. 3721-PS, exhibit 41-A, an interrogation of Fritz Sauckel, who was executed as a major war criminal, was objected to by the defense (Transcript, Case II, 6 January 1947, pp. 134-135). The Tribunal deferred ruling until it could confer with Tribunal I on the Ding precedent (Transcript, p. 138). On 7 January 1947, Tribunal II admitted the affidavit (Transcript, p. 194), stating:

"The Court has determined that under the Charter and the Ordinance, this exhibit is admissible. Its weight, however, in view of the peculiar circumstances attending it is of course still for the Tribunal to determine. This ruling is made after conference with the judges of Tribunal I, who had a similar problem presented, and which made the same ruling as this Tribunal now makes."

Document No. NOKW-311, an interrogation of Hermann Goering, who committed suicide after having been sentenced to death by the IMT, was also admitted over objection as prosecution exhibit 311 (Transcript, Case II, 8 January 1947, p. 280). The Tribunal again made appropriate references to the Charter of the IMT and Ordinance No. 7.

(3) Case III (Justice)

Document No. NG-401, an affidavit of Carl Falk, deceased at the time of offer, was admitted over defense objection as prosecution exhibit 147, the Tribunal noting that "those portions which appear to be the experiences of the witness (affiant) will be considered" (Transcript, Case III, 25 March 1947, pp. 976-977).

(4) Case IV (Pohl)

Document No. 3868-PS, an affidavit of Rudolf Hoess, who was being tried in Poland at the time of the offering and could not be produced for cross examination, was admitted over defense objection as prosecution exhibit 51. The president of the Tribunal, Judge Toms, stated that the affiant could not be produced. Therefore the case is as much in point as where the affiant cannot be produced because he is dead (Transcript, pp. 129-131). Document No. NI-034, another

affidavit of Rudolf Hoess, was later admitted without objection as prosecution exhibit 297 (Transcript, Case IV, 17 April 1947, pp. 571-5). In its judgment this Tribunal stated that it had received "proof" from Hoess (Transcript, Case IV, 3 November 1947, p. 8069).

4. The prosecution, the defense, and the Tribunal in Case V (Flick) followed the principle of the admissibility of the affidavits of deceased affiants. The Tribunal admitted document No. WI-1098, an affidavit of the deceased war criminal, Fritz Sauckel, as exhibit 71 (Transcript, Case V, 23 April 1947, p. 326), and a Goering interrogation as Flick exhibit 82 (Transcript, Case V, 23 October 1947, p. 9334). The prosecution offered the affidavit by the deceased Sauckel and the defense offered <sup>the</sup> interrogation of the deceased Goering. Both were received without objection. The defense also read testimony of Sauckel before the IMT (Barkart document 663). The Tribunal stated that it had knowledge of this testimony and the document was not given an exhibit number.

5. The Model Code of Evidence of the American Law Institute, adopted and promulgated on 15 May 1942, follows the modern trend away from the exclusionary rules, and makes no exception for jury or criminal cases:

"Rule 503.  
Admissibility of evidence of hearsay declaration.  
'Evidence of a hearsay declaration is admissible if the judge finds that the declarant:  
(a) is unavailable as a witness,  
or,  
(b) is present and subject to cross examination'".

(Note: For explanations of the reasons supporting Rule 503, see excerpts from the Model Code of Evidence published by the Library Branch entitled "Hearsay Evidence", etc. 29 November 1947).

6. The law of the Charter of the International Military Tribunal and the law of Ordinance No. 7. concerning rules of evidence are



fundamentally the same (compare Articles 16, 19 and 21 of the Charter with Articles 4, 7 and 9 of Ordinance No. 7.). Both clearly do not permit a number of the exclusionary rules of criminal evidence which have been defended principally because of the Anglo-Saxon system of jury trials, where the triers of fact were laymen and it was felt that the inability of the jurors to weigh certain types of hearsay evidence was such that its admission would be prejudicial to a fair trial of defendants. Both contain the provision that all evidence which has probative value shall be admitted. This does not mean that the Tribunals should not seek to have the parties produce the best evidence available, consistent with expeditious trial. But both the Charter and the Ordinance recognize the necessity for liberal rules of evidence concerning events transpiring in the Third Reich where the lips of many potential witnesses were sealed by violence and many records have disappeared either by intention or by the fortunes of war. Rules of evidence permitting a full enquiry under such circumstances are often as necessary for the defense as they are for a full presentation of all the surrounding circumstances by the prosecution.

7. Under both the Charter (Article 2) and the Ordinance (Article XI), the Tribunals must take judicial notice of governmental documents and reports of the United Nations, and this naturally includes consideration of the facts and conclusion of facts stated in such documents and reports. Obviously no "right of cross examination" exists in such cases, and the IMT and the Military Tribunals in Nurnberg have judicially noticed many such documents.

8. The question of the right of cross examination was directly raised in the IMT case when a French prosecutor produced Mr. Van der Essen, a member of the Belgian Inquiry Commission, who testified to matters to which he was not a direct witness. "He stated that he himself had heard witnesses and that he verified that these testimonies

were authentic" (Official English mimeographed Transcript of the IMT record, p. 3915). The defense objected (p. 3913). The Tribunal admitted the testimony (p. 3931), but declared that the governmental report should also be put in evidence. What is important is that the IMT considered the matter only from the point of view of the weight to be given to this testimony, which admittedly was largely based upon hearsay and the testimony of others, and not from the point of view of admissibility.

"In the first place the Tribunal is not confined to direct evidence from eye-witnesses because Article 19 provides that the Tribunal shall admit any evidence which it deems to have probative value.....As to the weight which is to be attached to the witness' evidence, that, of course, is a matter which will have to be considered by the Tribunal. It is open to the Defense to give evidence in answer to the evidence of Mr. Van der Essen and also to comment or criticize that evidence and so far as his evidence consisted of his own conclusions drawn from facts which he had seen or evidence which he had heard, the correctness of those conclusions will be considered by the Tribunal, conclusions being matters for the final decision of the Tribunal. For these reasons the motion of counsel is denied."

9. Where the testimony or affidavit of a deceased witness or affiant is part of the record of one of the Military Tribunals of the United Nations, the Tribunal must take judicial notice of the testimony or affidavit under Article VII of Ordinance No. 7. This is similar to the old German Rules of Criminal Procedure.

10. The German Order of Criminal Procedure of 1870, paragraph 251, (1870, Reichsgesetzblatt, Part I, p. 322) provided:

"If a witness, expert, or co-defendant has died, or become insane, or if his whereabouts could not be determined, the record of his earlier interrogation by a judge may be read. The same holds for the already convicted co-defendants.

In the cases designated in Para. 223 the reading of the record of the earlier interrogation is permissible, provided it has taken place after the opening of the main proceeding, or in the preliminary proceeding, under observation of the regulations of Para. 193.



The reading can only be ordered by a ruling of the court; its reason must be made known and it must be noted whether the oath has been taken by the interrogated person. Nothing is changed hereby in the rules regarding the necessity of taking the oath for those cases in which another interrogation is possible."

Hearsay generally evidence is admissible under German law as under civil law generally. The German Supreme Court, the Reichsgericht at Leipzig, repeatedly held that a witness may testify on what he heard from other persons, e.g. a policeman on what other persons told him (see Loewe-Rosenberg 1929, Note 6 to Par. 250).

11. The rules of evidence before Military Tribunals and Commissions have generally admitted all evidence which would have probative value in the mind of a reasonable man. The regulations prescribed by General MacArthur, governing the procedure of the trial of the Yamashita by the Commission directed that the Commission should admit such evidence "as in its opinion would be of assistance in proving or disproving the charge, or such as in the Commission's opinion would have probative value in the mind of a reasonable man", and that in particular it might admit affidavits, depositions, or other statements (In re Yamashita, 66 Sup. Ct. 340 (1946). The order of the President of the United States of 2 July 1942 (7 Federal Register 5103), appointing a Military Commission of the Trial of the alleged saboteurs, which was in issue in the Quirin case, includes the provision that "such evidence shall be admitted as would, in the opinion of the President of the Commission, have probative value to a reasonable man" (Law Reports of Trials of War Criminals, Vol. I, p. 117, UNWCC; ex Parte Quirin, 317 US. 1 (1942)). Regulations for the trial of war criminals in the Mediterranean Theater of Operations were made on the 23 September 1945 in circular No. 114, by command of General McNarney. These regulations provide inter alia that:

"a. If any witness is dead or is unable to attend or to give evidence, or is, in the opinion of the president of the commission, unable to attend without undue delay, the commission may receive secondary evidence of statements made by, or attributed to, such witness."

By command of General Eisenhower, a directive regarding military commissions in the European Theatre of operations was made by an order of 25 August 1945. In paragraph 3 thereof provision is made that technical rules of evidence shall not be applied but any evidence shall be admitted which, in the opinion of the president of the commission, has any probative value to a reasonable man. Similar provisions are contained in the regulations governing the trial of war criminals made by General MacArthur on 24 September 1945 for the United States Armed Forces, Pacific, and by the "Regulations Governing the Trials of Accused War Criminals" of 5 December 1945 which superseded those of 24 September 1945, same being found in Regulation 16 of the earlier, and Regulation 5 (d) of the later regulations (Law Reports of Trials of War Criminals, Vol. 1, p. 117, UNWCC). The regulations of 24 September 1945 formed the basis of the trial of the Japanese General Yamashita. Non-technical rules of evidence have also been followed by British military commissions for the trial of war criminals, based on the Royal Warrant dated 14 June 1945, Army Order 81/45, with amendments. The Royal Warrant, by Regulation 8, has relaxed rules of evidence otherwise applied in English courts. Under Regulation 8 (1) a military court "may take into consideration any oral statement or any document appearing on the face of it to be authentic, provided the statement or document appears to the Court to be of assistance in proving or disproving the charge, notwithstanding that such statement or document would not be admissible as evidence in proceedings before a Field General Court Martial" (Law Reports of Trials of War Criminals, Vol. 1, p. 117, UNWCC). Pursuant to this provision, military courts have frequently admitted affidavits where the affiant



was never subjected to cross examination (The Pelius Trial, the Scuttled U-Boats Case, the Breierwarde case, the Cyklon B Case, Law Reports of Trials of War Criminals, Vol. I, pp. 14, 59, 85, 96, UNWCC).

12. It is important to keep clearly in mind that we are applying international penal law and that we should not, and cannot, approach these questions solely from the stand-point of any single judicial system. International law has made substantial strides in the development of both substantive and adjective law, and in both fields international law must be derived from a variety of legal systems, including both civil and common law. Many auxiliary principles and doctrines in international law must be drawn from a variety of legal systems. These and other internationally constituted Tribunals cannot work exclusively in the medium of German law, or American law, or even a combination of the two. That is not the genius of international law. As Mr. Justice Jackson stated before the International Military Tribunal:

"As an International Tribunal, it is not bound by the procedural and substantive refinements of our respective judicial or constitutional systems, nor will its rulings introduce precedents into any country's internal system of civil justice" (IMT record, p. 14333).

Nurnberg: 29 November 1947  
Date

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

-END-  
-9-

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO THREE APPLICATIONS FOR SUMMONSES ON BEHALF OF THE  
DEFENDANT GATTINEAU

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):


1. Answer is made to three applications for summonses by Dr. Aschenauer, counsel for the defendant GATTINEAU, all dated 30 November 1947, requesting Helmut Dobler, Georg Ebert and Georg Elohr "be summoned by the Tribunal to give evidence on the defendant's behalf".

2. To date the prosecution has objected to all similar applications only on the ground that they were premature, but the prosecution has always stated that it had no objection to interrogation or to the obtaining of relevant affidavits even where it believed that the showing made on the face of the application was insufficient to show that a person requested could give relevant information. Now that the defense case is at hand, applications for summons are much less premature and the prosecution feels it necessary to state its position on substantive matters more fully. However, the applications in question do not offer any prima facie basis for granting the applications, unless one credits "such reasons" as "see indictment" or that the persons named have knowledge of "Gattineau and the foreign labor program". There is no showing of their relation either to the defendant GATTINEAU or to any agency which had a direct relationship to any of the acts and conduct which are relevant in this case.

3. For these reasons, the prosecution requests that the applications be denied as not stating sufficient grounds upon their face.

Nurnberg: 5 December 1947  
Date

By:

  
D.A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial Team

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



MILITARY TRIBUNALS

Munich, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 1 Dec '47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

119  
②

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENAUER attorney for \_\_\_\_\_

GATTINEAU, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Helmut DOBLER, born on 22 May 1908

Occupation and last known Location:

Weinheim

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Gattineau and Foreign Labor Program

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

see Indictment

30 Nov 1947

(Date)

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED

(s) Rudolf ASCHENAUER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Denied, without prejudice, on ground Application  
is insufficient to show that the evidence  
sought is material. See Ruler.  
Presiding Judge.

Dec 6 16 Dec. 1947 926

Widjor B. Shale  
Presiding Judge

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Rudolf Aschenauer Verteidiger fuer

Gattineau, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Helmut Doblener, geb. 22. Mai 1902

Beruf und tatsaechlicher Wohnort:

Weinheim

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

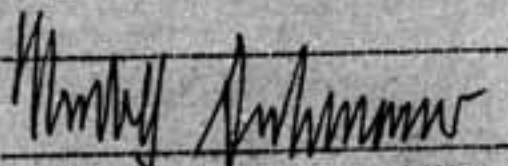
Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Gattineau und Fremdarbeiterprogramm

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

siehe Anklageschrift

30.11.1947  
(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs



MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO THREE APPLICATIONS FOR SUBPOENAS ON BEHALF OF THE  
DEFENDANT GATTINHAU

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281);

1. Answer is made to three applications for subpoenas by Dr. Aschmanner, counsel for the defendant GATTINHAU, all dated 30 November 1947, requesting Ernst Dohler, Georg Ebert and Georg Klehr "be summoned by the Tribunal to give evidence on the defendant's behalf".

2. To date the prosecution has objected to all similar applications only on the ground that they were premature, but the prosecution has always stated that it had no objection to interrogation or to the obtaining of relevant affidavits even where it believed that the showing made on the face of the application was insufficient to show that a person requested could give relevant information. Now that the defense case is at hand, applications for subpoenas are much less premature and the prosecution feels it necessary to state its position on substantive matters more fully. However, the applications in question do not offer any prima facie basis for granting the applications, unless one credits "such reasons" as "see indictment" or that the persons named have knowledge of "Gottinhausen and the foreign labor program". There is no showing of their relation either to the defendant GATTINHAU or to any agency which had a direct relationship to any of the acts and conduct which are relevant in this case.

3. For these reasons, the prosecution requests that the applications be denied as not stating sufficient grounds upon their face.

Nuremberg: 5 December 1947  
Date

By:

*L. A. J. [Signature]*  
L. A. J. [Signature]  
Chief, Foreign Trial Team

For:

WELFORD TAYLOR  
Wing. Cpt. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED Dec 9 W  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

190  
③

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Radolf ASCHENAUER attorney for \_\_\_\_\_  
GATTINEAU hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Georg EBERT, born on 14 Febr 1895

Occupation and last Known Location:

Other information that may aid in locating the Person named:

Last residence Weinheim

The person above named has knowledge of the following facts:

Gattineau and his participation in the Foreign Labor Program

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

see Indictment.

30 Nov 1947

(Date)

(s) Radolf ASCHENAUER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Denied, without prejudice, on ground Application  
is insufficient to show that the evidence  
sought is material. See Rules.

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

18 Dec 47  
Dec. 947

929

Ernst J. Shale  
Presiding Judge



VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
**Krauch u.a.**

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Rudolf Aschenauer Verteidiger fuer Gattineau

\_\_\_\_\_, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Georg Ebert, geb. am 14.2.1895  
Beruf und letztbekannter Wohnort:

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:  
zuletzt in Weinheim

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:  
Gattineau u.d. Teilnahme am Fremdarbeiterprogramm

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

siehe Anklageschrift

30.11.1947  
(Datum)

Anhänger  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

191  
①  
MILITARY TRIBUNALS

Nuremberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUSE and Others (Case VI)

ANSWER TO THREE APPLICATIONS FOR SUMMONSES ON BEHALF OF THE  
DEFENDANT GATTINHAU

TO: The Secretary General, Military Tribunals (231):


1. Answer is made to three applications for summonses by Dr. Aschmanner, counsel for the defendant GATTINHAU, all dated 30 November 1947, requesting Hubert Dohler, Georg Ebert and Georg Klehr "be summoned by the Tribunal to give evidence on the defendant's behalf".

2. To date the prosecution has objected to all similar applications only on the ground that they were premature, but the prosecution has always stated that it had no objection to interrogation or to the obtaining of relevant affidavits even where it believed that the showing made on the face of the application was insufficient to show that a person requested could give relevant information. Now that the defense case is at hand, applications for summons are much less premature and the prosecution feels it necessary to state its position on substantive matters more fully. However, the applications in question do not offer any prima facie basis for granting the applications, unless one credits "such reasons" as "see indictment" or that the persons named have knowledge of "Gottinhaus and the foreign labor program". There is no showing of their relation either to the defendant GATTINHAU or to any agency which had a direct relationship to any of the acts and conduct which are relevant in this case.

3. For these reasons, the prosecution requests that the applications be denied as not stating sufficient grounds upon their face.

45  
1704 11/16  
UT: 1720  
The Secretary General  
Wi.  
Nuremberg: 8 December 1947  
Date

By:

  
H.A. SPENSON  
Chief, Foreign Trial Team

For:

WELFORD TAYLOR  
Maj. Gen. USA  
Chief of Counsel



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.



Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf ASCHENAUER attorney for \_\_\_\_\_

GATTINEAU, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Georg KLOHR, born 18 Mebr 1885

Occupation and last Known Location:

Luetzelbachsen

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Gattineau and Foreign Labor Program

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

see Indictment

30 Nov 1947

(Date)

(s) Rudolf ASCHENAUER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Denied, without prejudice, on ground Application  
is insufficient to show that the evidence  
sought is material. See Rules.

Presiding Judge

Werner S. Thalle  
Presiding Judge

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

18 Dec 47

Dec. 1947

932

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Rudolf Aschenauer Verteidiger fuer \_\_\_\_\_

Gattineau, beehtrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Georg E l o h r, geb. 18.2.1885

Beruf und letztbekannter Wohnort:  
Luetzelsachsen

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

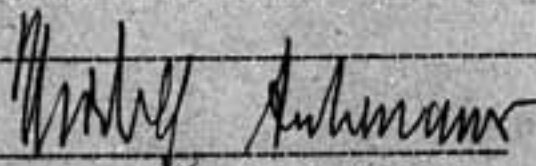
Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Gattineau und Fremdarbeiterprogramm

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

siehe Anklageschrift

30.11.1947  
(Datum)



Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter



FILED 2 Dec 1947

Secretary General  
for Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

192  
0

THE PRESIDENT: Counsel, the President understands Dr. Nelte to suggest, and you may correct us if we are misinformed, that he is willing to let this matter rest with the Tribunal, so far as the Prosecution's Exhibit 1490, 1611 and 1630, providing that in the consideration of the exhibits the Tribunal take into account, the objections that he has urged against those exhibits, - and under those circumstances, he is willing to waive the cross-examination of the witnesses.

That is the way the President understood Dr. Nelte.

May I inquire now of the Prosecution, are you likewise willing to allow these affidavits to go to the Tribunal, with your objections and suggestions as to the competent parts of them in the record, for such weight and such materiality, as the Tribunal in due course shall determine they are entitled to in the light of your observations, and Dr. Nelte's objections?

MR. MINSKOFF: The Prosecution is perfectly willing to have it so understood.

May I add that in view of the fact that Dr. Nelte has dealt at length with the various portions of each affidavit to which they think attention should be directed, it might be helpful if the Prosecution referred, in a short note to the Tribunal, its own comments on the same portions of the affidavit.

THE PRESIDENT: That is very well. If that arrangement is satisfactory to counsel for both sides, we shall consider the documents that I indicated a moment ago, for what they may be worth, in the light of the suggestions that have been made by Dr. Nelte, and have been or may be pointed out to the Court by the Prosecution, and give them such weight as we consider that they are entitled to have, after taking into account the positions of counsel for the Prosecution and the Defense.

Is that in accord with your thought, Dr. Nelte?

DR. NELTE: Yes.

934

THE PRESIDENT: Very well. Then that is the disposition with

reference to Exhibit 1490, 1611, and 1630, and the Tribunal will see that the objections that have been urged, and the suggestions that have been made, are kept in mind in the consideration of these documents.

Excerpt from Daily Court Transcript, Case 6, Tribunal VI,  
2 December 1947, Afternoon, p. 4546:

THE PRESIDENT: The Tribunal is presently concerned only with whether or not this first page of the so-called "Ding Diary" is competent evidence. We are not presently concerned with whether it has any weight or what weight should be given to it. We are of the opinion, in view of the showing made subsequent to the first offer of the first page of the document and the precedent established by the other Tribunal that had it before it, that there is a sufficient showing to meet the requirements of competency. The offer of the document, being the first page of the Ding Diary and marked Exhibit number -- may I ask what, please?

THE SECRETARY: 1608

THE PRESIDENT: 1608 -- will be sustained and the objections to the introduction of the document overruled with the observation that the admission of the document by the Tribunal is not to be construed as any indication whatever as to what weight or whether any weight will be attached to the first page of the diary.

Re: Affidavit KOGON, Prosecution Exhibit 1631, Document NO-281

Daily Court Transcript, Case 6, Tribunal VI, 25 Nov., Morning, pp. 4317, 4318:

The Tribunal directed that Prosecution and Defense confer informally and undertake to reach an understanding, making an effort to reconcile the matters. "If you cannot, of course, it will become the duty of the Tribunal to pass upon them." (25 Nov., Morning, p. 4318)



Re: Affidavit KOGON, Prosecution Exh. 1631, Document No-281

Daily Court Transcript, Case 6, Tribunal VI; 1 Dec., Morning, pp. 4471, 4472:

In open court the Prosecution recall<sup>d</sup> the Tribunal request that Prosecution and Defense agree as to portions to be stricken as irrelevant or immaterial.

"Mr. MINSKOFF: With respect to Prosecution Exhibit 1630, the affidavit of Dietsch, and 1631 the affidavit of Kogon, it will be recalled that the Tribunal requested that to the extent possible we agree with counsel for the Defense as to portions which might be stricken as irrelevant or immaterial. ....

"With respect to Prosecution Exhibit 1631, the Prosecution agrees to strike from the document all reference to experiments other than typhus, or spotted fever as it is referred to in the affidavit, and other than the experiments conducted to determine a suitable means of infection. Also, paragraphs 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, and 22, may be stricken as dealing with other types of experiments." (1 Dec., M., pp. 4471, 4472)

*The above rulings concerning Pros  
Ex L 1490, <sup>1611 & 1630</sup> 1608, 1631, were made  
in open court as appears  
above.*

*John L Stone  
Asst Sec Gen  
Trib VI*

Dr. Dr. Otto HELTE  
Munberg  
Maximilianstr. 27

928  
FILED *26 Nov 1947* with  
Secretary General

*for MUNBERG*  
Munberg 26 Nov 1947  
Defense Center

To

The Military Tribunal VI

Munberg

Re: Proceedings against KRAUCH et al (Case VI)  
Defense for Prof. Dr. Heinrich HOERLEIN

For the time being the High Tribunal did not admit in evidence  
the first page of the so-called Ding Diary

*now all of this is in the  
the enclosure  
all, but p. 1 is in evidence*  
Document NO-265 Exh 1608

With regard to the fact that the Prosecution has still been given  
permission to comment upon this point, I submit as enclosure my statements  
made in the closing brief for defendant Prof HANDLOSER (Medical Case).

The Prosecution will receive copy of this letter as well as of  
enclosure.

Enclosures



552  
192  
Dr.Dr. Otto Helte

Muerenberg

Maximilianstr.27

Muerenberg, 26. November 1947

An den

Militaergerichtshof Nr.VI

Muerenberg

Betr: Verfahren gegen KRAUCH UND ANDERE (Fall Nr.6)  
Verteidigung fuer Prof. Dr. Heinrich Hoerlein

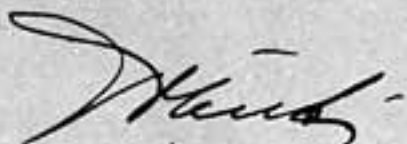
Das Hohe <sup>U</sup>ericht hat die erste Seite des sog. Ding-Tagebuchs

Dokument NO-265 Exh. 1608

vorlaeufig als Beweismittel nicht zugelassen. Mit Ruecksicht darauf,  
dass der Anklagebehoerde gestattet worden ist, zu diesem Punkte noch  
Stellung zu nehmen, ueberreiche ich in der Anlage meine Ausfuehrungen  
in dem Beweisschlusschriftsatz fuer den Angeklagten Professor HANDLOSER  
( in Aersteprozeess ) hierzu.

Die Anklagebehoerde erhaelt Durchschlag dieses Schreibens und der  
Anlage.

Anlagen

  
( Dr.Otto Helte )

A u s z u g aus dem Schluss-Schriftsatz der Verteidigung fuer  
den Angeklagten Prof. SIEGFRIED HANDLOSER.

( Seiten 20/23 )

In der Beweisfuehrung des Angekl. Prof. Krugowsky ist klar geworden, dass die schwerwiegendsten Bedenken gegen das Ding-Tagebuch als Ganzes bestehen. Ich will der diesbezgl. Beweisfuehrung im Plaidoyer meines Kollegen Dr. Fleming nicht vorgreifen, sondern mich auf die Tatsachen beschraenken, die die Unrichtigkeit der ersten Seite des Ding-Tagebuchs beweisen.

1.) Ein "Tagebuch" ist nur beweiskraeftig, wenn es taeglich gefuehrt wird oder jedenfalls wenn die Daten der Eintragung den Geschehnissen an diesen Tagen entsprechen. Das Tagebuch beginnt mit einer Eintragung vom 29.12.1941. Die Ueberschrift spricht von der

" Abteilung fuer Fleckfieber- und Virusforschung."

Diese Bezeichnung bestand am 29.12.1941 noch nicht. Das ergibt sich aus der Bekundung Krugowskys und aus der Tagebucheintragung vom 9.1.1943.

2.) Spricht dies schon fuer die Annahme, dass die Aufzeichnungen in einem spaeleren Zeitpunkt, als den Daten entspricht, eingetragen wurden, so ergibt sich dies mit zwingender Logik aus den folgenden Tatsachen :

- Dok. HA-24. Exh. 13, Aff. Krugowsky :

( Ende der Seite 20 )

- a) Krugowsky wird als SS-Stabstandsfuehrer bezeichnet, obwohl er im damaligen Zeitpunkt diesen Rang nicht hatte, sondern erst am 1. Juni 42 erhielt.
- b) Das Robert Koch Institut wird als "Reichsanstalt" bezeichnet, obwohl es im Zeitpunkt der Eintragung dies noch nicht war, sondern erst am 1.4.1942 dazu bestimmt wurde.
- c) Prof. Gildemeister wird als "Praesident" des Robert Koch Instituts bezeichnet, obwohl er erst am 1.4.1942 dazu ernannt wurde.

3.) Die Eintragung vom 29.12.1941 ergibt nicht, dass Ding bei der angeblichen Besprechung zugegen war. Er wird nicht unter den Teilnehmern genannt. Es wird auch nicht gesagt, auf welche Mitteilung sich diese Eintragung stuetzt, eben-



sowenig, wo die Besprechung stattgefunden haben soll.

Danach ergibt sich, dass die vom 29.12.1941 datierte Eintragung nicht an diesem Tage, sondern erst spaeter und zwar zu einem wesentlich spaeteren Zeitpunkt gemacht ~~wurde~~ sein kann und nicht auf einem eigenen Erlebnis des Tagebuchschriftstellers beruht.

Nun hat die Anklagebehoerde aber noch ein Affidavit von Dietzsch vorgelegt, das ihre Behauptung stuetzen soll, es habe eine Besprechung stattgefunden, wie sie im Ding-Tagebuch Seite 1 unter dem 29.12.1941 eingetragen ist.

- Dok. NO-1314, Exh. 433 -

In diesem Affidavit heisst es :

" Nach der Beendigung der Versuche fertigte Dr.Ding im Mai 1942 ein Protokoll an, in dem er die Ergebnisse der Versuche schriftlich niederlegte. Ich las diese Eintragungen zur gleichen Zeit und las in den Akten als Blatt 1 Eintragungen ueber eine in Berlin stattgefundene Aerztesitzung.. ..... In der Sitzung im November 1941, an der teilgenommen haben: die Professoren Handloser, Schreiber, Gildemeister, Mrugowsky, Rose und Ding, wurde beschlossen Impfstoffversuche an Menschen vorzunehmen, nachdem Tierversuche keine eindeutigen Resultate geseitigt hatten. "

( Ende von Seite 21 )

Der dem Gerichtshof aus dem Vortrag der Anklagebehoerde und aus Zeugenaussagen bekannte Kapo Dietzsch bekundet ueber die angebliche Sitzung nicht aus eigener Kenntnis; denn er kam erst Januar 1942 zum Block 46, wie er selbst aussagt. Er stuetzt sich vielmehr auf eine Eintragung im Tagebuch Ding, die er gesehen haben will. Wenn danach diese Aussage zwar keine zusatzliche Beweiskraft gegenueber der Eintragung i.S. der Anklage besitzt, so hat sie eine bedeutende Beweiskraft im Rahmen der Verteidigung des Angekl. Handloser, weil sie in Verbindung mit der Aussage des Zeugen Kogon den Beweiswert der Seite 1 des Ding-Tagebuches enqaeltig vernichtet.

a) Dr. Kogon hat ausgesagt, dass Ding die Eintragungen in der ersten Haelfte des Jahres 1942 in einem Zuge diktirt hat ( S.1234). Dietzsch bestaetigt diese Aussage und sagt, dass dieses Diktat etwa im Mai 1942 erfolgt sei.

b) Auf die Vorhaltung im Kreuzverhoer, dass damit alle in die erst Ende Januar 1943 moegliche Ueberschrift des Tagebuchs " Abteilung fuer Fleckfieber- und Virusforschung" nicht erklart werden koenne, gab Dr.Kogon als Erklaerungsmoeglichkeit an, dass Dr. Ding die erste Seite des Tagebuches spaeter - also nach Januar 1943 - habe neu schreiben lassen. (S.1256).

Durch das Gutachten Zettner und Mastvogel

- Dok. Mrugowsky Nr. 8 Exh. 22 S. 76 Dok.B.-

wird die Beweiskette geschlossen, dass die erste Seite des Ding-Tagebuchs, wie sie dem Höhen Gericht von der Anklagebehörde vorgelegt ist, nicht der ursprünglichen ersten Seite entspricht, sondern dass sie später neu geschrieben worden ist. Dr. Kogon glaubt es so darstellen zu sollen, dass Ding lediglich den "Kopf" des Tagebuchs habe neu schreiben lassen. Durch das Aff. Dietzsch wird aber bewiesen, dass die Annahme Dr.Kogon's, Dr.Ding habe nur den "Kopf" der ersten Tagebuchseite neu schreiben lassen, nicht zutreffen kann.

( Ende der Seite 22 )

Tatsächlich muss der Text der ganzen ersten Seite geändert worden sein; denn ein Vergleich der Eintragung mit dem angeblichen früheren Inhalt der Eintragung ergibt :

- 1) der Zeitpunkt der Sitzung ist in der vorgelegten Fassung der 29.Dezember 1941, während Dietzsch von einer Sitzung im November 1941 spricht;
- 2) ferner sind die Teilnehmer an dieser Sitzung verschieden angegeben. Dietzsch gibt als Teilnehmer Schreiber, Rose und Ding an, die in dem vorgelegten Tagebuch als Teilnehmer nicht aufgeführt sind;

Danach steht fest, dass die vorgelegte erste Seite des Ding-Tagebuchs gefälscht ist. Es ist aber auch erwiesen, dass der Inhalt der Eintragung unwahr ist.



Dr. Dr. Otto HELTE  
Nurnberg  
Maximilianstr. 27

FILED 26 Nov 1947 with  
Secretary General  
Nurnberg 26 Nov 1947  
Military Tribunals  
Defense Center

192  
①

To  
Military Tribunal VI  
Nurnberg

Re: Trial against KRAUCH et al. (Case 6) Defense  
for defendant Prof. Dr. Heinrich ROERLEIN

Referring to the discussions before the High Tribunal as to  
the relevancy of

Affidavit Dr. Egon KOGON  
Doc. NO 281 Exh. 1631 (Doc. Book No. 84)

I request

to accept only fig. Nos. 1, 2, 3, 5, 11, 12 (the last two  
paragraphs) and 19 as being relevant.

The Prosecution will be given a copy of this letter, at the same time  
requesting them to define their attitude and submit it to the High  
Tribunal.

(s) Dr. Otto HELTE  
Defense Attorney

Dr.Dr. Otto Helte

Huernberg

Maximilianstr. 27

Huernberg, den 26. November 1947

An den

Militaergerichtshof Nr.VI

Huernberg

Betr.: das Verfahren gegen KRAUCH UND ANDERE ( Fall Nr.6 )  
Verteidigung fuer den Angeklagten Prof.Dr.Heinrich H o e r l e i n

Unter Bezugnahme auf die Erörterungen vor dem Hohen Gericht ueber  
den Umfang der Beweiserheblichkeit des


Affidavits Dr. Eugen K o g o n

Dok. NO 281 Exh. 1631 (Dok.-Buch Nr.84)

bitte ich,

nur die Punkte Nr. 1, 2, 3, 5, 11,12 (die beiden letzten Absätze)  
und 19 als beweiserheblich anzunehmen.

Die Anklagebehoerde erhaelt eine Abschrift dieses Schreibens ~~und der Anlage~~ mit  
der Bitte, auch ihre Stellungnahme dem Hohen Gericht vorzulegen.

  
( Dr. Otto Helte )

Verteidiger

beilage



Dr. Dr. Otto HELTE  
Nurnberg  
Maximilianstr. 27

192  
⑥  
FILED 26 Nov 1947 with  
Secretary General  
Nurnberg 26 Nov 1947  
Defense Center

To  
The Military Tribunal VI  
Nurnberg

Re: Proceedings against KRAUCH et al. (Case 6)  
Defense for Professor Dr. Heinrich ROERLEIN.

I refer to the discussions on the extent of relevancy of

Affidavit Arthur DIETZSCH

Doc. NI-12 184 Exh. 1630 (Doc. book 84)

before the High Tribunal and transmit as enclosure the above-named affidavit in the text of which I marked in red those passages which, in my opinion, are irrelevant and therefore inadmissible.

The Prosecution will receive a copy of this letter and of the enclosure requesting them to give their comments to the High Tribunal.

(s) Dr. Otto HELTE  
Defense Counsel

1 Enclosure

172  
Dr.Dr. Otto Helte

Nuernberg

Maximilianstr.27

Nuernberg, den 26. November 1947

An den

Militaergerichtshof Nr.VI

Nuernberg

Betr.: das Verfahren gegen KRAUCH UND ANDERE (Fall Nr.6)  
Verteidigung fuer Professor Dr. Heinrich Hoerlein

Unter Bezugnahme auf die Erwaerterungen vor dem Hohen Gericht ueber  
den Umfang der Beweiserheblichkeit des

Affidavits Arthur Dietzsch

Dok. NI-12 184 Exh. 1630 ( Dok.-Buch Nr.84 )

ueberreiche ich anliegend das genannte Affidavit, in dessen Text ich die  
Stellen rot bezeichnet habe, die nach meiner Auffassung nicht beweiserheblich  
und daher unsulaessig sind.

Die Anklagebehoerde erhaelt eine Abschrift dieses Schreibens und der  
Anlage mit der Bitte, auch ihre Stellungnahme dem Hohen Gericht vorzulegen.

  
( Dr.Otto Helte )

Verteidiger

2 Anlagen



Ich, Arthur DIETZSCH, Festung Landsberg,  
nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass  
ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache, stell-  
hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

1. Ich bin am 2. Oktober 1901 in Pausa/Vogtland geboren.  
Ich habe das Realgymnasium 1919 absolviert. Anschliessend  
kam ich zur Reichswehr. Am 1. Oktober 1923 wurde ich Leut-  
nant. Am 4. Dezember 1923 wurde ich verhaftet und am 26. Mai  
1924 vom 4. Strafsenat des Reichsgerichts wegen Hoch- und  
Landesverrat zu 14 Jahren Zuchthaus verurteilt. (Ich hatte  
auf Grund meiner sozialistischen Weltanschauung der sächsi-  
schen Arbeiterschaft Informationen gegeben über den bevor-  
stehenden Reichswehreinmarsch in Sachsen, über die Ver-  
stärkung der Reichswehr durch die illegale sog. Schwarze  
Reichswehr und über das Vorhandensein von Waffenlagern des  
Stahlhelm.) 1925 wurde ich zu 10 Jahren Festungshaft be-  
gnadigt. Im Frühjahr 1933 wurde ich in das Konzentrations-  
lager Sonnenburg überführt. Von dort kam ich über Ester-  
wegen und Lichtenburg im Sommer 1937 in das Kz Buchenwald.  
1938 kam ich als Schreiber in das Buchenwälder Krankenrevier.  
Anfang 1941 wurde ich Einkäufer für das Krankenrevier.  
Anfang 1942 kam ich in die Isolierstation, Block 44/49.  
Im Sommer 1942 wurde diese Station nach Block 46 (Fleck-  
fiebersversuchsstation, die offiziell "Isolierstation"  
genannt wurde) verlegt.  
Am 11. April 1945 wurde ich durch die amerikanischen Truppen  
befreit.

Am 6. Dezember 1945 wurde ich verhaftet und in Buchenwald-  
prozess am 14. August zu 15 Jahren Gefängnis verurteilt.

2. Das Interesse an den Fleckfiebersversuchen mit IG-Prä-  
paraten (Impfstoffe Bohring schwach und stark und Acridin,  
Tutenol, Methylenblau) in Block 46, der Fleckfiebersversuchs-  
station des Konzentrationslagers

Buchenwald, die im Januar 1942 gegründet worden ist, lag auf Seite der IG und nicht der SS. Ich nehme an, dass die Versuche an Häftlingen mit IG-Präparaten auf Grund einer mündlichen Vereinbarung mit der IG zustande gekommen sind. Ich weiss, dass Dr. DING Anfang 1943 bei IG Hoechst gewesen ist und dort mit den Herren gesprochen hat. Mir ist besonders der Name Dr. WEBER in diesem Zusammenhang in Erinnerung.

Einer der IG-Herren (Dr. WEBER) ist Mitte 1943 auf etwa 1 1/2 Stunde auf Block 46 gewesen. Ich bin während dieser Zeit neben ihm gestanden und habe ihm die grossen Kurvenblätter mit den einzelnen Krankengeschichten, die über jeden Fleckfieberkranken Häftling geführt wurden, vorgelegt. Auf diesen Kurvenblättern war als Erstes vermerkt "Tag der Infektion". Als nächste Eintragung stand dort "Inkubationszeit", d.h. die Zeit, die vom Tage der Infektion bis zum Ausbruch der Krankheit, d.h. in diesem Fall des Fleckfiebers, verstrichen ist. Dr. WEBER war über die Versuchsergebnisse mit den IG-Präparaten sehr deprimiert und suchte dauernd die Leichen. Er hat im Laufe der Unterhaltung Ding - Schuler gegenüber auch zum Ausdruck gebracht "Die IG will offiziell von den Versuchen an Menschen resp. von einer künstlichen Infektion an Menschen keine Kenntnis haben".

3. Wenn die an den Lager- oder Standortarzt gerichteten Sendungen der IG in Kz Buchenwald eingingen, wurde automatisch vom Häftlingsrevier aus der Block 46 entlefeniert, denn es war bekannt, dass diese Sendungen immer für die Fleckfieberversuche auf Block 46 bestimmt waren. Ein Häftling, manchmal war ich es, holte dann die Sendungen für Block 46 ab.



5. Die erste Fleckfieberversuchsreihe in Block 46, die im 8. Februar 1942 begann, bestand aus 150-160 Häftlingen. Professor GILDEMEISTER hat diese Versuchspersonen selbst künstlich infiziert. Hierbei wurden vier verschiedene Impfstoffe ausprobiert, und zwar der Weigl'sche, der von Gildemeister und Behring schwach und stark. Dr. DING hat die Ampullen persönlich mitgebracht. In allgemeinen wurde der Impfstoff der Behringwerke (IG) an den Lagerarzt von Buchenwald geschickt. Die Schutzimpfung war nach 14 Tagen abgeschlossen. Nach 4 Wochen, also März 1942, kam GILDEMEISTER wieder und brachte das Infektionmaterial mit, mit dem er die Versuchspersonen infizierte. Nach einiger Zeit ist er mit Professor ROBE wiedergekommen, um sich zu überzeugen, dass die Infektion mit Fleckfieber Erfolg gehabt hat, d.h. dass die infizierten Häftlinge Fleckfieber bekommen hatten. Meiner Erinnerung nach sollten bei dieser und weiteren Versuchsreihen die Behringwerke überhaupt ausgeschaltet werden, da GILDEMEISTER diese Dinge allein machen wollte. Mir ist nicht bekannt, auf welche Art es der IG schliesslich doch gelungen ist, die Behringimpfstoffe in Kz Buchenwald ausprobierten zu lassen. Nach Lage der Dinge handelte es sich einwandfrei um einen Konkurrenzkampf zwischen IG und GILDEMEISTER.

6. In Block 46 hingen grosse Tafeln, auf denen u.a. "Behring schwach" und "Behring stark" vermerkt war. Es ging aus diesen Tabellen, auf denen die Versuchsreihen mit den verschiedenen Impfstoffen rot und schwarz abgesetzt waren (hierdurch war der Impfstoff, mit dem die betreffende Versuchsperson geimpft worden war, und die bei Krankheitsausbruch sich ergebende Fieberkurve übersichtlich zu erkennen), deutlich hervor, welche Entwicklung das Fieber genommen hatte, d.h. inwieweit der Impfstoff in der Lage war, das Fieber zu hemmen. Für jede einzelne Versuchsperson wurde eine derartige Kurve angelegt.

7. Die Berichte über die Versuchsreihen mit Fleckfieber in Block 46 habe ich in Zusammenarbeit mit einem Se. auf Grund der Krankengeschichte und des Kurvenmaterials geschrieben; Dr. DING hat diese Berichte nach Berlin genommen und sie den interessierten Stellen gezeigt.

Dr. DING hat mir erzählt, dass die Bewertungsverhältnisse der verschiedenen Impfstoffe der IG mitgeteilt worden sind, sowie dass die Boehringerwerke (IG) über die mit ihren Impfstoffen erzielten Ergebnisse sehr enttäuscht gewesen seien. Bei seinen Reisen nach Berlin hat Dr. DING auch die Krankenkurven und Krankengeschichten mitgenommen; aus diesen ging hervor, dass es sich um künstlich gesetzte Infektionen handelte.

Laut Aussage Dr. DING hat die IG einen Vertrauensmann nach Berlin gesandt, der dort in das vorliegende Material (Berichte, Sammelkurven) Einsicht nahm, das an sich streng geheim gehalten werden sollte.

8. Auf Grund der IG hat Dr. DING in Block 46 Versuche mit den IG-Therapeutika Acridin und Rutenol (3582) an künstlich mit Fleckfieber infizierten Häftlingen durchgeführt. Die IG hat von diesen Präparaten unheimliche Mengen nach Buchenwald geschickt.

Nach den ersten Versuchen mit Acridin hat es sich jedoch erwiesen, dass dieses Präparat so gut wie nichts trug; ausserdem war es ausserordentlich schlecht verträglich. Die Patienten erbrachen oft 10-12 Mal täglich, was auch auf den Krankenkurven vermerkt wurde. Durch dieses Erbrechen wurde der Organismus der Kranken kolossal geschwächt, und sie sind noch anfälliger geworden, d.h. der künstlich infizierte Fleckfiebererreger wurde dem geschwächten Organismus noch gefährlicher. Auch ein an sich vollkommen gesunder Mensch wird sich nach 10-12 maligen Erbrechen sehr elend fühlen. Es war nur möglich, Versuche mit einem derart



schlecht verträgliches Präparat in einen Konzentrations-  
zu machen, da dort die Menschen nicht gefragt wurden, d.h.  
keinen freien Willen hatten.

Dr DING wollte die Versuche mit Aeridin abstellen. Die IG  
jedoch hatte Interesse an der Weiterführung dieser Versuche  
und drängte wie

mir Dr. DING erzählte, darauf, dass diese Versuche nicht abgebrochen werden. Ich erinnere mich, dass Dr. DING über die schlechten Präparate empört war. Die IG entschied dann auf Grund der ungünstigen Versuchsergebnisse in Kz Buchenwald das Rutenol, das besser verträglich war. Diese Versuche mit Aeridin und Rutenol in Kz Buchenwald, Block 46, haben 1943 angefangen.

Die Aeridinserie verlief beispielsweise folgendermassen: So und so viel Häftlinge wurden künstlich mit Fleckfieber infiziert. Dann wurden verschiedene Gruppen gebildet. Eine Gruppe wurde von ersten Tag des Ausbruches der Krankheit mit Aeridin behandelt, eine andere vom dritten und wieder eine andere vom fünften Tag an. Eine andere Gruppe bekam bereits während der Inkubationszeit Aeridin, um festzustellen, ob das Präparat in der Lage ist, den Krankheitsbeginn hinauszuzögern. Mir ist aus den Versuchsreihen von Buchenwald her bekannt, dass das Aeridin, weder in Tabletten- noch in Granulatform, nicht spezifisch gegen Fleckfieber war, d.h. es wirkte nicht gegen den Fleckfiebererreger.

9. Ich erinnere mich, dass Dr. LEUGOWSKY einmal Blutproben von fleckfieberkranken Häftlingen aus Buchenwald abholen liess. Es waren 5 eben. pro Häftling. Mir ist auch bekannt, dass eine solche Blutprobe ein zweites Mal an Dr. LEUGOWSKY geschickt worden ist.

10. In Konzentrationslager Buchenwald ist zu keiner Zeit eine Fleckfieberepidemie gewesen. Vereinzelt ist Fleckfieber erst Ende 1943, Anfang 1944 bei einigen wenigen neueingelieferten Häftlingen aufgetreten. Die bis zu dieser Zeit in Buchenwald herrschenden Fleckfieberfälle sind samt und sonders durch künstliche Infektion hervorgerufen worden.

11. Es ist ausserordentlich schwer, Fleckfieber im Anfangsstadium zu erkennen; es ist nur einem Spezialisten möglich, Fleckfieber bei einem Patienten festzustellen, da es in allgemeinen frühestens nur dann sicher zu erkennen ist,



wenn das Exanthem in Erscheinung tritt, was etwa 3-10 Tage, meistens 5-7 Tage, nach dem ersten Krankheitstag der Fall ist. Man kann sagen, dass von Hunderttausend Ärzten (mit Ausnahme der russischen) vielleicht einer über die erforderliche Erfahrung bei der Diagnose von Fleckfieber verfügt. Der Ausdruck "am dritten Krankheitstage" in Zusammenhang mit Fleckfieberkranken bedeutet einwandfrei, dass es sich um künstlich infizierte Menschen handelt, denn bei natürlichen Fleckfieber lässt sich z.B. der 3. Krankheitstag erst hinterher aus dem Verlauf der Fieberkurve nur annähernd bestimmen. Die Symptome, die sich in den ersten Tagen beim Fleckfieber zeigen, sind vollkommen allgemeiner Art, wie sie ebenso gut bei Lungenentzündung Grippe etc. auftreten.

12. Die zwischen IG und dem Kz Buchenwald geführte Korrespondenz wurde unter "Streng vertraulich und geheim" geführt, da es sich um Experimente mit Menschen handelte.

13. Mir ist bekannt, dass die in Kz's durchgeführten Tetanus- und Gasbrandexperimente mit der IG in Zusammenhang stehen, weil ursprünglich geplant war, sie in Buchenwald durchzuführen.

Ich habe jede der sechs (6) Seiten dieser Erklärung unter Eid sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen in meiner eigenen Handschrift vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gegengezeichnet und erkläre hiermit unter Eid, dass ich in dieser Erklärung nach meinem besten Wissen und Gewissen die reine Wahrheit gesagt habe.

Arthur Dietzsch  
ARTHUR DIETZSCH

Sworn to and signed before me this 2nd day of October 1947 at Landsberg by Arthur DIETZSCH,  
known to me to be the person making the above statement.

Signature: Benvenuto von Halle  
BENVENUTO VON HALLE

AGO No. D432532  
Office of Chief of Counsel  
for War Crimes  
US War Department

"A CERTIFIED TRUE COPY"

- 6 -  
E N D

Dr. Dr. Otto NELTE  
Nurnberg  
Maximilianstr. 27

192  
FILED 26 Nov 1947 with  
Secretary General  
Nurnberg Military Tribunals  
Defense Center

To

The Military Tribunal VI

Nurnberg

Re: Proceedings against KRAUCH et al. (Case 6)  
Defense for Professor Dr. Heinrich ROERLICH.

I refer to the discussions on the extent of relevancy

Affidavit Waldemar HOVEN

Doe NI-12 182 Exh. 1611 (Doe.-book 84

before the High Tribunal and transmit as enclosure the  
above-named affidavit in the text of which I marked in red  
those passages which, in my opinion, are irrelevant and  
therefore inadmissible.

The Prosecution will receive a copy of this letter and of  
the enclosure requesting them to give their comments to  
the High Tribunal.

(s) Dr. Otto NELTE  
Defense Counsel



Dr.Dr. Otto Helte

Nuernberg

Maximilianstr.27

Nuernberg, den 26.November 1947

An den

Militärgerichtshof Nr.VI

Nuernberg

Betr. das Verfahren gegen KRAUCH UND ANDERE (Fall Nr.6)  
Verteidigung fuer Professor Dr.Heinrich Hoerlein.

Unter Bezugnahme auf die Erörterungen vor dem Hohen Gericht ueber den  
Umfang der Beweiserheblichkeit des

Affidavits Waldemar Hoven

Dok.Nr.NI-12 182 Exh. 1611 (Bok.-Buch Nr.84)

ueberreiche ich anliegend das genannte Affidavit, in dessen Text ich die Stellen  
rot bezeichnet habe, die nach meiner Auffassung nicht beweiserheblich und daher  
unsulaessig sind.

Die Anklagebehoerde erhaelt eine Abschrift dieses Schreibens und der Anlage  
mit der Bitte, ihre Stellungnahme dem Hohen Gericht vorzulegen.

  
( Dr. Otto Helte )

Verteidiger

1 Anlage

172  
(2)

mit ihren Fleckfieberimpfstoff gemacht worden sind. Mir ist bekannt, dass die ersten Kisten und Pakete, in denen Fleckfieberimpfstoffe (Fruehjahr 1942) sowie spaeter Praeparate von Hoechst in das Konzentrationslager Buchenwald geschickt wurden, zuerst an Block 46 gingen, d.h. adressiert waren "An die Fleckfieberversuchsstation". Dr. DING persoenlich hat mir daraufhin erzaehlt, das war etwa Mitte 1942, dass die Firma, von der das KZ Buchenwald die Fleckfieberimpfstoffe bekam, nicht wuenschte, dass die Sendungen an die Fleckfieberversuchsstation abgefertigt werden, und dass daher eine Vereinbarung getroffen worden sei, wonach diese Sendungen in Zukunft an den "Standortarzt der Waffen SS Weimar" gehen. Das waere eine normale, harmlose Adresse, aus der die Post nichts erschen koennte.

Handz.: W.Ho.

- la -

117



192  
AK

3. Die zwischen IG. und Dr. DING geführte Korrespondenz ist auf Anweisung von Dr. DING - zur Tarnung - von mir Aussonstehenden unterschrieben worden, ohne dass ich etwas von diesen Fleckfieberfragen etwas verstand. Ebenso ist mein Name nach der zwischen Dr. DING und der I.G. getroffenen Regelung, wonach verschiedene Sendungen der, fuhr die Fleckfieberversuche in Block 46 bestimmten I.G.-Praeparate an meine Anschrift gingen, als Tarnung benutzt worden. Dieser Umstand war der I.G. bekannt, denn sonst haette sie sich eines Tages an mich wegen der Versuche mit ihren Praeparaten wenden muessen. Das hat sie nie getan.

4. Dr. DING erzaehte mir eines Tages - 1942 - voller Stolz, dass er nun in Verbindung mit der IG. gekommen sei. Mir ist bekannt, dass er IG. Hoechst 1943 besucht hat. Dr. DING hat mir nach seinem Besuch in Hoechst nicht mitgeteilt, dass die IG. darauf bestanden habe, dass zukuenftige Versuchsreihen zu unterbinden waeren. Im Gegenteil, er hat mir von seiner guten Verbindung zu Hoechst erzaeht. In diesem Zusammenhang ist mir der Name LAUTENSCHLAGER in Erinnerung. Dr. DING hat oft erwahnt, dass er bei der IG. sehr geehrt wuerde, worueber wir in Buchenwald sehr erstaunt waren, da die IG. als die maechtigste Verbindung galt.

112

5. Es duerfte allgemein und insbesondere in deutschen wissenschaftlichen Kreisen bekannt gewesen sein, dass die SS ueber nonnenswerte Wissenschaftler nicht verfuegte. Es ist offensichtlich, dass es sich bei den in den Konzentrationslagern mit IG-Prueparaten durchgefuehrten Versuchen nur um das Interesse der I.G. handelte, die mit allen Mitteln bestrebt war, die Wirksamkeit ihrer Prueparate festzustellen bzw. die - ich moechte sagen - Schutzarbeit in den Konzentrationslagern durch die SS machen zu lassen. Die IG war darauf bedacht, diese Tatsache nach aussen hin nicht in Erscheinung treten zu lassen, sondern die nachheren Umstaende ihrer Versuche zu verschleiern, um aber den Extrekt, d.h. den Gewinn daraus fuer sich zu ziehen. Nicht die SS, sondern die IG hatte die Initiative bei diesen Versuchen in Kz's.

Hendz.: W.Ho.



7. Mir ist in Erinnerung, dass, nachdem die Versuche mit dem IG-Präparat Rutenol in Block 46 in Buchenwald angelaufen waren, Dr. DING ueber dieses schlechte Präparat sehr empört war. Er beabsichtigte, an die IG zu schreiben, damit diese die Lieferung von Rutenol einstelle.

8. Bis zu meiner Verhaftung im September 1943 ist in Buchenwald weder eine Fleckfieberepidemie noch ein einziger Fleckfieberfall, der auf natuerlichem Wege ausgebrochen ist, vorgekommen. Saemtliche Fleckfiebererkrankungen in Buchenwald sind durch kuensatliche Infektion hervorgerufen worden.

Ich habe jede der drei (3) Seiten dieser Erklaerung unter Eid sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen in meiner eigenen Handschrift vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gegengezeichnet und erkläre hiermit unter Eid, dass ich in dieser Erklaerung nach meinem besten Wissen und Gewissen die reine Wahrheit gesagt habe.

gez.: Dr. Waldemar Hoven

-----  
WALDEMAR HOVEN

Sworn to and signed before me this 3rd day of October 1947 at Landsberg by Waldemar HOVEN, known to me to be the person making the above statement.

signature: Benvenuto von Halle

-----  
BENVENUTO VON HALLE

AGO # D 432 532

Office of Chief of Counsel for  
War Crimes U.S. War Department.

" A CERTIFIED TRUE COPY "

- 3 -  
E N D

Dr. Dr. Otto NELTE  
Munberg  
Maximilianstr. 27

FILED 28 Nov 1947 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Hamburg 26 Nov 1947

✓  
192  
(27)

To  
the Military Tribunal VI  
Munberg

Re: Proceedings against KRAUCH et al (Case VI)  
Defense for Professor Dr. Heinrich HOERLEIN

As agreed with the Prosecution I herewith submit

Affidavit Olga LENGYEL

Doc. NI-10932 Exh 1490.

The passages which, as agreed with the Prosecution, shall not be  
introduced, are marked in red in this affidavit.

The Prosecution will make a statement on this in open session.

(s) Dr. Otto NELTE

1 Enclosure



Dr. Dr. Otto Nelte

Nuernberg

Maximilianstr. 27

Nuernberg, den 26. November 1947

An den

Militaergerichtshof Nr.VI

Nuernberg

Betr.: Verfahren gegen KRAUCH UND ANDERE (Fall Nr.6)  
Verteidigung fuer Professor Dr. Heinrich Hoerlein

Nach Verstaendigung mit der Anklagebehoerde ueberreiche ich  
anliegend

das Affidavit Olga Lengyel

Dok. NI-10 932 Exh. 1490.

In diesem Affidavit sind die Stellen, die nach Vereinbarung mit der Anklage-  
behoerde nicht eingefuehrt werden sollen, rot bezeichnet.

Die Anklagebehoerde wird in oeffentlicher Sitzung eine entspre-  
chende Erklaerung abgeben.

1 Anlage

  
( Dr. Otto Nelte )

Ich, Olga LENGYEL, gebe hiermit aus freiem Willen und ohne Zwang folgende Erklärung ab, nachdem ich vorher gebührend verurteilt worden bin.

1. Ich wohne 590 West End Avenue, New York City. Ich bin am 19. Oktober 1918 in Szekesfehervar (Transylvanien) in Ungarn geboren. Ich heiratete 1934 Dr. Nicholas LENGYEL und lebte mit ihm in Cluj, Transylvanien, Rumänien.

2. Mein Mann hatte in Cluj sein eigenes Privatsanatorium, das ziemlich gross war. Unser Sanatorium hatte 70 Betten und war eines der grössten und bekanntesten in der Gegend; während wir die Leitung dieses Betriebes hatten, hatte ich Gelegenheit, die Aerzte, die im weiteren Umkreis von Cluj praktizierten, kennen zu lernen, und wurde auch mit den Vertretern von Bayer bekannt, die uns medizinische und pharmazeutische Fabrikate verkauften. Vor 1939 besuchten die Vertreter der deutschen Bayer-Gesellschaft in Transylvanien meinen Mann öfters in seinem Krankenhaus, und an Weihnachten bekamen wir gewöhnlich Parfums, Schnapsee und medizinische Bücher von den I.G. Farben-Leuten; Bleistifte, die den Namen Bayer als Reklame trugen, waren immer auf unseren Schreibtischen. Als nach 1939 die Bestrebungen des Dritten Reiches der ganzen Welt bekannt wurden, als die Nachrichten von den Grausamkeiten zu uns drangen und vor allem als wir hörten, welche grosse Rolle die I.G. Farben bei der Nazi-Regierung spielten, hörte mein Mann auf, die Produkte von Bayer zu verwenden. Ich erwähne dies nur deshalb, weil, als später die Gestapo begann, meinen Mann aufs Genaueste zu verhören, ihm viele der Gestapobeamten sagten, dass sein Name der Gestapo von den Bayer-Leuten gegeben worden sei, die ihnen in gewissen Zeitabständen Listen von "Unzuverlässigen Rumänen" verschafften.

3. Zu Beginn des Frühlings 1944 sind mein Mann und ich, zusammen mit meinen Eltern und zwei angenommenen Kindern von den Deutschen nach Auschwitz gebracht worden. Ich blieb im Auschwitz Konzentrationslager von April 1944 bis zum 18. Januar 1945, an welchem Tag mein Mann sowohl als auch ich von dort evakuiert wurden. Ich bekam dort die Nummer 25,403 auf meinen rechten Arm eingebrannt.

4. Kurz nachdem ich nach Auschwitz kam, wurde ich Mitglied der Untergrund-Bewegung. Da wir in ständiger unmittelbarer Gefahr waren, umgebracht zu werden, war einer der wesentlichsten Zwecke unserer Organisation, uns gegenseitig ständig auf dem Laufenden zu halten, über alles was in den betreffenden Arbeitsbaracken oder der Gegend, wo wir waren oder beschäftigt waren, vor sich ging. Unser einziges Ziel, der einzige Grund, warum wir am Leben bleiben wollten, war, den Leuten, der Welt zu erzählen über das, was geschah und über die Grausamkeiten, die die Deutschen in ganz Europa begingen. Kurz nachdem ich nach Auschwitz kam, hörte ich z.B. Gerüchte darüber, dass meine kleinen Kinder und meine Eltern



(Seite 1 des Originals, Forts.)

umgebracht worden seien. Ich versuchte Selbstmord zu begehen, indem ich den elektrisch geladenen Draht berührte, der um die verschiedenen Anlagen, aus denen das Lager bestand, lief, ich wurde aber von einem französischen Offizier, der auch in dem Lager gefangen gehalten wurde, ergriffen, der mir sagte— "warum wollen Sie Ihr Leben wegwerfen ohne etwas dazu zu tun, dieser Barbarei ein Ende zu machen?" und er riet mir, der Untergrundbewegung, die er leitete, beizutreten. Ich trat bei, wie er mir geraten hatte und widmete mich in der ganzen Unsicherheit dieses von einem zum andern Tag-Lebens der Arbeit in der Untergrundbewegung, deren Hauptzweck es war, der Aussenwelt ueber die Grauel Informationen zu verschaffen.

5. Durch meine Taetigkeit in der Untergrundbewegung hoerte ich von anderen Mitgliedern unserer Organisation eine Menge ueber das, was in Auschwitz vor sich ging. Dazu arbeitete ich noch selber vier Monate lang, waehrend der Monate Juni, Juli, August und September 1944 in der Verbandstation,

(Seite 2 des Originals)

oder wie Sie es nennen wurden, der Notstation des Birkenauer Krankenhauses. Vom November 1944 bis zum 18. Januar 1945, als ich evakuiert wurde, arbeitete ich wieder im Krankenhaus. Ausser meinen eigenen Beobachtungen, den mir von meinem Mann mitgeteilten Tatsachen, aus Nachrichten, die ich von Haeftlingen bekam, mit denen ich durch meine Spitalarbeit in Beruehrung kam, und aus den Informationen, die ich durch die Untergrundbewegung bekam, bekam ich auch oft Nachrichten und sah geschmuggelte Dokumente von Haeftlingen, die im Politischen Bureau, der zentralen Verwaltungsbehoerde von Auschwitz, arbeiteten.

6. Einer der Leute der Untergrundbewegung zeigte mir eines Tages eine Fbottle, die eine Art Serum oder Impfstoff enthielt. Sie hatte ein Schild mit dem Namen "Bayer". Er sagte mir, dass die deutsche Bayer-Gesellschaft Medizin in Phiolen nach Auschwitz sende, um ihre Wirkungen an Menschen auszunprobieren. Er sagte mir, dass keine der Phiolen auf ihren Inhalt hin gekennzeichnet sei. Das Serum, das er mir zeigte, war fuer Leute, die im ersten Stadium einer Tuberkulose waren. Die Injektionen beschleunigten den Tuberkulose-Prozess und fuehrten zu schnellem, toedlichem Ausgang. Danach wurde ein Teil der Lunge in ein von Bayer gewaehltes Laboratorium gebracht. Der gleiche Mann, ein polnischer Arzt, dessen Name ich nie erfuhr, sagte mir, dass die Bayer-Gesellschaft einmal 150 Frauen von der Lagerverwaltung gekauft haette und an ihnen unbekannte Medizinen ausprobiert hatte.

(Seite 2 des Originals, Forts.)

7. ~~Daher~~ die Untergrund wurde Ende October 1944 ein Plan fuer mich ausgeheckt, dass ich meinen Mann Anfang November treffen konnte; diese Zusammenkunft dauerte etwa vier Stunden, und er erzählte mir dabei von seinen Beobachtungen und Erfahrungen als Haeftling, als medizinischer Haeftling der Farben-Buna-Fabrik in Auschwitz.

8. Wenn Haeftlinge in Auschwitz ankamen, mussten die, welche Aerzte waren, eine besondere Reihe bilden, und die Instrumente, Apparate und aerztlichen Vorräte, die sie hatten mitbringen muessen, mit sich nehmen. All diese aerztlichen Geräate wurden dann gesammelt und an die verschiedenen Lagereinheiten verteilt. Ein grosser Teil dieser medizinischen Instrumente und Geräate kamen zur "Farben"-Buna-Fabrik und ins Lager Monowitz. Mein Mann erzählte mir, dass eine erhebliche Menge der konfiszierten aerztlichen Gegenstände zu den Farben-Gruppen, bei denen er arbeitete, kamen und dort verwendet wurden. Er erzählte mir auch, dass er, waehrend er fuer Farben in deren Buna-Fabrik und im Lazarett No. 13 arbeitete, medizinische Instrumente und Geräate bekam und benutzte, die er als Eigentum von befreundeten Aerzten, - die ihm Patienten in sein Sanatorium in Gluj geschickt hatten - wieder erkannte. Sicher ist, dass weder die Deutschen, die das Auschwitzer Lager verwalteten, noch die Aufseher von Farben, die das beschlagnahmte oder gestohlene Gut in Empfang nahmen, jemals dafuer bezahlten. Ich muss hier erklæren, dass eine der grossen Auschwitzer Anlagen Monowitz oder Auschwitz 3 genannt wurde. Diese Anlage enthielt die Bunafabriken von "Farben", wo viele Tausende der Auschwitzer Haeftlinge arbeiteten. Dazu gab es noch Kohlenbergwerke, Leichtmetallfabriken, Salmiakfabriken und andere Betriebe, die zu "Farben" gehoerten. Wie ich schon oben gesagt habe, arbeitete mein Mann im Monowitz-Lazarett. Dieses ganze Gebiet hiess einfach "Buna".

9. Als ich meinen Mann im November sah, sagte er mir inhaltlich folgendes: "Sieh Dir mal diese Betriebe an. Sie gehoeren den "Farben". Sie stellen synthetischen Gummi her, synthetisches Benzin aus Kohle, und versuchen auch synthetische Lebensmittel, vor allem Margarine, zu fabrizieren. Bevor ich ihr

(Seite 3 des Originals)

Fabrikchirurg wurde, arbeitete ich in ihrem Salzbergwerk und dann in ihrem Kohlenbergwerk. Zusammen mit vielen hundert anderen musste ich viele Stunden in dem Bergwerk arbeiten, und das Wasser ging uns bis zur Brust herauf. Es bringt mich zur Raserei, dass die Welt nichts ueber ihre Verbrechen weisse, aber weiter ihre Fabrikate kauft." Da mein Mann Chirurg war und die Erlaubnis hatte, Leute, die Operationen brauchten, zu operieren, konnte man annehmen, dass es doch noch menschliche Zuege in der Behandlung gab, die "Farben" ihren Arbeitern angedeihen liess, aber Sie muessen wissen, dass die einzigen Leute, die mein Mann operierte, solche waren, die nur geringfuegige



(Seite 3 des Originals, Forts.)

chirurgische Behandlung brauchten, wie z.B. Blinddarmoperationen. Wenn eine Krankheit in einigen Tagen geheilt werden konnte und der Arbeiter wieder zurueck an die Arbeit geschickt werden konnte, wurde die Operation gemacht. Andernfalls wurde der Kranke sofort in die Gaskammer geschickt.

10. Mein Mann erzählte mir auch, dass die Arbeiter misshandelt wurden, durch Ueberarbeitung und auch durch ungenuegende Nahrung und Mangel an Ruhe krank wurden und dass er Tag und Nacht Arbeiter zu operieren hatte. Viele Arbeiter, die durch die Arbeit zu krank geworden waren, bekamen nicht einmal eine aerztliche Behandlung, sondern wurden in die Gaskammern geschickt. Er erzählte mir auch, dass die primitiven Aufzuege, die in den Schächten verwendet wurden, oft brachen und die Zwangsarbeiter, die dort arbeiteten oder auf dem Weg zur Arbeit waren, wurden in den Kohlen- oder Salzgruben getoetet. Viele der vielen hundert Zwangsarbeiter, die bis zur Brust in Wasser in den "Farben"-Gruben arbeiteten, starben an Erschoepfung und Ueberanstrengung, da die Beamten von "Farben" sie nicht in Anbetracht der ueblen Zustaeude befreiten von uebermassiger Arbeit. Die Zwangsarbeiter, die laengere Zeit im Wasser arbeiteten, hatten ungenuegende Kleidung und keine Maentel, sodass sie im Winter, wenn ihre Schicht vorbei war, triefend nass aus den Gruben kamen. Sie mussten in leichten Kleidern zu ihren Baracken gehen. So starben viele durch Erfrierung. Kein Zwangsarbeiter erhielt jemals irgend eine Bezahlung von "Farben"'s Fabriken dort und mein Mann erzählte mir, dass er selber Zeuge war, dass Zwangsarbeiter von Zivilisten, die die Aufsicht ueber die "Farben"-Fabriken hatten, oft geschlagen wurden. Die uebliche Dauer einer Arbeitsschicht betrug 15 Stunden.

11. Ich bin von mehreren Leuten gefragt worden, ob die Auswahl fuer die Gaskammern unter den Zwangsarbeitern fuer "Farben" von deutschem Militaerpersonal, von SS-Leuten oder von Beamten der "Farben" vorgenommen wurde, und, nach dem, was mein Mann mir erzahlt hat, nach den Papieren, die ich vom Politischen Bureau gesehen habe, und was ich von Haeftlingen weiss, mit denen ich im Spital in Beruehrung kam, bin ich sicher, dass die Beamten der "Farben" selber die Zwangsarbeiter, die nichts leisteten, fuer die Gaskammern bestimmten und gleichzeitig Ersatz verlangten. Ich habe verschiedene Haeftlinge im Spital getroffen, die mir erzählten, dass Farben-Leute an franzoesischen und russischen Kriegsgefangenen experimentiert haetten, an denen sie die Wirkungen von Infektionen, die durch Phosphorbomben verursacht waren, ausprobierten. Mehrere Frauen, die ich im Spital traf, erzählten mir, dass Beamte der "Farben" ihnen waehrend ihrer Arbeit dort die Haare ganz kurz schnitten und ihnen die Zaehne einschlugen als Strafe dafuer, dass sie nicht schnell genug arbeiteten. Ich fragte sie, ob solche Brutalitaeten von SS oder uniformierten Leuten veruebt worden waren, und sie erzählten mir nein, es waeren Zivilisten gewesen, die die Direktoren fuer "Farben" dort waeren. Sie sagten mir allordings, dass manchmal die "Farben"-Angestellten sie nicht selber strafften, sondern sie den Wachen zur Bestrafung uebergaben,

(Seite 3 des Originals, Forts.)

die SS waren. Ich glaube, ich kann Adressen von Leuten aus ganz Europa beschaffen, die mit mir in Auschwitz waren und die mehr ins Einzelne gehende Nachrichten ueber die Grauel beschaffen koennen, die von Zivil-Aufsehern der I.G. Farben begangen worden waren. Mein Mann zeigte mir die Boehren, die die verschiedenen Farben-Gebaeude in Monowitz

(Seite 4 des Originals)

miteinander verbunden und die sowohl unter der Erde waren als auch bis zu 60 Fuss ueberhalb des Bodens. Mein Mann erzaehte mir, dass ein Freund von uns, ein Dr. VAS, der auch in der "Farben"-Fabrik in Monowitz arbeitete, waehrend eines Flugangriffes auf die Buna-Fabrik verwundet wurde. Mein Mann operierte ihn. Waehrend der Luftangriffe auf die Farben-Fabriken in Auschwitz gingen die Deutschen und die Angestellten von "Farben" weg und schlossen die gefangenen Zwangsarbeiter in die Fabriken ein und zwangen andere Zwangsarbeiter, sich in der Naeha der Fabriken zu zeigen, um die alliierten Piloten davon abzuhalten, ihre eigenen Landsleute zu bombardieren. Bei so einem Luftangriff ist die Naeha der SS zerstoert worden. Die Haeftlinge, die zur Arbeit in der Naeha der Gebaeude, die als Ziel benutzt wurden, gezwungen wurden, trugen gestreifte Kleider und konnten von den alliierten Piloten nicht uebersehen werden.

12. Mein Mann erzaehte mir ebenfalls, dass in einem neben seinem Arbeitsraum liegenden Zimmer in dem Spital der Buna-Fabrik Experimente an Menschen ausgefuehrt wurden. Nur deutsche Aerzte machten diese Experimente und schrieben die Resultate auf. Er erzaehte mir, dass die Haeftlinge verschiedene Injektionen zu Versuchszwecken bekamen und dass die Aerzte ihre Reaktionen waehrend einer langandauernden Bewusstlosigkeit beobachteten. Viele Versuchspersonen starben im Verlauf der Experimente, und andere, die sie ueberlebten und nicht mehr brauchbar fuer Arbeit oder Experimente waren, wurden in die Gaskammern geschickt. Diese Experimente wurden in der I.G. Farben-Fabrik in Monowitz durchgefuehrt. Dr. KLEIN und Dr. KOENIG waren die deutschen Aerzte, die die Experimente leiteten.

13. Ausser dass die I.G. Farben Gefangene aus Auschwitz in ihren Fabriken direkt in Auschwitz verwendeten, zogen sie auch Leute aus Auschwitz fuer die Arbeit in ihren Fabriken in Deutschland heran. Zwei- oder dreimal die Woche (oefters auch zweimal am Tag) kamen Vertreter von I.G. Farben nach Auschwitz zu dem speziellen Zweck, Zwangsarbeiter unter den Haeftlingen auszusuchen, die fuer die verschiedenen Fabriken von "Farben" fuer die Arbeit dort bestimmt wurden. Sobald diese Beamten von "Farben" ankamen, wurden wir gezwungen, zum Appell zu kommen, wurden von diesen Zivilleuten visitiert und ueber unsere Arbeitsfertigkeiten befragt. Im Oktober oder November 1944 waehte mich einer dieser Zivilbeamten der I.G. "Farben" bei so einem Appell aus, mit etwa 500 weiteren Gefangenen zu einer ihrer Fabriken zu gehen - nach dem Geruecht, das von den Gefangenen im Politischen Buero kam, war die Fabrik entweder "Oppau", "Opal" oder "Troppau", "Tropol" (diese Gefangenen, die im Politischen Buero ar-



(Seite 4 des Originals, Forts.)

beiteten, behaupteten, sie hätten die Anforderungsliste in ihren Bureaus gesehen) - und nachdem ich fuer diesen Transport ausgewählt worden war, bekam ich den Befehl, mich zu duschen und alle meine Kleider im Duschkabine zu lassen, wo ich andere Kleider, u.z. nicht gestreifte bekam. Die Angestellten von "Farben" bestellten die Kleider von dem Haufen von Kleidern, die den Opfern der Gaskammern genommen worden waren. Ich bekam Kleidungsstücke von diesen von den Opfern der Gaskammern genommenen Kleidern, ohne dass irgendwie darauf gesehen wurde, mir die richtige Grösse zu geben. Als der Mann von "Farben" feststellte, dass er zu viele fuer diesen Transport ausgesucht hatte, sagte er, "fuehren Sie drei Spitalarbeiter zurueck" und so kam ich von dem Transport weg. Der Transport ging mit nur zwei Spitalhelfern und etwa 500 Gefangenen ab.

14. Ich hatte oft Gelegenheit, mit den Zwangsarbeitern der I.G. Farben, die ins Spital kamen, zu sprechen. Unter diesen Zwangsarbeitern waren Gefangene, die in der Buna-Fabrik von "Farben" arbeiteten, und Zwangsarbeiter, die von verschiedenen I.G. Farben-Fabriken in ganz Europa zurueckgesandt worden waren. Hunderte von Arbeitern, die Farben in Auschwitz ausgesucht hatte, waren zu krank oder zu schwach, um in den Fabriken zu arbeiten und wurden daher in zwei Gruppen nach Auschwitz zurueckgeschickt, die Heilbaren und die Unheilbaren. Die Unheilbaren waren in den Augen von "Farben" solche, bei denen sich eine Heilung nicht lohnte, da sie keine brauchbaren Arbeiter in

(Seite 5 des Originals)

den Farben-Fabriken mehr werden konnten. Die auf der Liste der "Unheilbaren" hiessen "S.B." "Sonderbehandlung" - fuer die Gaskammer.

15. Eine grosse Anzahl von Zwangsarbeitern, die in das Spital, wo ich arbeitete, kamen, da sie auf der Liste der Heilbaren waren, erzählten mir, dass andere Haeftlinge, mit denen sie zusammengearbeitet hatten, wegen ihrer schlechten Leistungen auf die "S.B."-Liste gekommen waren. Ich sah persoenlich mindestens acht oder zehn von diesen Listen, die mir von Untergrund-Gefangenen gezeigt wurden, die im Politischen Bureau in Auschwitz arbeiteten, und diese Listen enthielten die folgenden Fakten:

Anzahl der Haeftlinge, die zwecks Einweisung in ein Lazarett zurueckgeschickt worden sind  
 Anzahl der Haeftlinge fuer Sonderbehandlung  
 Gesamtzahl der Haeftlinge, die von I.G. Farben zwecks

Einweisung ins Lazarett und Sonderbehandlung zurueckgeschickt worden sind und sofort durch eine entsprechende Anzahl von anderen Gefangenen ersetzt werden mussten. Und die Liste enthielt immer eine Bemerkung mit dem Datum, an dem ein Angestellter von "Farben" nach Auschwitz kommen wuerde, um die Ersatz-Zwangsarbeiter auszuwählen.

(Seite 5 des Originals, Forts.)

16. Die französischen Kriegsgefangenen, die in den Giftgas produzierenden Farben-Betrieben arbeiteten, erzählten mir, dass sie ohne Gasmasken arbeiten mussten, und manchmal, wenn ein Unfall passierte, starben manche Arbeiter einfach auf ihrem Dienstplatz. Viele, die ohne Masken arbeiteten, bekamen schwere Hustenanfälle. Andere frühere französische Kriegsgefangene wurden von "Farben" gezwungen, in deren Monowitz-Fabrik zu arbeiten und dort Flugzeugteile aus Leichtmetall für die Luftwaffe herzustellen. Dies wurde mir ebenfalls von meinem Mann berichtet, der das Leichtmetall als Aluminium bezeichnete, denn er hatte viele Zwangsarbeiter behandelt, die in der Aluminiumabteilung im Monowitz-Lager gearbeitet hatten. Zwangsarbeiter, die ins Spital kamen, erzählten mir, dass die, die von den I.G. Fabriken in Deutschland nach Auschwitz zurückkamen, nicht genügend Nahrung erhielten und auf dem Transport so zusammengedrückt wurden, dass sie erfroren und sich nicht bewegen und aussteigen konnten, wenn sie in Auschwitz ankamen. Tote, kranke und hungrige Zwangsarbeiter waren zusammengedrängt. Im Spital traf ich Zwangsarbeiter, die in den Betrieben der "Farben" in Oppau, Schkopau, Ravensbrück, Ludwigshafen, Leverkusen, Gensdorf, Dyhernfurt, Falkenhagen und Marburg gearbeitet hatten. Ich bin mir über diese Namen nicht ganz klar, die Schreibweise mag nicht ganz richtig sein, aber so klangen mir die Namen in der Aussprache der Zwangsarbeiter, die dort gewesen waren. Zwangsarbeiter arbeiteten auch für Angestellte der "Farben" beim Eisenbahnbau.

17. Viele Zwangsarbeiter wurden gezwungen, in allerhöchster Geschwindigkeit eine bombensichere Untergrund-Fabrik für die "Farben" zu bauen. Ich traf eine Gefangene, die von Auschwitz nach der Ludwigshafener Fabrik von "Farben" gebracht worden war und nach Auschwitz zurücktransportiert wurde, als die Bombardierung von Ludwigshafen anging. Sie erzählte mir, dass sie in der Ludwigshafener Fabrik der "Farben" gearbeitet hatte und trug viel zu unserer Ermittlung bei durch ihren Bericht über die alliierten Luftangriffe in Westdeutschland. Gefangene, welche ich im Spital traf, erzählten mir, dass sie in einer Fabrik der "Farben" arbeiteten, wo sie Geschützteile machten. Ein anderer Gefangener erzählte mir, dass er für eine optische Fabrik der Farben in Monowitz arbeitete, welche Teile für farbige Signallampen fabrizierten und dass man den Zwangsarbeitern dort oft drohte, sie, wenn sie nicht schneller arbeiten würden, in die Giftgasfabrik nach "Dyhernfurt" zu schicken, wo "Tabun" gemacht wurde. Manchmal gab es nicht genügend Raum für die Unterbringung der Zwangsarbeiter, die in den Monowitzer Farben-Fabriken arbeiteten. Die I.G. bekam gewöhnlich Zelte vom Heer, und provisorische Stacheldrahtzaune wurden aufgestellt, die von SS-Leuten, Hunden und Maschinengewehren bewacht wurden. Wenn die Angestellten der Farben Schwierigkeiten hatten, aus den Gefangenen ihre wirklichen Fertigkeiten im Zivilleben herauszubekommen, benutzten sie den Trick, die Gruppe der Gefangenen



(Seite 6 des Originals)

zu fragen, ob sie "gute Augen und eine leichte Hand" hätten, die sie fuer leichte Arbeit in einer Kamera-Fabrik qualifizieren wuerde. Aber das war nur ein Trick, um die Gefangenen dazu zu bekommen, ihre Fertigkeiten im Zivilleben anzugeben. Die in Auschwitz Ankommenden, welche sofort zum Tod bestimmt waren, bekamen nicht einmal Nummern. Aber die, die von den Angestellten von "Farben" dafuer ausgesucht wurden, in den "Farben"-Fabriken zu arbeiten, bekamen Nummern, die ihnen spaeater auf die Hand eintaetowiert wurden. Die Farben-Angestellten brauchten diese Nummern, um die Arbeiter, die sie ausgesucht hatten, zu identifizieren.

18. Kurz nachdem ich in Auschwitz angekommen war, war ich sehr erstaunt, einen gewissen Mann namens CAPEZIUS als "Hauptsturmfuhrer" der SS und Chef der Pharmazeutischen Abteilung sowohl in Auschwitz als auch in der Buna-Fabrik zu finden. Ich erinnerte mich an ihn, als einen der Verkaufsvertreter von Bayer, die oft in unser Senatorium in Cluj gekommen waren und von denen wir keine medizinischen Artikel mehr kaufen wollten, da sie deutschen Ursprungs waren. Gefangene, die laenger als ich in Auschwitz waren, erzählten mir, dass er, CAPEZIUS, in regelmässigen Abstaenden in Zivilkleidern vom Lager wegginge und fuer laengere Zeitabsende wegbliebe. Waehrend dieser Zeit bereiste er sein Gebiet als Verkaufsvertreter fuer Bayer und erledigte seine Geschaeft. Ich kannte ihn seit 1938, als er zum 1. Mal in unser Senatorium in Cluj kam und versuchte, meinen Mann und mich zu veranlassen, von ihm etwas zu kaufen. Er erzählte uns damals, dass das, was wir ueber die Nazis gelesen hatten, nicht wahr waere, sondern nur Propaganda — und draengte uns zum Kaufen. Er schickte uns toure Geschenke wie Parfuem, Schnepse und medizinische Buecher und Bleistifte mit dem Namen von Bayer auf den Geschenken — aber wir weigerten uns, uns umstimmen zu lassen und die Produkte zu kaufen. Wir kauften statt dessen von einer Schweizer Firma. Nachdem er uns die Geschenke geschickt hatte aber nicht erreicht hatte, uns als Kunden zu bekommen, warnte er uns, wir sollten es uns anders ueberlegen, denn Deutschland wuerde bald ueber ganz Europa herrschen und bald auch in Rumänien sein. Als wir nach der Invasion in Polen — irgendwann 1940 — uns wieder weigerten, von ihm zu kaufen, sagte er uns, das wuerde uns noch leid tun, denn er wuerde seinem Buero zuhause ueber uns berichten. Als die Deutschen nach Cluj 1944 kamen, stand der Name meines Vannes obenauf auf der Liste der Gestapo fuer die zu verhoerenden und zu verhaftenden Personen. Anscheinend hatte CAPEZIUS berichtet, dass wir mit dem Feind in Verbindung waren, denn, wie ich schon erwahnt habe, befragte ihn die Gestapo, warum er sich geweigert hätte, Produkte von Bayer zu kaufen. Stellen Sie sich meine Ueberraschung vor, als ich CAPEZIUS, den Bayer-Mann, als einen Fuhrer in Auschwitz wiederfand — und zwar mit allen Vorkehrungen, um genugend freie Zeit zu haben, den "Farben" auch in geschaeftlicher Hinsicht weiter zu dienen.

(Seite 6 des Originals, Forts.)

19. Kurz nachdem ich von den sich nach Westen bewegenden evakuierten Gruppen entflohen war, schlug ich mich nach Odessa durch. Im April 1945 lebte ich in Odessa in einem Gebiet, wo frühere französische Kriegsgefangene waren, die mir erzählten, dass sie gezwungen worden waren, sich freiwillig zu melden, dass sie "Freiwillige" hießen und dass sie gezwungen worden waren, fuer verschiedene Farben-Fabriken, die Giftgase und Zuendechnuere fuer Fernkampfgeschuetze herstellten, zu arbeiten. Sie beschwerten sich bei mir sehr darueber, dass man sie gezwungen hatte, fuer "Farben" bei der Herstellung von Kriegsmaterial zu arbeiten, das dann gegen ihr eigenes Land, ihre eigenen Duerger und die Alliierten verwendet wurde. Sie erzählten mir ebenfalls, dass, obwohl sie "Freiwillige" hiessen, sie nicht mit der Arbeit aufhoeren oder nach Hause gehen durften. Sie bekamen keine Bezahlung fuer ihre Arbeit.

20. Ein Gefangener in Birkenau, Dr. PASCHE aus Frankreich, den ich traf, waehrend ich im Spital arbeitete, erzählte mir, dass er in der Gaskammer gearbeitet habe und dass er festgestellt habe, dass das Giftgas, das fuer die Opfer verwendet wurde, auf den Schildern "Cyclone-B"-Gas genannt wurde, und von "Dessau" und "Tabun"-Gas heruehrte (ich bin nicht sicher, ob das die richtige Schreibart ist), das, soweit ich weiss, aus "Dyhernfurt" kam. Ob diese Fabriken, wo Cyclone B- und Tabun-Gas fabriziert wurde, "Farben"-Fabriken waren, weiss ich nicht. Viele Leute aus der Untergrundbewegung erzählten,

(Seite 7 des Originals)

dass aus ganz Deutschland wichtige Leute kaemen, um die zur Toetung von Menschen mittels der verschiedenen Gase benoetigte Zeitspanne zu beobachten.

21. Am Tage der Evakuierung von Auschwitz waren 11,000 Zwangsarbeiter in den Spitaelern von Monowitz, die in den Buna-Fabriken, in den Salz- und Kohlenbergwerken, der Schmieroel-Fabrik und der Leichtmetallfabrik gearbeitet hatten. Diese Gefangenen im Spital waren nicht krank genug fuer die Gaskammern und waren fuer weitere Arbeit benoetigt. Diese Zahl bekam ich von einem Arzt, der auch mit meiner Gruppe evakuiert worden war und er sagte mir das kurz vor meiner Flucht.

22. Nach ein paar Wochen in Odessa gelang es mir, nach Paris zu gehen. Nach einem Jahr in Paris wurde ich in die Vereinigten Staaten gebracht. Ich habe ein Buch mit dem Titel "Fuenf Kamino" (Five Chimnoys) geschrieben, das einen genauen Augenzeugen-Bericht von den Dingen, die sich in Auschwitz abgespielt haben, darstellt.

Nie kann ich die Bemerkung meines Mannes vergessen, die mit unter seinen letzten Worten war, dass "die I.G. so schuldig wie HITLER seien, denn die I.G. sind nichts als ein auf den Krieg bedachter



(Seite 7 des Originals, Forts.)

Menschen, der HITLER in den Krieg geführt hat".

Ich habe die obenstehenden, aus sieben Seiten bestehenden Ausführungen sorgfältig durchgelesen und erkläre hiermit an Eidesstatt, dass sie der Wahrheit entsprechen, nach meinem besten Wissen und Gewissen.

(Unterschrift) Olga LENGYEL

Geschrieben und vor mir beschworen in New York City, N.Y.  
am 23. Tag des Juni 1947

(Unterschrift) unleserlich

U.S. Zivilanwalt  
A.G.O. Nummer 218 613  
Office of Chief Counsel  
for War Crimes

BEGLAUBIGUNG DER ÜBERSETZUNG

13. Oktober 1947.

Ich, Thea v. SEUFFERT, Civ. No. 397 929, bestätige hiermit, dass ich offizieller Übersetzer fuer die deutsche und englische Sprache bin und dass obiges Schriftstueck eine wahrheitsgetreue und genaue Übersetzung des Dokuments Nr. NI-10932 ist.

Thea v. SEUFFERT  
Civ. No. 397 929.

- 10 -  
"ENDE"

THE PRESIDENT: ..... The Tribunal has also had under advisement a motion on behalf of the defendant Kugler objecting to the introduction in evidence of Document NI-11204, which is marked for identification as Prosecution Exhibit 1015. The Tribunal deems it sufficient to say in that regard, that, treating the facts set forth in the written motion as undisputed, the conclusion is inescapable nevertheless, that as a matter of law, there has been no showing of duress and coercion upon this defendant sufficient to warrant the rejection of the exhibit. The objections to the exhibit which has been marked for identification as Prosecution Exhibit 1015 are now over-ruled by the Tribunal and the Exhibit is received in evidence.

FILED 2 Dec 1947

BBM  
Secretary General  
of Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

I Herby certify that the above  
ruling was made in open  
Court as stated, 2 Dec 1947

John L Stone  
Asst Sec Gen  
Trib VI



MILITARY TRIBUNALS

Munberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUGH and Others (Case VI)

193  
FILED 1796 144 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

ANSWER TO A MEMORANDUM BY DR. HENZE ON BEHALF OF THE DEFENDANT KUGLER  
IN SUPPORT OF HIS OBJECTION TO PROSECUTION EXHIBIT 1015 FOR IDENTIFICATION  
(NI-11204).

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is made to a memorandum of Dr. Henze, counsel for the defendant KUGLER, dated 28 October 1947, in support of an objection to the admissibility of Prosecution Exhibit 1015 (NI-11204, a record of an interrogation of the defendant KUGLER by American investigators signed on 17 July 1945. The memorandum states that the defendant KUGLER does not "assert that he was made to sign any document by direct physical coercion" but claims that he and other Farben officials were "reduced to a state of mind which induced" them "to give way to the interrogator's pressure". In support of this indirect assertion, defense counsel attaches (1) an unsworn memorandum by Guenther Frank-Fahle (whom the Tribunal will recall as a witness, Transcript for 13-14 October 1947) which is 15 pages long; (2) two unsworn reports by the defendant KUGLER (together 42 pages long); (3) two records of interrogations made by representatives of OCCWC (together 23 pages long). A third record of interrogation is requested. An excerpt translation of this interrogation (24 April 1947) is attached hereto. This excerpt contains all parts of the interrogation referring to the interrogation of 17 July 1945, the transcript of which is the document subject to objection herein.

2. The memorandum was filed directly with the Tribunal rather than with the Defense Administrator, and as a result insufficient copies have been available and some parts of the lengthy materials are still not fully translated, all of which has caused delay and confusion in the handling of this matter.

3. The memorandum fails to make any actual claim of legal duress and much less does it establish any legal duress whatsoever. Nor does the

memorandum summarize any acts which are alleged as a basis of duress. Nor are there any alleged facts or conclusions in the memo in support of the claim of "the interrogator's pressure". Instead of making any specific claim of duress or alleging directly any conclusions of fact amounting to duress, the lengthy unsworn enclosures are attached. These unsworn statements if taken at their face value, might indicate depression by the defendant upon imprisonment, some unfortunate handling of prisoners by isolated American soldiers, and a combination of injured pride and self-pity — all of which is far removed from duress. A few quotations from the interrogation of 24 April suffice to illustrate the groundless nature of this entire matter:

- (1) " ... it [the transcript of interrogation of 17 July 1945] was a product of moral and physical depression and of the whole atmosphere of those first weeks of my stay in the American military prison" (p.1).
- (2) "The record [Ex. 1015] was rewritten because of different objections I made" (p.2).
- (3) Q. You could not complain about his treatment? (Referring to the interrogator).  
A. No, I could not complain about that. (p.4)
- (4) "To different answers I wanted to give an explanation, but Mr. Weisbrod said: "Yes or No" (p.4). [The transcript itself indicates more than yes and no answers in many cases].
- (5) Q. After 6 October (release from prison) did you ever make any protest, either written or oral, against this record?  
A. No....

4. The prosecution requests the Tribunal to overrule the objection as unsupported and to admit in evidence Prosecution Exhibit 1015 for identification. The prosecution, however, additionally points out a number of things for such consideration as the Tribunal may deem proper:

- (a) The Tribunal previously stated in open court that: (1) "a charge of fraud and duress is a serious charge and ought not to be made ill advisedly. A considerable part of the time of the Tribunal has been consumed in what now appears to have been an idle inquiry" (Transcript, p. 317); (2) "If counsel can say ... in good faith ... by a formal pleading, that this affidavit ... was obtained under duress and coercion ..., the



Tribunal will accord him an opportunity" (Transcript, p. 231); (3) before making a charge, defense counsel should feel there is a "serious question" and "present it by written motion, verified by his client and raising an issue of fact" (Transcript, p. 234).

(b) There are possible innuendoes regarding the conduct of the American occupational authorities in the enclosures when it is considered that they are dignified even by an indirect reference in the memorandum of counsel to his client's claim of "the interrogator's pressure", etc.

(c) The memorandum, partly directly and partly indirectly, brings in "other persons belonging to the I.G." whose "state of mind" allegedly was also affected by the treatment of the Americans. Although it is not directly claimed by counsel that others were subject to duress, the entire context can be taken as an insinuation of even broader improper conduct by the occupational authorities.

5. If the Tribunal deems this matter deserves any further consideration as to the actual facts for any purpose, the prosecution requests that the Tribunal either call upon the Military authorities for a preliminary investigation or else appoint a commissioner to receive proper specific charges from counsel and to make appropriate recommendations both to this Tribunal and to the Military authorities.

By: D. A. SPEECHER  
Chief, WARREN TRIAL TEAMMurnberg 17 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel17 Nov 1948 JOK  
DEFENSE NOTIFIED

TRANSLATION

of an

Interrogation of Dr. Hans KUGLER  
on 24 April 1947, from 1400 to 1700  
hours by Mr. Randolph H. Newman  
Economics Sprecher Section  
Stenographer: Lotte Kluge

- Page 24 of original -

- Q. You have already made detailed statements in earlier affidavits on the general intentions of the German government in so far as they concerned industry in the occupied countries. In this connection you also spoke of the part played by I.G. Farben. Can you make another short statement about this?

- Page 25 of original -

- A. In what particular connection - concerning which statement:  
Q. I will read you part of the affidavit of 17 July 1945, referring mainly to the pre-war period:

(Here the interrogator translated in the German all of the interrogation recorded in prosecution exhibit 1015 (NI-11204).)

- Q. Do you remember this interrogation?  
A. What you have just read is a re-translation into German from the original English. I should like to explain this by stating that I would not

- Page 27 of original -

sign this affidavit today. The proceedings were conducted in English. My knowledge of English was at that time average or bad. I have improved it in the two years which have elapsed since then. The proceedings were conducted under outrageous physical and moral pressure.

- Q. What do you mean by "physical and moral pressure"?  
A. When I saw Mr. Weissbrodt for the first time, 24 hours after I was arrested in July 1945, I said to him in so many words: "If I am a criminal, kill me, don't treat me in the prison in this way".

(Note: German translation follows)

- Q. What do you mean by treatment in prison?



A. On that morning I had to clean windows for 3 hours, under the supervision of American prisoners.

Q. What do you mean by American prisoners?

A. I was in an American military prison, where, in addition to myself, there were Americans serving sentences. I had to clean windows there for 3 hours, under the supervision of American prisoners. We had to fetch hot water for this purpose from the floor below. The water was nearly boiling. I said "I can't put my hand into it". The reply I received was: "You're going to put your hand into it".

Q. Do you mean to imply that you were subjected to improper treatment in prison? Do you mean to imply that you were exposed to bodily injury if you did not reply in the affirmative to the questions asked you by the Americans?

A. I can't say that - - - -

I should like to repeat at this point what I said about four weeks ago in a statement which I have put at the disposal of Herr von Schnitzler. Herr von Schnitzler had asked me from Camp Ludwigsburg to send him material for his denazification process.

Q. What do you mean by that? You wrote something for von Schnitzler?

A. His wife asked me to put a statement at her disposal which she intended to send to her husband.

Q. I shall return to that later. Tell me now, independently of the statement you made then, what you have to say on the subject of the general aims

- Page 28 of original -

of the Government and Farben from your present standpoint and what facts you can give us regarding the subject then discussed. By that I mean the general attitude and not the attitude of Herr von Schnitzler or any other gentleman in particular.

A. Are we discussing Farben in its entirety and all its Sparten?

Q. Farben generally speaking - Farben's policy, beginning in summer and autumn 1939.

A. That cannot be reduced to a common denominator. In the dyestuffs sphere we were interested, in connection with the two production groups concerned - the Polish and French factories respectively - in finding a solution which would enable Farben to influence the regulation of production in this large economic area of German influence. The two manufacturers were already connected with Farben before the war under the cartel agreements or under subsidiary agreements, and we wanted to find solutions which would guarantee under the new conditions the regulation of production and marketing which formerly existed. There was also another factor - namely, that we knew that other economic circles, including, as one might say, political circles and - in particular - groups close to the S.S., were trying to obtain various objects in the occupied territories.

Q. You mean chemical factories too?

A. Yes. And we wanted at all costs to prevent the perpetration of any kind of economic absurdities - as I might term them - in the dyestuffs sphere due to interference on the part of laymen. Farben refused investments in any sphere except that of dyestuffs, or, at least, if forced to accept them, did so most unwillingly. That cannot be reduced to a common denominator. The one suggestion which is certainly not true - exploitation of the situation then existing was not the case. The different economic circumstances were considered according to their suitability to the end in view.

Q. If I understand you correctly, you mean that Farben's tendency to what one might call a dominant position for itself in the future by means of agreements was limited to the dyestuffs sphere?

A. I would call that its traditional position in the international dyestuffs

- Page 29 of original -

market - and in order to ensure a reasonable development in this specialist sphere from the economic point of view.



(Signature)

Lotte Kluge, stenographer

Dr. Hans Kugler, witness

Randolph H. Newman, interrogator.

Helmuth H e n z e  
Defense Counsel for the  
defendant Dr. Hans Kugler  
Case VI

Muernberg, 28 October 1947  
Room No. 559

193  
②

To the  
Military Tribunal VI  
Palace of Justice  
M u e r n b e r g .

In the session of 21 October 1947 I raised objection against document NI-11 204. For identification purposes this document was given the number 1015. As reason for the objection I stated that this statement was not made voluntarily by my client Dr. Kugler.

May I be permitted to state the following:

(1) Together with other persons belonging to the I.G. Farbenindustrie my client was interrogated in Summer 1945. While they were being interrogated these gentlemen were imprisoned in the Preungesheim prison near Frankfurt. For the interrogations these gentlemen were being brought to the Reichsbank building in Frankfurt where the interrogating officials has their offices. Subsequent to those interrogations the gentlemen were presented with transcripts of the interrogations for their signatures. In the course of that period my client signed various declarations. One of these is the above mentioned document NI-11204.

As concerns the treatment of these gentlemen in the Preungesheim prison I would like to point to:

- encl. 1 a) a report by Dr. Guenther Frank-Fahle, who was also a prisoner at the Preungesheim prison. I enclose this report and remark that it was being made at the time he was in prison for the purpose to submit it to one of the interrogating officials. I beg to consider that Dr. Frank-Fahle was still in prison at the time he made it, and that for this reason he had to be very careful in the wording.
- encl. 2 b) a report made by my client which he put at my disposal in May of this year after I had taken over his defense. I consider it important to call attention to this date as at that time the present objection was not yet relevant.
- encl. 3 c) an excerpt from the information my client gave me at the same time concerning the individual points in the indictment. This report was being made at the same time. I certify that the copy of these two reports corresponds to the reports handed to me at the time.



(2) My client does not intend to assert that he was made to sign any documents by direct physical coercion. But he states that the treatment in prison and during interrogations was such that the persons concerned, in particular he himself was reduced to a state of mind which induced him to give way to the interrogators' pressure and to sign a report which in its contents did not express what he himself wished to say.

(3) After my clients' admission to the Military Prison, Nuernberg, he was interrogated in connection with these reports by members of the Prosecution, Mr. Newman and Mr. Rudolph. On this occasion he explained in detail why he could not consider the old transcripts as valid and had to disavow them. I can submit two of these records to the Court. My request to the Prosecution to make the third record available, to me has been declined. This latter document is probably dated 24 or 25 May 1947. I am enclosing copies of the two previously mentioned documents and beg the Court to request the Prosecution to submit the third record.

(4) Should the Court after perusal of these documents deem it necessary to hear witnesses in connection with the incidents, during the Summer of 1945, I suggest the following persons:

- a) Dr. Kurt Krueger, at present in Nuernberg,
- b) Dr. Guenther Frank/Fahle, at present in Oberursel im Taunus,
- c) Herr Karl von Heider, at present in Frankfurt/Main
- d) Defendant Dr. Max Jlgner,
- e) Defendant Paul Haeffliger,

who were all inmates at the Preugesheim Prison. Furthermore, I shall take the liberty to name as witnesses, officials of the Control Office of I.G. Farbenindustrie for the American Zone, who, owing to their knowledge of the incidents at the time, are in a position to make relevant statements. I shall submit the names of these gentlemen to the Court as soon as I have ascertained from them whether they are in a position to act as witnesses in accordance with regulation for members of the American Occupation Authorities.

Enclosures.

signed (Helmuth Henze)  
Attorney.

Helmut Henze  
Defense Counsel fuer  
den Angeklagten Dr. Hans Kugler  
Case VI

193  
Nuernberg, den 28. Oktober 1947  
Zimmer No. 559

An das  
Militaergericht VI  
Justizpalast  
N u e r n b e r g .

Am 21. Oktober 1947 habe ich in der Sitzung gegen das Dokument NI-11204 Einspruch eingelegt. Dieses Dokument hat zur Identifizierung die Nummer 1015 erhalten. Ich habe den Einspruch damit begruendet, dass es sich nicht um eine freiwillig abgegebene Erklaerung meines Mandanten Dr. Kugler handelt.

Ich gestatte mir, folgendes auszufuehren:-

(1) Mein Mandant wurde zusammen mit anderen Personen der I.G. Farbenindustrie im Sommer 1945 verhaftet. Waehrend dieser Vernehmungen wurden diese Herren in dem Gefaengnis Preungesheim bei Frankfurt in Haft gehalten. Diese Herren wurden zu den Vernehmungen in das Gebaeude der Reichsbank in Frankfurt gebracht, wo die vernehmenden Beamten ihr Buero hatten. Im Anschluss an derartige Vernehmungen wurden den Herren Protokolle ueber die stattgefundenen Vernehmungen zur Unterschrift vorgelegt. Im Verlauf dieser Zeit hat mein Mandant verschiedene Erklaerungen unterschrieben. Dazu gehoert das eingangs erwachte Dokument NI-11204.

Hinsichtlich der Behandlung dieser Herren im Gefaengnis Preungesheim verweise ich auf:-

- Auflage 1
- a) einen Bericht von Dr. Guenther Frank-Fahle, der auch Insasse des Gefaengnisses Preungesheim war. Ich fuege diesen Bericht bei und bemerke, dass er waehrend der Gefaengniszeit verfasst wurde zum Zweck, ihn einem der vernehmenden Beamten vorzulegen. Ich bitte zu beruecksichtigen, dass Dr. Frank-Fahle bei der Abfassung des Berichtes noch im Gefaengnis war und deshalb besonders vorsichtig ihn abfasste.
- Auflage 2
- b) einen Bericht meines Mandanten, den er mir nach Uebernahme der Verteidigung im Mai d.J. zur Verfuegung stellte. Ich lege Wert darauf, auf dieses Datum hinzuweisen, da damals der jetzt erhobene Einspruch noch nicht aktuell war.
- Auflage 3
- c) einen Ausschnitt aus der Information, die mir zur gleichen Zeit mein Mandant zu den einzelnen Punkten der Anklageschrift gegeben hat. Dieser Bericht wurde zur gleichen Zeit angefertigt. Ich versichere, dass die Abschrift dieser beiden Berichte den mir seinerzeit uebergebenen Berichten entspricht.



(2) Mein Mandant beabsichtigt nicht, zu behaupten, dass er durch unmittelbaren körperlichen Zwang zur Unterschrift einiger Protokolle veranlasst worden ist. Er behauptet vielmehr, dass die Art der Behandlung im Gefaengnis und die Art der Behandlung bei den Vernehmungen die Beteiligten, insbesondere ihn, in einen Zustand versetzt hat, der ihn veranlasste, dem Draen/gen der Vernehmer nachzugeben und einen Bericht zu unterschreiben, dessen Inhalt nicht mit dem uebereinstimmte, was er ausdruecken wollte.

(3) Mein Mandant wurde nach seiner Einlieferung in das Militaergefaengnis Nuernberg ueber diese Berichte von den Vertretern der Anklage, Mr. Newman and Mr. Rudolph, vernommen. Bei dieser Gelegenheit hat er in ausfuehrlichen Vernehmungen dargelegt, aus welchen Gruenden er die alten Protokolle nicht anerkennen koenne, sondern sie widerrufe. Ich bin in der Lage, zwei dieser Protokolle dem Gericht vorzulegen. Meine Bitte an die Prosecution, das dritte Protokoll mir zur Verfuegung zu stellen, ist abgelehnt worden. Dieses ist wahrscheinlich datiert vom 24./25. Mai 1947. Waehrend ich die beiden erstgenannten Protokolle in Abschrift beifuege, erlaube ich mir, das Gericht zu bitten, das dritte Protokoll von der Prosecution anzufordern.

(4) Fuer den Fall, dass das Hohe Gericht nach Kenntnisaufnahme dieser Dokumente es fuer das Richtige erachtet, Zeugen ueber die Vorgaenge im Sommer 1945 zu vernehmen, benenne ich als Zeugen:

- a) Dr. Kurt Krueger, z.Zt. Nuernberg,
- b) Dr. Guenther Frank/Fahle, z.Zt. Oberursel im Taunus,
- c) Herrn Karl von Heider, z.Zt. Frankfurt/Main,
- d) den Angeklagten Dr. Max Jlgner,
- e) den Angeklagten Paul Haefliger,

die saemtlich Insassen des Gefaengnisses Preungesheim waren. Ich werde mir weiterhin erlauben, als Zeugen Beamte des Control Office der I.G. Farbenindustrie fuer die amerikanische Zone zu benennen, die wegen ihrer Kenntnis der damaligen Vorgaenge in der Lage sind, zu der hier zur Entscheidung stehenden Frage sachdienliche Aussagen zu machen. Ich werde dem Hohen Gericht die Namen dieser Herren angeben, sobald ich gelegentlich einer Unterhaltung mit ihnen festgestellt habe, ob sie zu einer Zeugenaussage nach den fuer die Mitglieder der amerikanischen Besatzungsbehoerde geltenden Bestimmungen in der Lage sind.

*Heuse*  
(Helmut Heuse)  
Rechtsanwalt

Anlagen

On May 7th 1945 I was brought into the Gutleut barracks, Frankfurt. I spent the first days in a room with different people like policemen etc. The rooms were typical for German military barracks (straw mattress etc.). Everything was of course still in a neglected state and the beds full of bugs. Only the entrance to the barracks and to the floor was guarded. The doors to the different rooms were open. We were not permitted to leave the room and were brought to the toilets by guards at certain times only. Most of the prisoners stayed a short time only and were then either brought to other places or released. von Schnitzler and I were until our transfer to Preungesheim I believe the inhabitants for the longest time. We received C-rations during the first two or three days. Later the city of Frankfurt had organized a kitchen and we received hot meals. I was transferred after a few days into a room, where for most of the time von Schnitzler, Haefli-ger and I were together with an American citizen in uniform, his German fiancée from Chemnitz and a French sergeant, a former P.W., who had been the driver of the American. Usually nobody bothered us during the whole day. von Schnitzler and I had to clean the floor or the room of the guards some times or to help in moving furniture. Some of the guards were nice and some of them partly rather rough. But only two or three of them had the desire to show their hatred which they expressed by driving us along the gangway to the toilet by pushes with the butt of their guns. As the head guard told me these men were Poles in American uniform. Other guards were young Jews some of them originally from Berlin who were very kind and compassionate.



On May 31th von Schnitzler, Haeffliger and myself were moved to the prison in Preungesheim, where we were put into solitary confinement (the cells as indicated on the doors having 25,8<sup>3</sup> m). Our luggage was searched and knives and similar articles taken away. As I never had the occasion to visit prisons or similar institutions, everything was new to me. It must therefore to be considered in the following report that I have no way to compare the methods of treatment with the exception of my theoretical knowledge. We received a few blankets and the doors were closed. The window with opalic glass and iron bars was so high that one could look out only when getting on the table. I saw high walls and the other wings of the building, which has the form of a cross. One of the wings had no cell windows but looked like a church (which we later on visited on Sundays). The cell was very cold and as we had since lunch no meal I was laying on the planks feeling hungry and cold. In the night I heard noise (as I found out later they were Germans who were delivered into the prison as they had surpassed the curfew hour). I could not believe that the bucket in the corner had to be used and I waited until the cell was open next morning around 5<sup>30</sup> and asked the guard whether there was any toilet one could use. This was denied and I was shown the sinkroom, where the buckets had to be emptied. I give these details because they shocked me most at the beginning. Later it happened quite often, that we were locked up in our cells for whole days, which were opened only in the morning for 30 minutes a guard standing on the gangway watching us that we could not talk to each other. We went during the first time into the canteen of a unit near the prison for our meals. When we came into the prison there were only about 15 American prisoners. To our surprise we found in the prison Dr. Schmitz and Dr. Ilgner, who occupied the adjoining

✓ cells. The treatment in the prison was severe during the period when Dr. Schmitz was there, but absolutely correct. Schmitz was in good form and marched with us with his cup and plate behind the American prisoners, exposed as we all to the gaze of curious onlookers. Schmitz took everything very well, his composure was always dignified and he submitted strictly to the prison rules without any complaint or criticism. He liked especially to mop the gangway to have some exercise. He was rather liked by the guards, who as far as I could see never used coarse language in addressing him or were threatening him. I was asked later on when he had left by several of them, how Schmitz would do.

On the evening of June 11th we were permitted by the C.I.C. to make statements together and we worked throughout the night. It was a strenuous work but nevertheless it was for us some sort of relief from the permanent silence which had been imposed on us. On the 23<sup>rd</sup> of June Mr. Schmitz was taken away to another place and he was allowed to say good-bye to us.

✓ Von Schnitzler had the hardest time in the prison. He reacted to everything even to the worst invectives with a polite stereotyped smile and a slight bow of courtesy, very characteristic for him, which evidently brought the guards and the prison officers in rage and which I had to admit was in prison somewhat out of place. During the first week we entered the prison when returning from the hearings through the main entrance - later we all had to use the side door - where the prison officials were standing around. Then we had to run the gauntlet accused either to go too slow or too fast or not in the correct military formation or being out of step. At the same time they called us war criminals, jokers, having been big shots and being now big sh.... etc. etc. The first times



when von Schnitzler entered the prison he looked like stepping out of a big Mercedes into the lobby of an international hotel, which additionally was an irritating picture for the personal of a military prison.

Mr. Haefliger enjoyed very much sympathy on account of his arthritis and his slight stoop caused by his ailment. He was usually treated mildly and later on called "papp" by some of the guards.

During the first months we were guarded in the prison in the most severe way, there being a great number of unoccupied guards and only a small number of prisoners. Especially the interdiction to talk with each other was carried through ruthlessly. Even to ask for a broom or a mop and other usual utensils was only allowed by making signs. I remember when I was short of matches and my lighter too did not work and when I stepped in the next cell to light my cigarette ~~at~~ most of the times a guard jumped at me from somewhere shouting at me that I had violated the rules and for ~~that~~ would be punished. One usually was locked up immediately and when the can was handed or thrown into the cell for the meal, one was not permitted to fetch hot water at the bathroom to warm up the can. However ~~in~~ this treatment was very individual depending mostly on the guards. In June and July there were amongst them some men who according to my impression had come from Czecho-Slovakia or other slavish countries and who made it a point to give us a hot time. When I wrote statements in my cell it was not right in their eyes that the papers were laying on my plank bed. When I worked after 8 o'clock in the evening it was difficult to get the permission to keep the light on. When I went to sleep finally at a late hour and was sleeping the cell was opened again I was torn out of my sleep and asked why I had used the signal which in reality I never did touch. Moreover

we were under constant observation in the locked cells, the iron peep-hole lids clinking at any time during day and night. (In the last time I did not see these guards on inside the prison any more).

At that first time I felt that this behaviour and treatment might have been due to a conglomeration of facts as for example We were civilians in a military prison, and civilians are usually not much liked in military ~~prison~~ surroundings. We were probably the first civilian Germans whom the personnel of the prison had come in contact with, and it was only too natural ~~th~~ that they saw in us the incarnation of nazism. In addition at that time the newspapers were full of reports of the atrocities committed in the German concentration camps and once, as I heard later there was an article about Ilgner in the Stars & Stripes. This all probably led to the conviction that we were war criminals and should be treated accordingly. The labors we had to do increased and became tricky. We had not only to clean the windows in most of the gangways, to clean the floors with mops etc but also to wash them up with soap and hot water with rags and by doing so we were actually forced: "down on our knees". Some of us were being ordered to carry the full buckets out of about 60 to 80 cells of other prisoners to the sinkroom to empty and clean them there and to bring them back to the cells. The situation became worse when according to my impression for which however I have no prove such treatment either found the approval of the superiors of the guards or even was ordered. In addition to this labour came the speed and as there were not sufficient guards, prisoners were ordered to their assistance so that each of us was driven on by one American prisoner. We were not any more permitted to walk but had to do everything in a running pace: fetching hot water in the tin



basins, bringing them back for emptying the soiled water, fetching mops and brooms and other implements. Some time when I was locked up and they forgot to fetch me for the work, I heard the hurrying steps along the gangways and the shoutings: "hurry up", "let's move.", "let's go" accompanied by vile by-words. To be locked in and to hear all these noises and to think of the older men who were exposed to such a situation was perhaps even a greater ordeal than to be outside and to share their lot. The number of men who used now any occasion to occupy us with work of the kind described above were increased by american prisoners who at their pleasure opened our cells and ordered us to work. It was very interesting to observe that in such a situation there are always elements who excell in such treatment when they are not only left a free hand but have the feeling that by doing so they please their superiors. Some of the american prisoners did some kicking, dealing blows with the broomstick etc., other were compassionate and even gave some of us cigarettes for consolation. In general however it was for the guards and the american prisoners a show which most of them seemed to enjoy especially to see older men like Schnitzler standing in his drawers on a chair put on the table brushing the walls or most of us on our bare knees in the mainhall of the prison washing up the floor.

This treatment lasted for about a week getting still severer with the arrival of 6 additional I.G. men who had been delivered at the prison on July 11<sup>th</sup> and 12<sup>th</sup>. On the evening of their arrival the corporal had us stand in attention before our cells and he then adressed us by declaring amongst other that for him we were just ordinary prisoners and war criminals who were treated far too good. He continued that he would be much pleased to see us all hang on the highest trees and particularly v. Schnitzler around the place. He asked whether

193  
6

everybody had understand what he just said. Then a rather comical but in fact pathetic incident happened. Von Schnitzler who sometimes does not hear well, bowed slightly and quite seriously said: " Yes, I understood but I did not get the last sentence ". The corporal looked flabbergasted for a moment not knowing whether this was a joke and then ~~the~~ commanded me to repeat this last sentence aloud once more to v.Schnitzler. So I said: " The corporal would be pleased to see you Dr.von Schnitzler hang on the highest tree " . I could not help smiling at this grotesque scene but when the watchful eye of the corporal caught me, I came in a special rubbing. He thereupon asked each of us whether we had sons and whether they were still living, remarking on the answers of some of us that their sons had been victim to the war " very good ". When he asked me and I told him that my son was only two years old (the second not being born yet) he said verbally " ~~a~~ a pity that he was not older and had been shot ! " .

At this time the hardest thing to bear was the absolute uncertainty about our fate as I did not know and was not told the reasons for my detention. It was a novel experience I made to encounter hatred and enmity from people of a country where I had lived for years which I am fond of and to the representatives of which I had looked forward who although being forced to be our military enemies and to destroy our country would however bring us liberation from the nazi regime. Now I had to experience in reality the result of the fact that the nazis had forced all of us into one boat and that we were now being treated all alike by the occupation force whether nazi or not. This might be comprehensible viewed from the other side. Although I could understand it, yet I thought of my younger colleagues and other friends whom I so often had



told about the U.S.A. and whom I had consoled before the disaster by telling them about the constructive and broad minded spirit prevailing in the States. There is an expression in german "verprellt" which cannot be translated verbally, but which means that a man who was ready or even eager to take up new views or to accept a new situation with a ready mind for co-operation, by the treatment which he has to undergo quite unexpectedly, is losing his faith and gets scared. I really think that "scared" comes nearest to the meaning "verprellt". Would not they and many others who had really looked forward in the future, I asked me, become "verprellt"? Furthermore I was thinking how much has to be done to solve the most difficult problems which we are now facing after the disaster and I had looked forward to help in dealing with same. It was very hard to find out again and again that the part one had to play now was that of a role of a prisoner. It was of course a consolation to consider one's own fate as rather unimportant in a situation like the present one where a whole country met with a disaster as severe as not experienced for centuries and it was natural that I thought of all the terrible things the nazis had done and that everything which now could and would be done to the germans could be justified by referring to the nazi crimes. It sounds perhaps improbable but I also derived some mental relief out of the fact that everything in a general way had happened as I had told it to my friends and relatives since years that Hitler would <sup>WRECK</sup> the whole of Germany and Europe and that all the hardship we had to go through was the consequence that the leaders of the german people were gangsters who from the start had neglected the primitive but fundamental principle "do unto others as you would have others do unto you". I of course had done in my small field everything to help the

193

persecuted and my life had been overshadowed by the disgrace that I belonged to a people, the government and many representatives of which behaved like beasts. But I had not answered in practice the frequent question asked by my wife and many friends " Findet sich denn niemand im deutschen Volke, der Hitler endlich umbringt ? " (Cannot somebody be found within the german people who could kill Hitler at last ?) Of course I was strongly convinced that such a step would not have been only useless but would even have led to perpetuate the Hitler myth. And I was also convinced that a counter revolution was bound to fail and that only from the outside the nazi regime could be broken. I thought of my frequent discussions with my wife and with my friends whether we should leave Germany and I came even in the darkest days in prison again and again to the conclusion that this would not have changed the situation at all and that I had to face my fate as a german and that I had to stand it.

A deciding relief set in after my first hearing with Mr. Minskoff and Mr. Glaser. And after it became the habit that we were brought to the " Reichsbank " daily and worked for Mr. Ritchin and his associates, we noticed an improvement in the treatment day by day. Only small incidents happened as the following: Mr. Haefliger who on account of his arthritis in the back had been spared by the prison people to some extent until so far and during the critical time was only ordered to broom and mop several floors besides rubbing down the chalked walls for some hours, one morning in going past my cell to the sinkroom threw in my cell two cigarettes without saying a word in return of two I had given him at the Reichsbank. This was observed by a guard who was hidden on the floor above to watch us. He rushed down at once and locked Mr. Haefliger and me in, after having



✓ threatened Haeffliger that he would have to go in his hands and bare knees for hours cleaning up the gangway and that he would not care a bit about his state of health. He used the vilest of language. I know that Mr. Haeffliger was greatly distressed by this incident and I therefore reported it to Mr. Weissbrodt immediately after my arrival at the Reichsbank which was for us a paradise as compared with our other abode. Mr. Weissbrodt generously decided to have Mr. Haeffliger fetched at once from the prison by a special car and to let him work from there on at the Reichsbank with his comrades. Mr. Haeffliger on arriving at the office still showed signs of a nervous shock and break down and was of course very grateful for this help.

About the end of July we moved to an upper floor when about twenty members of the ministry of finance and of the ministry of economics were delivered into the prison. Most of the cells were untidy and infected by bugs as we soon had to experience, the traces of which were visible all over the walls in the form of bug corpses and bloody stains. So to start with there was again a thorough cleansing up to be done besides taking up a renewed bug fight in which we were the winners after a few days with the help of plenty of hot water and soap and penetrating cresole spray.

The new detained men were complaining of the food and I must agree that during the period when we received three times a day only the small can and some crackers taken out of the K-ration, it was not sufficient, and it was difficult after we had the last reduced ration around 4,30 p.m. to work later than 8 o'clock in the evening. During such days I used to go to sleep shortly after 8 o'clock taking an opiate to overcome the feeling of hunger by sleep.

From time to time I succeeded to get from the guard bouillon

or coffee rations for the about 30 germans civilians. This was depending entirely upon the guards on duty. The orders of the officials of the prison were, as the guard told us, not to give us any beverage rations etc, but this rule was not strictly enforced. During the time of our strict solitary confinement and interdiction to talk, I had thought of comparing our prison life with the life of a monk in a trappist cloister and when I was drinking hot water with my meals I was remembered of the way how the chinese coolie is living and when we prepared our statements in the absolute seclusion of our cells I was reminded of the way chinese students had to undergo their exams.

Mr. Puhl the vice president of the Reichsbank arrived in the prison towards the end of July. I had to inform him of the rules of the prison. He looked very well fed and sun/burnt. As he told me he came from the french confinement at a hotel in Dindau, lake Constanx, where he had sun-bathed daily and was treated very well having had wine with his meals (french officers rations).

Mr. Thoms, a Reichsbank director who had been with us in prison since early June, was told a few days after Puhl's arrival by the sergeant who brought us to the Reichsbak "stay away from the big tomato". This sobriquet was so well to the point that one immediately could guess that Puhl was meant by it. From then on he was for us the "Big tomato". In the meantime however he has lost somewhat of his circumference and his colour too has shaded off.

Our small daily worries continued of course. Sometimes we had to stand in file for half an hour to one hour in the prison hall before being brought to the "Reichsbank". On our return we were being searched with up-lifted arms most of the times, whereby the methods varied. The inspection of the cells by the sergeant was especially exciting. It was usually being initiated by shouts of the guards, which was the sign for us, to post our--



selves immediately outside the cell door in the right, not being allowed or given a moment's time to put anything in order. So about 30 men stand silently in attention awaiting their fate, many of them with a bad conscience for not having spotlessly cleaned the windows, emptied the ash tray, for having more than one book in the cupboard, only one being allowed or for not having the 4 blankets neatly folded on the top of the bare bedstead. The sergeant looking stern is now entering cell by cell without the inhabitant being allowed to turn his head, awaiting the verdict which on several of them comes like a thunderbolt. Von Schnitzler had the misfortune to be the object of special scrutiny during the whole time of our detention, but he showed in his deportment always equanimity and never lost his friendly and at the same time dignified attitude all through his confinement so far. During one of such an inspection a very well known french book about Louis XVI by Maurice de la Foye was laying on his table in which he had just been reading. The corporal glanced through the book remarking that he had read it too and had found it very interesting. It had to be considered as a special sign of benevolence to G.von Schnitzler that the corporal instead of finding fault with his usually non too orderly cell, had started a conversation about literature. But von Schnitzler immediately spoiled everything by answering politely: " Yes it is a very good book but you know I think Louis XVI has been treated somewhat unjustly ".

I do not know whether his answer contained the word "too". The reaction which was not visible for me standing mutely against the wall with straight eyes, however seemed to indicate that the corporal must have heard to word " too " or had imputed such meaning because he shouted after a moment

of perplexity: " You are a hypocrit. Take a mop and mop the whole gangway clean and when I say clean, I mean it ! "

So the literature conversation came to an untimely end ere it had started properly and George v.S. hurried in the sinkroom arming himself with a mop and set about his task right away feeling now probably even more like Louis XVI.

To deal with the guards as mentioned before for securing beverages for breakfast or other small favours was by no means a pleasant job because one had to risk at any time a curt refusal. Therefore most of the comrades were afraid to approach the guards when something was needed. So as for instance some of them who had only thin blankets required thicker ones on account of their rheumatism, kidney troubles or other ailments, I had to submit their wishes to the guard. He brought me before the corporal who had given strict instructions that we should not have more than 4 blankets. The corporal told me that in case I would dare to bring before him such demands again he would even take a further blanket away from us. Later on fortunately I succeeded through another guard to change the thin and worn out blankets into thick and good ones thereby helping my companions to a sound sleep without breaking the order given by the corporal. I must confess to be able to be of some help to my comrades was one of the few pleasures in my prison life.

Another one was that we were permitted the use of the prison library which has quite a good stock of books of all branches of literature in German and a small French library well compiled by the French Red Cross for the former French prisoners. Even in this library the change of time is reflecting itself. While in one corner the eliminated Jewish literature, like for instance " Sources of Jewish history " by Hoexter, Frank-



furt 1927, is still there packed up in cases, the nazi-literature is just in course to be taken out forming up a big pile in another corner.

During the first weeks of our detention we were permitted to attend together with the american prisoners services in the prison church on sundy. This privilege was stopped during several weeks in July but then was resumed. The chaplain during the last services delivered also a short sermon in german language, which was very much appreciated by the german attendants who are not able to follow the english service.

✓ [ It has been a great relief to us that we are able to see our wives in irregular intervals. I have to be especially thankful to the C.I.C. as I was brought to Bad Homburg to see my wife in the hospital a few days after she had given birth to a child. What we of course miss very much is the open air which we can breathe only when brought in trucks to the "Reichsbank" and back to the prison, or when we marched to the canteen of a near M.P. unit, until the beginning of July and now to the prison canteen since September 14<sup>th</sup>. During the whole time of our detention it was only possible once to persuade a guard to bring us in the prison court for gymnastic exercises in the open air for half an hour (on labour day Sept. 3<sup>rd</sup>). When I said that the conveyance from the prison to the "Reichsbank" and back, was some sort of a recreation, allowing us at least some fresh air, I must confess that this short trip was on the other hand accompanied with accessories which sometimes made it rather unpleasant. The truck allowing to be seated at the utmost ten men always used to be overcrowded. Generally there were fourteen to fifteen passengers, sometimes even more up to eighteen. So 5 to 8 men had to sit on the floor and on the laps of those seats<sup>sp</sup>. But even more unpleasant was that for many weeks we were driven in and unloaded from the truck with shouts and by-words by the guards

which I do not care to repeat. Especially during the severest time the guards on the way kept up a loud conversation with the driver, remarking that we should <sup>be</sup> hanged or shot as soon as possible and that they would love to see us all with our hair shaved off and in prisoner garments etc.

The last weeks things got improved for us. It was for us therefore some setback when about the first week in September we were photographed standing first in attention before the Reichsbank building by newspaper reporters and then were driven in the truck by wild gestures of the guards, who even pushed some of us in and all the time the snapshooting went on, the guard being evidently pleased to show how he handled these civilians. By the way the photographer that day followed us right into the prison where he made some flashlight pictures of several cells with their inhabitants. v. Heider was among them who was asked to stand on the chair and clean the window for a snapshot to be taken of this commanded scene.

Since September 14<sup>th</sup> we are permitted one hot meal a day in the prison canteen in the late afternoon it being the last kitchen service. All especially those who do not know the U.S.A. were very much impressed by the good organisation of this service. Between 10 to 16 of the about 30 Germans averaging in age 50 years <sup>are</sup> picked out after the meal and have to clean and prepare the rooms and tables for the next days, and moreover the kitchen installations and utensils which have been used during the day by the prison staff and by the American prisoners who have increased in the meantime to about 100 men.

22.9.1945.

Prangerhagen Prison

Heinrich Frank-Fahr



Dr. Kugler

**B e r i c h t**

**Über die Vernehmungen Taunusanlage 6 und über die  
Verhältnisse in dem US-Militärgefängnis Frankfurt  
a.M.-Freungesheim im Sommer/Herbst 1949.**

---

- I. Allgemeine Lage bei Kriegsende unter besonderer Berücksichtigung des Frankfurter Bezirks.
- II. Vorgänge im Bereich der I.G. während der ersten Wochen und Monate nach Kriegsende.
- III. Darlegung der Verhältnisse im US-Militärgefängnis in Freungesheim (früheres deutsches Zuchthaus).
- IV. Allgemeine Schilderung der Tätigkeit in der Taunusanlage 6.
- V. Kritische Bemerkungen zu Methoden und Gegenstand der Interrogations in der Taunusanlage 6.
- VI. Zusammenfassung.

Dr. Kugler

## B e r i c h t

Über die Vernehmungen Taunusanlage 6 und über die  
Verhältnisse in dem US-Militärgefängnis Frankfurt  
a.M.-Freungesheim im Sommer/Herbst 1948.

---

- I. Allgemeine Lage bei Kriegsende unter besonderer Berücksichtigung des Frankfurter Bezirks.
- II. Vorgänge im Bereich der I.G. während der ersten Wochen und Monate nach Kriegsende.
- III. Darlegung der Verhältnisse im US-Militärgefängnis in Freungesheim (früheres deutsches Suchtheim).
- IV. Allgemeine Schilderung der Tätigkeit in der Taunusanlage 6.
- V. Kritische Bemerkungen zu Methoden und Gegenstand der Interrogations in der Taunusanlage 6.
- VI. Zusammenfassung.



Ich habe die im Sommer 1945 meinerseits geseichneten Interrogationsprotokolle nach meiner neuerlichen Verhaftung in Nürnberg als unter physischem und psychischem Zwang zustande gekommen, d.h. als in wesentlichen Teilen den tatsächlichen Verhältnissen und meiner Überzeugung nicht entsprechend oder als zu Missverständnissen Anlass gebend widerrufen. Form und chronologischen Verlauf der Widerrufung habe ich in meinen "Bemerkungen zu der Anklageschrift" (siehe zu Punkt 50: Seite 11-15) festgehalten. Die Mr. Newman und Mr. Endolph gegenüber gegebene, in zwei Protokollen vom 24./25. 4.47 bzw. 1.5.47 niedergelegte Begründung meines Einspruchs wiederhole und ergänze ich in nachstehender Schilderung der damaligen Vorgänge in der Taunusanlage 6 und der Verhältnisse in Freungesheim. Diese ausführliche Schilderung nimmt nicht nur auf meinen eigenen Fall Bezug, sondern sie soll ganz allgemein die damalige Atmosphäre wiedergeben und vor allem auch die Lage der damals in Freungesheim verhaftet gewesenen anderen I.G.Herren bzw. von Herren, wie Dr. Kipper, beleuchten, die in jener Zeit an anderer Stelle in Frankfurt a.Main festgehalten und von den gleichen Organen zu Aussagen veranlasst wurden.

I. Allgemeine Lage bei Kriegsende unter besonderer Berücksichtigung des Frankfurter Bezirkes.

Um Eindrücke und Empfindungen, Handeln und Unterlassen des einen oder anderen der Betroffenen und sein Reagieren während der "Freungesheimer Zeit" voll verstehen und werten zu können, dürfen zunächst die der Verhaftung vorausgegangenen Wochen und Monate in Erinnerung zurückgerufen werden. Frankfurt wurde in den letzten Märztagen besetzt. Der Krieg in seinen unmittelbaren Auswirkungen war zu Ende. Zu Ende war

das Erleben der im Herbst 1945 verstärkt einsetzenden Luftangriffe auf Frankfurt, des langsamen Hineinkens der Stadt in Schutt und Asche und der Anspannung in vielleicht im Ganzen 1000 Luftalarmen, die in Frankfurt gegeben wurden. Zu Ende war die dramatische Steigerung des Geschehens, die die Erklärung der Alliierten vom 17./18.3.45 brachte, wonach Frankfurt neben einigen anderen westdeutschen Städten als "Gefahrenzone 1" erklärt wurde, und die der Befehl der Gauleitung Frankfurt am Abend des 24.3.45 hervorrief, die Stadt in der Nacht von der Zivilbevölkerung völlig zu evakuieren. Zu Ende war der etwa 4-tägige Artilleriekampf um Frankfurt. Aber der Krieg selbst ging erst im Monat Mai zu Ende und inzwischen wurde die Turbulenz der letzten Monate des "totalen Kriegs" durch die Kubulenz all der Erscheinungen des "Totalen Zusammenbruchs" abgelöst. Frankfurt war Durchmarschgebiet der kämpfenden amerikanischen Truppe mit Richtung Ost und Durchzugsgebiet des Stroms der Flüchtlinge und der Displaced Persons mit Richtung West. Das sinnlose Zerstören hatte mit der Einnahme der Stadt nicht aufgehört. Die Unsicherheit für Mensch und Eigentum bestand in anderer Form fort. Zu gleicher Zeit wurden die ersten Nachrichten von dem offenbar, was an grausamen Geschehen dem Regime zur Last gelegt wurde, die Informationen über die Vorgänge in den Lagern und an anderer Stelle. Es kam das Erkennen, der Besiegte habe nicht nur zu verantworten, dass Krieg geführt wurde, sondern auch wie Krieg geführt wurde. Es begann das Ringen um Klarheit in der Frage, wie alles so kommen musste und konnte, und in der Frage um Schuld und Sühne. In hohem Masse haben sich Menschen von solchen Fragen nach Einsicht und Erkenntnis um so stärker angesprochen gefühlt, je kritischer sie dem Regime von Anfang an gegenüberstanden und je weniger sie mit ihm



innerlich und nach dem Masse des Einflusses auf seine Entscheidungen verbunden waren. Es war damals ehrliches Aufgeschlossenheit für die eigenen Fehler der vorausgegangenen 12 Jahre und ernstere Bereitwilligkeit vorhanden, etwas Neues zu gestalten, mit ganzer Kraft an den Aufbau einer neuen Ordnung heranzugehen, um an sich und an der Welt tätig wieder gutzumachen, was zerschlagen worden war. Die Gegenseite hat viele der in der damaligen psychologischen Atmosphäre gegebenen Chancen zugelassen. Manches mag mit einem grösseren Aufwand an Zeit nachzuholen sein, in manchen aber war die damalige Mentalität breiter Kreise des besiegten Landes einmalig und gebunden an das Geschehen und an das unmittelbare Erleben des Kriegsendes. Diejenigen, die sich von den Fragen nach Schuld und Sühne innerlich am meisten aufgewühlt sahen, waren im allgemeinen zugleich auch diejenigen, die die Chancen des damaligen Augenblicks am stärksten wahrnahmen. Sie beklagten es vielleicht am meisten, sie nicht vollständig genutzt zu sehen, und sie mögen da und dort das Mass der Bereitwilligkeit zur Selbstkritik, des Verstehenwollens der anderen Seite und des Bekennens oder Beutens des Geschehens der letzten 12 Jahre in sich unbewusst gesteigert haben, da wo das Hoffen auf die Rettung solcher einmaliger Gelegenheit gerechtfertigt schien, der Gelegenheit nämlich, "den Frieden schnell zu gewinnen".

Was eingangs in der grossen Linie aufgeschrieben ist, mag noch im Detail durch einige Erinnerungen an jene äussere und innere Unsicherheit ergänzt werden.

Über Nacht sahen sich tausende und abertausende von Menschen ohne Heim. Teile wurden Wohnungen für die Besatzungsmacht, teils für D.P. beschlagnahmt. Es war ein ständiges Bangen um die Erhaltung nicht nur von Wohnung, sondern auch

der Möbel, etc, die in der Regel der Beschlagnahme mit verfielen. Für jeden sichtbar wurden Einrichtungsgegenstände verschleppt, zerstört, sinnlos verbrannt. Die Mutter meiner ersten Frau z. B. musste hilflos zusehen, wie die Einrichtung ihrer sunnheit für D.F., dann für die Besatzung beschlagnahmte 3-Zimmerwohnung sich von Mitte April bis Juni in Nichts auflöste.

Immer wieder kam die Nachricht von robust durchgeführten Hausdurchsuchungen, Verhaftung der Frauen bereits Inhaftierter (z. B. der Arrest der Frau v. Schnitzler), Bedrohung der Familien Inhaftierter mit der Auslieferung an Russland (Fall Frau Dr. Küpper), gleiche Hinweise bei der Inhaftierung selbst (Fall Haefliger) und während der Vernehmungen (Fall Dr. Küpper), usw.

Aus diesen Verhältnissen heraus mag ganz allgemein - ich habe diesen Vergleich auch bei der Begründung meines Einspruchs hier in Nürnberg gebraucht und er erscheint in einem der eingangs erwähnten Protokolle von Ende April-Anfang Mai 1947 - die körperliche und seelische Verfassung einzelner der Betroffenen weitgehend mit dem Zustand eines Boxers zu vergleichen gewesen zu sein, der schon bald nach Beginn des Kampfes hart angeschlagen wurde, mehrmals zu Boden musste, aber bis zur letzten Runde durchstand. In der letzten Runde wurde er endgültig zu Boden gebracht, ausgehült und blutend, verletzt und halb ohne Besinnung vom Platze getragen. Er ist, wie man sagt, schwer greggy. Er hat, um das Bild auszumalen, noch das Misgeschick, dass niemand zur ersten Pflege zur Verfügung steht. Dafür drängen sich aber Reporter um ihn, die insistieren, dass er sich über seine bisherige sportliche Karriere, über die einzelnen Phasen des oben abgeschlossenen Kampfes, über Fragen der Taktik und der Qualitäten seines Gegners über Unterlassung oder Leistung der beiderseitigen



Manager und Trainer, usw., kussert. Das anfängliche Zögern, in diesem Zustand zu einem Interview zur Verfügung zu stehen, tritt angesichts des nachdrücklichen Appells der prominenten Reporter an sportliche Ehre und persönliche Reputation zurück. Wenn nun dieser Mann nach Wochen, vollends wiederhergestellt und in genügendem zeitlichen Abstand von der Enttäuschung seiner Niederlage, das Interview liest, so mag er manches an Äußerungen darin finden, die er nur aus seinem damaligen desolaten Zustand und aus seiner Benommenheit heraus erklären kann. Und er mag das Interview vollends bedauern, wenn er erkennen muss, dass es besagten Reportern bei Fragestellung und bei ihm teils suggerierten Antworten gar nicht darum zu tun war, ein objektives Bild des Kampfes zu geben, sondern dass das Interview darauf angelegt war, dem Renommee seines Gegners zu dienen.

## II. Vorgänge im Bereich der I.G. während der ersten Wochen und Monate nach Kriegsende.

Bevor ich die Vorgänge in Treungetheim und in der Taunusanlage 6 in Einzelheiten schildere, möchte ich noch kurz auf die Zeit zwischen der Besetzung Frankfurts - Tage des 24.-29.3.1945 - und meiner Verhaftung - 11.7.1945 - im Bereich der I.G. eingehen, da die Ereignisse jener Wochen und Monate nicht nur bei mir, sondern auch bei anderen der Betroffenen von Einfluss auf Stimmung und Verfassung waren.

Am Dienstag, den 27. März 1945 abends, zogen sich die deutschen Truppen aus der Bahnhofsgegend nordwärts zurück und gegen Mittag des folgenden Tages wurde das Verwaltungsgebäude der I.G. am Grüneburgplatz von amerikanischen Truppen erreicht und besetzt. Ich begab mich etwa 2 Stunden später zum Büro. Im Augenblick der Besetzung war Haefliger mit einer Reihe von Leuten des Werks- und Feuerschutzes

193  
(24)

anwesend. Etwa gleichzeitig mit mir trafen 2 - 3 weitere der in Frankfurt verbliebenen leitenden Herren in dem Verwaltungsgebäude ein. Der Zustand des Gebäudes und das Leben und Weiben auf dem Terrain ist schwer in wenig Worten zu beschreiben. Einheiten der kämpfenden Truppen hatten Quartier bezogen oder standen im Begriff dazu. Bereits kurz nach der Besetzung des Gebäudes war der Weinkeller des Kasinogebäudes entdeckt worden. Die Nachricht von dem Vorhandensein dieses Kellers war irgendwie in die Stadt gedrungen und im Laufe des Nachmittags kamen laufend Soldaten und Einheiten, die nicht im Quartier legen zu Fuss oder mit Wagen an, um Kellervorräte sowie Vorräte aus dem Lebensmittelmagazin des Kasinos abzuholen oder an Ort und Stelle zu konsumieren. Unter dem Einfluss des Alkohols ergaben sich die ersten Akte sinnloser Zerstörung und Konflikte zwischen Truppe und dem in dem Hause anwesenden IO-Personal, das wiederholt mit der Waffe bedroht wurde. Nach am Abend des gleichen Tages versuchten Häffiger und ich in der Stadt eine vorgesetzte militärische Stelle zu finden, die den Vorgängen in dem Verwaltungsgebäude Einhalt zu bieten in der Lage gewesen wäre. Der Versuch war vergeblich. Beim Betreten des Gebäudes am nächsten Morgen ergab sich, dass über Nacht in den unteren Stockwerken und zum Teil auch in den oberen Stockwerken Pulte, Schränke gewaltsam geöffnet worden waren, und an Stahl- und Kassenschränken der Versuch der Öffnung, zum Teil mit Sprengladung, gemacht worden war. Akten, Utensilien lagen zerstreut herum und Privateigentum war vielfach entnommen. Bereits in diesen ersten Tagen kamen Kommandos aus der Stadt, um Möbelstücke, Schreibmaschinen und sonstige Einrichtungsgegenstände abzuholen, und Versuche, die Entfernung solcher Objekte zu verhindern oder zumindest Requisitionsscheine zu erhalten, wurden in sehr



deutlicher Form und unter Androhung von Gewalt sowie vielfach mit dem Hinweis beantwortet: "This is not I.G.'s but property of US".

Die Zustände in dem Verwaltungsgebäude wurden vollends zum Inferno, als etwa am 30.3.1945 die östlichen Flügel des Verwaltungsgebäudes als Notunterkunft für Displaced Persons vom Stadtkommandanten - Col.Griswell - beschlagnahmt wurden. Es hiess zunächst, dass ca. 500 Personen untergebracht werden sollten und mit Zuhilfenahme von in der Nähe wohnendem I.G.-Personal wurde entsprechender Büroraum geräumt, um als Lagerstätte zu dienen. Die Zahl der unterzubringenden Ausländer wuchs indessen lawinenhaft und nach wenigen Tagen war die Zahl der in dem Verwaltungsgebäude kampierenden Menschen auf über 10 000 angestiegen. Das Bürogebäude, das am Dienstag, den 27.3.1945 - dem Tage vor der Besetzung - in völliger Ordnung verlassen worden war und das in der Nacht zum 28.3.45 und am Morgen dieses Tages lediglich etwa 10 leichte Artillerietreffer erhalten hatte (von denen einer im westlichen Teil des Hauses einen lokalen Brand verursachte), bot nach 14 Tagen ein Bild wilden Durcheinanders und sinnloser Verwüstung. Col.Shydell von einem Engineer Corps, der in der ersten Hälfte des Monats April in das Verwaltungsgebäude kam, um es für die Einrichtung des Headquarters zu übernehmen, und der die Räumung des Hauses von den Displaced Persons veranlausste, und Opt. Hynnen als zuständiger Offizier der Stadtkommandantur während der Belegung des Hauses mit D.P. könnten bezeugen, was in jenen Tagen geschehen ist. Col.Shydell könnte z.B. auch den Auftritt mit einem amerikanischen Leutnant bezeugen, der, offenbar angetrunken, Herrn v. Schnitzler sein Buschmesser an den Hals setzte und dann ihn und die sonst noch in dem Raum befindlichen Herren, darunter ich, ins Gefängnis abführen

wollte und durch Col. Shydell daran gehindert wurde, der zufällig des Wege kam.

Neben meinem und dem Versuch einiger anderer der leitenden I.G. Herren, mit Hilfe des Personals der Hausverwaltung und des Wächterdienstes, ein Mindestmass an Ordnung zu halten und insbesondere die Zerstörung von Akten, Büromaschinen, Bilder, Teppiche und Mobiliar durch die Displaced Persons zu verhindern, standen diese leitenden Herren vom ersten Tag der Besetzung an den ständig eintreffenden amerikanischen und englischen Spezialkommandos zur Verfügung, welche Auskünfte über die I.G. haben wollten.

Etwa am 15.4.1945 kam der Befehl, das gesamte verbliebene Aktenmaterial aus 5 Flügeln des Gebäudes in den 6. westlichen Flügel zusammenzutragen, da das Haus für Zwecke des Headquarters hergerichtet werden sollte. In tagelanger Arbeit wurde diese Räumung unter Zuhilfenahme von ca. 2-300 freiwilligen Helfern aus I.G.-Personal und von deutschen Kriegsgefangenen durchgeführt.

Ende April - Anfang Mai 1945 kam ein neuer Befehl, dass das in dem Westflügel aufgestapelte Akten- und Büromaterial zu räumen sei, da die ursprünglich vorgesehen gewesene Be-lassung dieses Flügels für die I.G. nicht in Frage käme, und dass das gesamte Material in das Haus Taunusanlage 6 zu bringen sei, ein früheres Bankhaus, das zuletzt von einer Organisation des Reichenhrstandes benutzt worden war.

Wiederum unter Einsatz von ca. 2-300 freiwilligen Helfern wurde unter meiner und der Leitung meines Kollegen Köhler dem Befehl entsprochen, und es wurden im Verlaufe von etwa 10 Tagen die Riesenstapel von Akten nebst einem Teil der Büromöbel in Last- und Möbelwagen an den neuen Platz gebracht. Im Verlauf der folgenden Zeit bis etwa  
1007  
Anfang Juni wurde das Aktenmaterial gesichtet und abtei-



lungsweise in dem Haus Taunusanlage 6 vom Keller bis zum Dach geordnet.

Während dieser ganzen Zeit von der Besetzung an war ich ununterbrochen einschliesslich der Samstage und Sonntage "im Dienst", und ich hatte am Pfingsten 1945 den ersten freien Tag.

Im Laufe des Monats Mai trafen die ersten Mitglieder des Bernsteinstabes in der Taunusanlage ein. Etwa Anfang Juni begannen Vernehmungen, die jedoch nicht den Charakter von Interrogations sondern mehr der Auskunfterteilung über diese und jene Fragen hatten. Es folgten Aufträge an die in der Taunusanlage versammelten etwa 4-5 Herren der früheren I.G.-Leitung, sich zu diesem oder jenem Thema schriftlich zu äussern. So wurde z.B. bereits am 19.6.45 auf Veranlassung von Mr. Minskoff eine längere Ausarbeitung über Struktur und Organisation der I.G. Werke in den westlichen Besatzungszonen abgegeben. Ferner wurde von mir auf Veranlassung von Mr. Weissbrodt eine ausführliche schriftliche Darstellung des Erwerbs einer Beteiligung der I.G. an der französischen Farbenindustrie im Jahre 1941 gegeben. Weiterhin wurde, ebenfalls auf Veranlassung von Mr. Weissbrodt, eine umfangreiche Schilderung aller "acquisitions" der I.G. in dem nach dem 1.1.1933 von Deutschland erworbenen oder besetzten Gebieten begonnen, die erst nach meiner Verhaftung abgeschlossen werden konnte.

Ende Juni trat in der Taunusanlage 6 ein neuer amerikanischer Stab auf, dessen Funktionen zunächst nicht erkennbar waren und der ebenfalls die Auskunfterteilung und Mitarbeit der anwesenden Herren der I.G.-Leitung in Anspruch nahm. Es handelte sich um Lt. Col. Peery und Lt. Col. Bronson nebst Stab. Am 5. Juli 1945 kam überraschenderweise

die ordinance, wonach sämtliche I.G.-Betriebe und I.G.-Werte in der amerikanischen Zone beschlagnahmt und Col. Pillburry unterstellt wurden, zu dessen Stab die beiden vorgenannten Herren gehörten (später als US-Control Office I.G.Farben etabliert). Zu den beiden genannten Herren ergab sich von vornherein, gegenseitig bedingt, ein gewisses Vertrauensverhältnis und ich und meine Kollegen stellten sich den Herren vor und nach dem 5.7.45 in loyaler Weise zur Verfügung. Noch am Tage meiner Verhaftung - 11.7.45 - die für diese Herren, wie sie ausdrücklich betonten, völlig Überraschend und unerwünscht kam, erhielt ich den Auftrag, in Zusammenarbeit mit meinen Kollegen eine Übersicht über die Assets der I.G. in der amerikanischen Zone anzufertigen.

Ich gebe zu, dass meine so geschilderte Tätigkeit von dem Tage der Besetzung an bis zu der Verhaftung weitgehend von dem Gefühl der Verpflichtung geleitet war, seinen Posten in einer so ungewöhnlichen Notzeit nicht verlassen zu dürfen, im Interesse der rund 3000 Angestellten und Arbeiter des bisherigen Verwaltungsgebäudes tätig und ihnen Vorbild sein zu müssen, und die Werte der Firma, Aktematerial, usw., im Interesse einer späteren Fortsetzung der Arbeit nach Möglichkeit sicherzustellen. Dies ändert jedoch nichts an der Feststellung, dass in all diesen Monaten der Beweis loyaler Zusammenarbeit sowohl mit den Herren des Bernstein-Stabes, dessen Funktionen und Aufgaben damals noch nicht zu übersehen waren, wie auch mit den Herren des späteren Control Office geliefert wurde. Um so stärker war der Eindruck der Tatsache der Verhaftung am 11.7.1945 bei den davon Betroffenen (ausser mir v. Heider, Bergwardt und später Dencker).



- 12 -

III. Darlegung der Verhältnisse im US-Militärgefängnis in  
Freungesheim (früheres deutsches Zuchthaus).

193  
5

- 1.) Am 11.7.1945 Nachmittags etwa 1/2 3 Uhr zusammen mit v. Heider aus einer Besprechung in dem Notbüro der I.G., Siesmayerstr.6, heraus, die der Ausführung des Auftrages von Bronson und Peery vom Vormittag des gleichen Tages diene, von einem Sergeanten und einem Soldaten, jeder mit Gewehr bewaffnet, verhaftet. Fahrt zunächst zur Wohnung von Heiders, der seine Koffer ohne Aufsicht packen konnte, dann zu meiner Wohnung. Der Sergeant und der Soldat gehen mit in die Wohnung und folgen beim Zusammentragen der persönlichen Effekten für den Gefängnis-aufenthalt mit dem Gewehr schussbereit in der Hand, von Raum zu Raum und auf Schritt und Tritt. Diese Form der Inhaftnahme hat mich um meiner Frau willen sehr besorgt, da diese zu jener Zeit noch Rekonvaleszentin von einer schweren Nierenbeckenentzündung war, die sie sich nach meiner Keschliessung im Januar 1945 in den folgenden Wochen der mächtlichen Luftalarne und des Kelleraufenthaltes zugezogen hatte und die wenige Tage vor der Besetzung Frankfurts ihre Unterbringung in dem Bunker-krankenhaus in Bad Homburg notwendig gemacht hatte.
- 2.) Ankunft im jail etwa 16,30 Uhr. Von Heider und ich mussten im Gefängnis-Office in Anwesenheit von 3-4 MP-Leuten zunächst die Taschen leeren und uns alsdann vollends ausziehen. In diesem nicht sehr malerischen Zustand, nur mit Socken bekleidet, Bemerkungen der MP-Leute voll Spott und Ironie: "What are you? I.G. directors? You are nothing of all. I.G. is now US-property. You are criminals. You will be sent for the next ten years to the forests and work for 50 Pfennig a day".

- 3.) Meine Zelle war voller Wanzen. Erst später wird Insektenpulver zur Verfügung gestellt und nach Tagen gelingt es, das Ungeziefer zu vertreiben. Die ersten Nächte blieb ich wegen der Ungezieferplage buchstäblich ohne Schlaf.
- 4.) Am Tage nach der Verhaftung morgens mit anderen Insassen von der I.G. aus der Zelle herausgerufen und in Gruppen eingeteilt, die den Auftrag erhielten, in der Haupthalle des Gefängnisses die Fenster zu reinigen. Jedem Einzelnen oder jeder Gruppe wird ein amerikanischer Soldat, der selbst Gefangener war, zur Aufsicht zugeteilt. Mich selbst beaufsichtigte ein amerikanischer Sergeant, der - soviel später bekannt wurde - wegen Fälschlichkeiten einem amerikanischen Offizier gegenüber verhaftet war. Ich hatte die Fenster im 1. Stock der Halle zu putzen. Wasser musste jeder in einer Schüssel im Baderraum des Parterrestockes holen. Zum Baderraum durfte nicht gegangen, sondern es musste Laufschrift gehalten werden, auch auf der Treppe. Das Wasser war kochend heiß. Ich machte den Sergeanten darauf aufmerksam, wurde aber gezwungen, die Reinigungstücher in diesem Wasser auszuwaschen. Die Arbeit vollzog sich unter stetem Antreiben und unter kleinlichster Kritik an dem Zustand der gereinigten Fenster. Ich bekam völlig erschundene Arme, da mein Aufseher verlangte, dass auch die Aussenseite des Oberteils der Fenster peinlich geschubert werde. Das bedeutete, dass man auf der Fensterbank stehend, versuchen musste durch die eisernen Gitter hindurch diesen Teil des Fensters überhaupt zu erreichen. Die Arbeit war von ständigen Schimpfreden begleitet. Man wisse ganz genau, dass ich einer derjenigen sei, die den Gaskrieg vorbereitet und an dem Ausban der



193  
(41)

V-Waffe mitgearbeitet hätten. Wir seien "damned Buss Bomb Boys", mit denen man schon umgehen wisse. Nach dem Mittagessen Fortsetzung des Fensterputzens in der geschilderten Art. Etwa um  $\frac{1}{2}$  2 Uhr holte der Sergeant, unzufrieden mit meinen fensterputzerischen Leistungen, eine Holstange, wie sie zum Öffnen der Zellenfenster benutzt wird, deutet auf die Gefängnisuhr und sagt, dass ich den Flügel zu spüren bekommen würde, wenn nicht von ihm bezeichnete 4 oder 5 Fenster innerhalb der nächsten halben Stunde so gereinigt sein würden, wie er es wünsche. Zur Probe aufs Exempel ist es nicht gekommen, da etwa  $\frac{1}{4}$  Stunde später ein Posten aus der Stadt kam, um mich und Herrn von Heider zur Vernehmung in die Taunusanlage 6 zu bringen.

- 5.) In voller Empörung über die bereits in den ersten 24 Stunden erlittene Behandlung betrat ich zusammen mit v. Heider das Büro des Mr. Weissbrodt und habe Mr. Weissbrodt wörtlich gesagt: If i am a criminal, kell me but don't treat me in such a manner in the prison". Mr. Weissbrodt sagte, er verstehe das alles nicht; die Verhaftung sei gänzlich gegen seine Intention erfolgt. Wir sollten uns nicht als Gefangene betrachten und er wolle im Übrigen sehen, was er für uns tun könne. Herr v. Heider beklagte sich auch seinerseits und bemerkte nebenbei, dass mit dem alten, zum Putzen zur Verfügung gestellten Tüchern es einfach unmöglich sei, die Reinigung so vorzunehmen, wie die Aufsicht führenden amerikanischen Gefangenen wünschten. Der Effekt dieser Mr. Weissbrodt gegenüber gemachten Bemerkung war bezeichnenderweise der, dass einige Zeit später in amerikanischen Zeitungen zu lesen war, Herr v. Heider habe in jener die Arroganz besessen zu

sagen, richtig Fenster putzen könne man nur, wenn man Reinigungsmittel der I.G. verwende.

- 6.) Bei der Rückkehr in das Gefängnis am Abend des gleichen Tages überhörte bzw. missverstand ich in der Halle, in der regelmäßig bei Rückkehr ins Gefängnis Taschenrevision durchgeführt wurde, den Ruf "Halt". Dies wurde als Widerwärtlichkeit gedeutet und bis auf weiteres kaltes Essen anbefohlen, d.h. Verbot, sich bei den Mahlzeiten im Waschraum heisses Wasser für Getränke und zum Anwärmen der Rationen zu holen.
- 7.) In diesen Tagen und in den folgenden Wochen ergab sich als Schwierigkeit für die Inhaftierten immer wieder der Umstand, dass nicht klar erkenntlich wurde, was erlaubt und was verboten war, und dass die einzelnen Guards je nach Temperament und nach grundsätzlicher Einstellung zu den Deutschen ihre eigenen Regeln der Behandlung hatten und exektierten. So ergab sich am Abend des 13.7.45 für mich ein Zwischenfall mit dem diensttuenden Guard, bei dem dieser mich mit dem Stock bedrohte, weil ich nach der Zellenreinigung glaubte, das Reinigungsgerät und den zusammengekehrten Schmutz in den Sink-room tragen zu dürfen. In einem anderen Falle war Wasserholen im Sink-room befohlen. Ich kam als Letzter in den Sink-room, wurde von dem Guard auf dem Weg zu meiner Zelle festgehalten, musste aus mir unbekannten Gründen das Wasser wieder ausleeren und blieb so ohne Trinkwasser für den Abend und Waschwasser für den Morgen. In der gleichen Richtung wirkte die Unregelmässigkeit der Zellenöffnung. Es kam vor, dass die Zelle bereits am Nachmittag geschlossen wurde und das sonst übliche Öffnen zum Wasserholen und zum Entleeren der Zellenkübel überhaupt unterblieb.



Einig waren sich die Guard offenbar mehr oder minder darin, dass man die Inhaftierten in ständiger Unruhe zu halten hätte. Die Mittel waren, dass man völlig unmotiviert, auch in den Nachtstunden, mit dem Guardstäck gegen die Zellentüren schlug oder gegen das eiserne Stockwerksgeländer. Die Unruhe wurde dadurch gesteigert, dass des Öfteren, zu Tages- und Nachtstunden, Schreie durch das Gefängnis hallten von Leuten, die offenbar geschlagen wurden. Ausser amerikanischen Soldaten wurden zu kürzerem Aufenthalt auch Zivilisten eingeliefert, die wegen surfew-Übertretung, Passvergehen, etc. festgenommen worden waren. Dass übrigens aus dem Kreis der von der I.G. Inhaftierten Illegale effektiv geschlagen worden war, habe ich erst jetzt erfahren.

6.) Mr. Weissbrodt und Mr. Devine hatten, wie bereits unter Punkt 5.) betont, zugesagt alles zu tun, um die Behandlung in Freungesheim zu verbessern. Am 13.7.45, also 2 Tage nach der Verhaftung, sagte mir Mr. W. sogar, er bemühe sich Entlassung aus der Haft durchzusetzen. Aufgrund einer späteren Indiskretion einer der in dem Bernsteinstab arbeitenden deutschen Sekretärinnen ist eindeutig klar geworden, dass die Inhaftierung im Widerspruch zu der Mitteilung der genannten Herren nicht gegen den Willen des Bernstein-Ausschusses, sondern gerade auf seine Veranlassung hin erfolgt ist. Daraus ergibt sich aber auch, dass der Bernstein-Ausschuss sicherlich einen Einfluss auf die Art der Behandlung gehabt hat und dass er die Behandlung hätte ändern können, wenn es ernstlich gewollt worden wäre. Der tatsächliche Effekt der angeblichen Bemühungen wird aber durch die Vorgänge beispielsweise am Sonntag, dem 13.7.45, illu-

striert. Die Inhaftierten wurden bereits am Morgen zum Reinigen der Gänge, sink-rooms, Treppen, usw. unter anderem auch in den unbenutzten Flügeln des Gefängnisses angesetzt. Die Reinigungsaktion fand wiederum unter Beaufsichtigung amerikanischer Gefangener statt. Die Reinigung wurde zur Lunchzeit unterbrochen. Das Mittagessen und der im Anschlus daran ursprünglich angesetzte Gottesdienst fielen indessen aus. Stattdessen wurde die Reinigungsaktion fortgesetzt und das Finale war die Reinigung der grossen Gefängnishalle. Sämtliche von der I.G. Inhaftierten mussten auf den Knien mit heissem Wasser, Bürste und Seife den Steinboden bearbeiten. Tempo und Gründlichkeit wurden von amerikanischen Gefangenen überwacht und die Guards und das Personal der allgemeinen Gefängnisverwaltung saassen an der einen Seite der Halle in Stühlen und Sesseln und schauten mit Lachen und spöttischen Bemerkungen, wie "Darned Buzz Bomb Boys", "Formerly Big Shots, now Big Sh...", etc. dem Schauspiel zu, das ca. 10 I.G.-Leute, sämtlich in Unterkleidung, da der verfügbare Strassenanzug bei der Arbeit auf den nassen Steinfliesen nicht getragen werden konnte, abgaben.

Ich weiss nicht mehr, ob es am gleichen Tage oder bei einer späteren Reinigungsaktion war, dass einzelne Herren, darunter Herr v. Schnitzler, ebenfalls in Unterkleidung im Baderaum die geweihten Becken abwaschen und für einen Neuanstrich vorbereiten und zu diesem Zwecke auf einem auf dem Tisch gestellten Stuhl balancieren mussten.

9.) Bis zum Zeitpunkt meiner Verhaftung erhielten die bis dahin bereits inhaftierten I.G. Herren täglich drei



warne Mahlzeiten aus der Gefängnis Küche, die auch für die amerikanischen Gefangenen kochte. In den Tagen meiner Inhaftierung wurde die Verpflegung auf K-Rationen umgestellt (erst am 14.9.45 wurde als Abendmahlzeit warmes Essen aus der Gefängnis Küche gegeben, jedoch mit der Massgabe, dass jeden Abend ca. 10 - 15 der etwa 30 inhaftierten Zivilisten die Küchenräumlichkeiten und Kammern zu putzen und das Geschirr zu spülen hatten). Diese Art der Verpflegung war ein ständiger Quell des Gefühls der Unsicherheit und der Willkür. Die Rationen waren in den ersten Wochen ausnahmslos, und später in der Mehrzahl der Fälle geöffnet, und ohne erkennbare Regel waren Teile des Inhalts herausgenommen. Es kam in den ersten Wochen vor, dass nach der Ausgabe der Rationen nochmals ein Guard durch die Zellen ging und den verbliebenen Inhalt kontrollierte und nachträglich noch das eine oder andere wegnahm. Ich habe einen Abend in Erinnerung, an dem ein Guard ein in der Packung verbliebenes Candy sah und mich mit Ausdrücken wie "swine" wüst beschimpfte, weil ich es schon angebrochen hatte. Bei zahlreichen Mahlzeiten bestand das Getränk nur in kaltem oder warmem Wasser.

Die Frage der Unregelmässigkeit in der Essenzteilerung war ebenfalls Gegenstand von gelegentlichen Rücksprachen mit den amerikanischen Herren in der Taunusanlage. Auch in diesem Punkte wurde die Zusicherung gegeben, für Abhilfe zu sorgen. Der mehrfach festgestellte Effekt solcher Rücksprachen war, dass am folgenden oder an den folgenden Tagen die Verhältnisse noch unerfreulicher wurden. So wurde in den ersten Tagen des August auf die unregelmässige Mittagseration hingewiesen, die

von Gefängnis zur Taunusanlage 6 mitgenommen wurde. Das Ergebnis war, dass die folgenden Tage 2 "H"-Rationen nur 1 Ration abgegeben wurde.

- 10.) Am 20.7.45 hatte Ilgner wegen gewissen Erleichterungen mit Mr. Ritchin gesprochen und auch Zusagen erhalten. Am Abend des gleichen Tages wurden die Zellen bereits um 17.00 Uhr geschlossen und entgegen sonstiger Übung am Abend nicht mehr zum Wasserholen usw. geöffnet. Am nächsten Morgen war statt 6.00 Uhr bereits 4.00 Uhr Wecken und es mussten bis 6.30 Uhr Zellengänge geweißt und gebürstet sowie die Fenster gewaschen werden.
- 11.) Einzelne Inhaftierte waren bei den Guards besonders schlecht angeschrieben. Dies galt in erster Linie für Herrn von Schnitzler. Wenn immer Zelleninspektionen oder sonstige Kontrollen waren, wurden bei v. Schnitzler Mängel beanstandet, die bei anderen vielleicht durchgingen. Diese Sonderbehandlung zeigte sich auch bei der Einteilung der Arbeitskommandos und bei der Zuweisung bestimmter Arbeiten im Gefängnis, wie Bürsten und Auswaschen des Latrinenaflusses in den Sink-rooms des eigenen und fremder Stockwerke und Gefängnisflügel. Es war offensichtlich, dass Herr v. Schnitzler unter den gegebenen Verhältnissen physisch und psychisch litt. Ich erinnere mich noch eines Abends, nach Abschluss einer Reinigungsaktion, als v. Schnitzler mir auf dem Gang zuflüsterte: "Ich halte das nicht mehr aus. Dieser Mann ist mein Tod". (Gemeint war einer der KP-Guards mit einem italienisch klingenden Namen und südlichem Typ. Den genauen Namen weiss ich nicht mehr). Einige Guards weideten sich sichtbar an seiner Verwirrung und an gelegentlicher Unbeholfenheit in prak-



tischen Dingen. Bei einem Appell im Gefängnis am 13.7.45 wurde von dem Corporal der Wunsch, alle I.G.-Leute aufgehängt zu sehen, für v. Schnitzler noch mit dem Zusatz Unterstrichen, er gehöre an den höchsten Baum.

12.) In den letzten Augusttagen 1945 hatte man das Gefühl, dass sich die Behandlung im ganzen etwas gebessert hatte, obwohl z. B. am 26.8.45 wieder eine kleine Sonderaktion stattfand, die darin bestand, dass aus dem Gefängnismagazin Kochgeschirre auf die einzelnen Zellen verteilt wurden, die Sonntags mit Stahlspänen gereinigt werden mussten.

Der Eindruck einer Verbesserung hielt in der Folge an. Am 6.9.45 war Besichtigung des Gefängnisses durch eine Offizierskommission. Jeder der Inhaftierten wurde in seiner Zelle von dieser Kommission aufgesucht und es bestand bei allen Beteiligten Übereinstimmung darin, die Vorgänge der vorausgegangenen Wochen und Monate besser nicht zur Sprache zu bringen, um nicht die Gefahr einer neuerlichen Verschärfung heraufzubeschwören. So wurde z. B. auch nicht über den im besonderen für die Älteren und teils kränklichen Herren körperlich beschwerlichen Zustand gesprochen, monatelang auf dem blanken Holz der Pritschen schlafen und sich mit Hilfe der wenigen verfügbaren Decken ein einigermaßen erträgliches Lager bauen zu müssen.

Immerhin bestand auch nach diesem Zeitpunkt noch das Gefühl der Unsicherheit und insbesondere blieb man bis zuletzt in Zweifel über die wahre Einstellung der Herren des Bernstein-Ausschusses und ihrer Einflussnahme

193  
(40)

auf die Behandlung. Diese Zweifel lebten z. B. am 10.9.45. wieder auf. An diesem Tage wurden von einer amerikanischen Einheit Photos der Inhaftierten während ihrer Arbeit in der Taunusanlage 6 und beim Antreten vor dem Haus nach Schluss der Vernehmungen gemacht. Bei den Aufnahmen vor dem Haus standen die Interrogatoren an dem Fenstern ihrer Büros und schauten der Prozedur lachend zu. Letzteres wiederholte sich am 18.9.45. Ein Teil der Bilder erschien übrige später in den "Army Talks" zur Illustration eines Aufsatzes mit dem Titel: "Industrial Vampires". Bei dem Rücktransport von der Taunusanlage 6 zum Gefängnis führen die Photographen mit und Herr von Heider, der bereits früher (vergl. Punkt 5) in amerikanischen Zeitungen im Zusammenhang mit dem Putzen der Fenster des Gefängnisses erwähnt worden war, musste in Beisein von Guards seinen Fiesch an das Zellenfenster stellen sich darauf stellen und wurde so in der Pose des Fensterputzens photographiert.

- 13.) Auch in sonstiger Beziehung ergab sich immer wieder ein Rätselraten um Einstellung, Absichten und Methoden der Interrogatoren, speziell des Mr. Weissbrodt. So kam am 9.8.45 Mr. W. in unseren Arbeitsraum und begann zu meiner und zur Überraschung meiner Kollegen v. Heider und Borgwardt ein politisches Gespräch, in dessen Verlauf er uns die Vorzüge des Sowjet-Systems auseinandersetzte und sagte, für Deutschland gäbe es nur eine Rettung, nämlich die Kooperation mit Russland.

Ein anderes Schlaglicht in diesem Zusammenhang ist ein Vorgang im August. Der frühere Prokurist Sinkel war zur Vernehmung zu Mr. W. bestellt und wartete 2 volle Tage auf einer Bank im Flur. Am 28.8.45 kam Mr. W. in un-



193  
(7)

ser gemeinsames Arbeitszimmer und wollte von mir und meinen beiden Kollegen hören ob Herr Sinkel "a nice man" sei und wie lange man ihn wohl festhalten solle. Dabei war aus Form und Inhalt der Fragestellung zu erkennen, dass er hören wollte, Herr Sinkel sei kein "nice man".

In der ersten Augusthälfte erschien in der ersten lizenzierten Frankfurter Tageszeitung ein Artikel über die I.G., der voll Schmeichelei war und in dem u.a. gesagt wurde, die bei der Besetzung anwesenden Direktoren der I.G. hätten zur Verschleierung der Vorgänge eine grosse Unordnung in den Akten angerichtet. "Knieltief" sei das Aktenmaterial in den Gängen und Büros verstreut gewesen, als die amerikanischen Truppen das Bürohaus besetzt hätten. Als am 15.8.45 Hr. Ritchie in unserem Büro war, wiesen wir ihn auf diese ungeheuerliche Entstellung des wahren Sachverhaltes hin (s. auch Punkt II.). Er sagte, er wisse, dass es unwahr sei und dass die Unordnung während der Zeit der Besetzung des Hauses mit D.P. aufgekommen sei. Das habe ihn auch sein Mitarbeiter Purcell aus eigener Kenntnis bestätigt. Aber nie ist die von uns erbetene Richtigstellung erfolgt.

Irritiert wurde man auch dadurch, dass die den Transport beaufsichtigenden Guards oder auch die Guard des Gefängnisses beim An- oder Abtreten des Öfteren betonten, die Interrogators seien mit dem Verlauf der Vernehmungen unzufrieden und, wenn sich das nicht ändere, so hätten die Inhaftierten mit Strafmassnahmen zu rechnen.

- 14.) Ein ständiger Anlass des Missvergnügens war der Transport von Gefängnis zur Taunusanlage und zurück. Es standen 2 trucks zur Verfügung, die normal für je 8 Mann bestimmt waren. Tatsächlich mussten, je nach der Zahl der von der

I.S. und von den Regierungseuten zum Verhör gerufenen, 12-16 Personen in einen Wagen Platz nehmen. Einzelne Guards benutzten, besonders in den ersten Wochen, auch den Transport dazu, jedem der Inhaftierten deutlich zu machen, dass man "prisoner" sei. Besteigen und Verlassen der Wagen wurden dann von Schimpfreden und Drohungen begleitet. In dieser Richtung tat sich insbesondere der Sergeant hervor, der in den ersten Wochen diese Transporte führte. der gleiche Sergeant, der bei meiner Verhaftung in meiner Wohnung vor den anwesenden weiblichen Bewohnern betont die Szene der Festnahme eines Schwerverbrechers spielte. Am Abend des 21.8.45 nahm der Fahrer sein "Fräulein" mit nach Freungesheim und erklärte ihr für die Insassen laut und vernachlässig: "These guys are war criminals".

15.) Ende September oder Anfang Oktober, also nach Abschluss der Interrogations, forderte Mr. Ritchin meinen Kollegen Frank-Fahle auf, eine schriftliche Schilderung der Vorgänge in Freungesheim zu geben. Frank-Fahle leistete dieser Aufforderung mit Widerstreben Folge, da zu jener Zeit von bevorstehenden Entlassungen gesprochen wurde und man nicht wissen konnte, ob und inwieweit eine neuerliche Gefährdung für den Verfasser oder seine Kollegen eintreten könnte. Dementsprechend ist dieser Bericht, den Mr. Ritchin entgegennahm und von dem sich Copie bei den Akten der Verteidigung befindet, einigermaßen zurückhaltend in Tenor und Inhalt. Er vermeidet insbesondere jede Kritik der Interrogation als solche und jeden Hinweis auf die Wechselwirkung zwischen Gefängnisbehandlung und Methoden der Vernehmung.

Was Mr. Ritchin veranlasst haben mag, sich kurz vor Auflösung des Stabes einen solchen Bericht geben zu las-



sen, ist nie offenkundig geworden. Als Alibi für den guten Willen der Interrogatoren, im Interesse der Inhaftierten zu wirken, kommt er jedenfalls nicht in Betracht.

In diesem Zusammenhang wird auf die Erklärungen des Herrn Haefliger vom 15.5.47 nebst Ergänzungen Bezug genommen, die sich speziell auch mit dem Fall des Dr. v. Schnitzler beassen.

#### IV. Allgemeine Schilderung der Tätigkeit in der Taunusanlage 6.

In der Taunusanlage 6 war ich mit meinen ebenfalls verhafteten Kollegen v. Heider und Borgwardt sowie später Dencker in einem Raum abgesondert. Die Tätigkeit dieses Teams, teilweise in Zusammenarbeit mit dem nicht verhafteten und mit seinem Büropersonal in einem anderen Teil des Hauses untergebrachten Leiter des Büros des Technischen Ausschusses der I.G., - Dr. Struss - bestand in wesentlichen in Folgenden:

- a) Fertigstellung der bereits vor der Verhaftung begonnenen Ausarbeitungen für den Bernsteinstab und Anfertigung von Statements, die der Bernsteinstab nach der Verhaftung anforderte. Diese Statements hatten im wesentlichen eine ausführliche Darstellung aller nach dem 1.1.1938 von der I.G. gemachten "acquisitions" auf dem Farben- und Chemikaliensektor in Gebieten zum Gegenstand, die nach diesem Zeitpunkt deutsches Territorium geworden oder von Deutschland besetzt worden oder die mit Deutschland im Kriege verbündet waren. Die Darstellung solcher "acquisitions" schloss nicht nur Produktionsstätten, sondern auch Beteiligungen und Umstellungen in Vertreterorganisationen ein. Ferner waren die Kartellbeziehungen zu Firmen des betreffenden Landes sowie Lizenzabmachungen mit derartigen Firmen zu beschreiben.

Daneben wurden Spezialausarbeitungen gemacht, so z. B.:

Beschreibung der Organisation der gewerblichen Wirtschaft,

Darstellung des I.A.V.-Systems,

Darstellung der Exportsituation der I.G. in Süd- und Mittelamerika vor dem Kriege.

All diese Statements konnten in wesentlichen unbehindert, unter Assistenz von früheren Angestellten der I.G. und unter Zuhilfenahme des in dem Hause befindlichen Aktenmaterials angefertigt werden.

Dementsprechend habe ich meine Unterschrift auf den mir hier in Nürnberg Anfang Mai 1947 vorgelegten Fotokopien dieser Statements ohne Vorbehalt anerkannt.

- b) Spezialausarbeitungen für Col. Link (u.W. von einem Sonderstab des Headquarters bzw. des damaligen SHARP) z. B. über die Preispolitik der I.G. und über das Preisniveau für bestimmte Produktengruppen im In- und Ausland. Für die Vriedigung dieser Arbeiten gilt das unter a) Gesagte - Zurückgreifen auf Aktenmaterial, Hilfskräfte, usw. -.
- c) In der gleichen Form vollzog sich die Arbeit für die ursprünglich in gleichen Hause residierenden, später in das I.G.Werk Frankfurt a.M. - Griesheim übersiedelnden Herren des US-Controll Office der I.G., der Stelle, der die Administration der auf Grund der Beschlagnahmeverordnung vom 5.7.45 unter US-Kontrolle gestellten Werke, Beteiligungen und sonstigen Vermögenswerte der I.G. in der US-Zone oblag (heutiger Sitz Frankfurt/Main, Mainzerlandstr. 28, "Bayerhaus").

Diese Arbeiten erstreckten sich zunächst u. a. auf einen Nachweis der in der US-Zone befindlichen Assets der I.G.

- hierzu war der Auftrag bereits vor der Verhaftung erteilt



worden -, auf ein Gutachten über die Organisationsform der I.G.Verke in der US-Zone und über die Zweckmäßigkeit der Frage zentraler oder dezentralisierter Führung, auf beratende Mithilfe bei der archivmäßigen Sammlung des Aktenmaterials der I.G. in der US-Zone. Später folgten Ausarbeitungen über die vertraglichen Beziehungen der I.G. auf den einzelnen Produktionsgebieten, die in meinem Falle auf die rund 1 1/2 jährige zwangsweise Tätigkeit als unbezahlter Experte für die Teerfarbenindustrie bei dem Control Office in der Zeit nach meiner Haftentlassung vom 6.10.45 bis zum Februar bzw. April 1947 überleiteten.

Der Kontakt mit dem unter Col.Pillsbury, dem Lt. Verordnung vom 5.7.45 damals obersten Militär für die I.G.-Administration in der US-Zone, arbeitenden Lt. Col.Perry und Lt. Col. Bronson und mit deren Stab war, wie schon gesagt, bereits vor meiner Verhaftung und vor der Beschlagnahme der Firma zustande gekommen und die Zusammenarbeit spielte sich in den angenehmsten Formen ab. Es wurde u.a. Herrn v.Heider und mir zugesagt, uns in die Neuordnung des Konzerns sofort einzuschalten. Die Überraschung dieser Herren über die Tatsache der Verhaftung am 11.7.45 war meiner Überzeugung nach nicht gespielt, ebenso wenig wie die Bestürzung dieser Herren über die Art und Weise der Behandlung in Freungesheim, über die ihnen berichtet wurde. Verschiedene Anzeichen deuten darauf hin, dass diese Herren über den Bernstein-Ausschuss und über die von ihm veranlasste Inhaftierung ihre eigene Meinung hatten und dass sie diese auch den Inhaftierten gegenüber bekunden wollten. So brachte Col.Perry (ein Bankmann aus San Francisco) am 16.7.45 demonstrativ und zur Überraschung der Guards Ziga-

retten in den Raum, in dem die Inhaftierten ihren Lunch einnahmen. Vor allem hat aber Col. Bronson sich ihm in Verlauf der folgenden Tage und Wochen ernsthaft bemüht, wenigstens einen Teil der Inhaftierten freizubekommen. Am 15.8.45 liess Bronson mich rufen und teilte mit, dass seine Bemühungen nunmehr von Erfolg gewesen seien; ich würde voraussichtlich am folgenden Tage entlassen, Wenige Tage später - 21.8.45 gab er mir davon Kenntnis, es seien Schwierigkeiten aufgekomen und "andere Kräfte seien stärker als er".

- d) Neben den unter a) - c) umschriebenen Arbeiten fanden im Laufe des Juli und August Interrogationen statt. Interrogatoren waren, soweit meine Person in Frage kommt, im wesentlichen Mr. Weissbrodt und Mr. Devine, die unter der Leitung von Mr. Ritchie arbeiteten. Auf diese Interrogations beziehen sich die nachfolgend unter V gemachten kritischen Bemerkungen (Herr v. Schnitzler und verschiedene andere ebenfalls verhafteten I.G.-Herren waren an den unter a)-c) erwähnten Arbeiten nicht beteiligt und waren nur durch Interrogations- und durch schriftliche Ausarbeitungen für den Bernstein-Ausschuss in Anspruch genommen.)

V. Kritische Bemerkungen zu Methoden und Gegenstand der Interrogations in der Taunusanlage 6.

In grundsätzlicher Beziehung scheint mir zunächst zu beanstanden zu sein:

- a) Bei diesen hearings wurden die Vernehmenen völlig im Unklaren darüber gelassen, was Zweck und Ziel der Vernehmung war. Niemand konnte sich dessen bewusst sein, dass die Vernehmungen sowasagen den Charakter einer Voruntersuchung für ein späteres Gerichtsverfahren gegen sich selbst haben würden;



- b) Niemand wurde auf das Recht der Verweigerung der Aussage aufmerksam gemacht; sondern es wurde immer wieder auf die ordinance hingewiesen, wonach im Zuge des unconditional surrender Deutschlands jeder Deutsche unter Androhung von bis zu 20 Jahren Gefängnis zur Aussage verpflichtet sei:
- c) Niemand kannte im einzelnen den Unterschied zwischen amerikanischen und deutschen Gerichtsverfahren oder war sich über die "Rules of Evidence" im Klaren. In Unkenntnis der von dem kontinentalen Recht abweichenden und sehr formalistischen Vorschriften des anglo-amerikanischen Rechts mögen deshalb Aussagen belastend erscheinenden Charakters entgegen dem tatsächlichen sachlichen oder persönlichen Verantwortungsbereich zu Papier gebracht und umgekehrt entlastende Aussagen unterlassen worden sein.

Die vorherige Belehrung über die Rechtsmittel oder die Bereitstellung eines Beraters oder Verteidigers sind unterblieben und die ganze Prozedur gewinnt, rückschauend betrachtet, den Charakter der Einladung zu einem Spiel mit hohem Einsatz, bei welchem die Regeln des Spiels und die Höhe des Einsatzes dem verlierenden Partner nach Beendigung des Spiels bekanntgegeben werden sollen.

Die Vernehmungen wurden im Übrigen ausnahmslos in englischer Sprache geführt. Ich persönlich stand dabei, infolge ungenügender Übung, in besonderem Nachteil.

Die eigentlichen Interrogations begannen für meine Person am 17.7.45. Hr. Weisbrodt gab bei dieser Vernehmung einleitend zu erkennen, er wolle Näheres über die seinerseitigen Absichten der I.G. hören, die darauf hingeeilt hätten, das Kriegspotential der Alliierten zu schwächen. Er nahm dabei auf ein Dokument Bezug, das angeblich die Unterschrift des Herrn v.

Schnitzler und des Herrn Dr. Krüger oder mir trüge. Ich bat, mir das Dokument zu zeigen, da ich mir beim besten Willen nicht klar machen konnte, welchen Vorgang Mr. Weissbrodt im Auge hatte. Nach längeren Reden um diesen Punkt und nachdem Mr. W. immer wieder betont hatte, er wolle die Angaben aus meiner Erinnerung haben; was geschrieben wäre, wüsste er selbst und mein angebliches Nichterinnerkönnen müsse er als Widersetzlichkeit auffassen, wurde die Unterhaltung von Mr. W. abgebrochen; ich wurde allein in einen besonderen Raum gesetzt mit dem Hinweis, mir dort zu überlegen, ob ich Auskunft geben wolle oder nicht. Nach einiger Zeit zurückgerufen, betonte ich abermals, dass ich mich nicht darauf besinnen könne, dass die I.G. in irgendeinem Dokument die Absicht betont hätte, das Kriegspotential der Alliierten zu schwächen; man solle mich doch nicht quälen, sondern mir klar sagen, aus welchem Aktenstück man auf diese Absicht der I.G. schliesse. In dieser Phase der Unterhaltung griff Mr. Devine ein sagte etwa: "Es kann ja auch sein, dass die I.G. das "Instrument" solcher Absichten der Regierung gewesen ist?". Ich erwiderte, dass, so formuliert, die Frage eine etwas andere Richtung gewinne und dass man in gewissen Sinne sagen könne, dass die ganze Wirtschaft eines Landes in diesem Sinne Instrument sei ihrer Regierung. Inzwischen war es Mittag geworden und die Besprechung wurde abermals abgebrochen. Ich suchte mir über Mittag klar zu machen, worauf denn nun eigentlich die Interrogation hinaus wolle und welche Aktenunterlagen man im Auge habe. Ich stieß dabei auf Konzepte für den im Jahre 1940 ausgearbeiteten "Neuen Plan" und fand darin einen Passus, wonach bei der Planung auch "wehrwirtschaftliche Gesichtspunkte" in Betracht zu ziehen seien. Als ich am Nachmittag wieder zu Mr. W. gerufen wurde, nahm ich dieses Aktenstück mit und sagte



ihm, dass meiner Vermutung nach es sich wohl bei seiner Fragestellung um diesen Passus handle. Das Aktenstück wurde mir darauf sofort abgenommen mit dem abermaligen Hinweis, dass ich zu der nun folgenden eigentlichen Fragestellung aus der Erinnerung zu antworten habe und zwar mit "yes oder "no" ohne irgendwelche Erklärungen oder Zusätze.

Ich weiss nicht genau, ob ich bereits bei dieser ersten oder erst bei einer folgenden Vernehmung Einwände gegen die Art der Vernehmung gemacht und darauf hingewiesen habe, dass die Gegenstände der Fragestellung teils so kompliziert gelagert oder die Fragen selbst so pointiert gestellt seien, dass eine einfache Beantwortung mit yes oder no nicht zur Feststellung des tatsächlichen Sachverhalts führen könne. Jedenfalls habe ich Hr. W. einen solchen Einwand an 2 Beispielen zu verdeutlichen gesucht. Ich sagte ihm: "Wenn ich Sie frage, ob Sie des Nachts lesen können und Beantwortung dieser Frage mit ja oder nein verlange, so kann ich aus der Antwort in jedem Falle eine unwahre Aussage konstruieren. Dann wenn Sie nein sagen, dann kann ich das Gegenteil als richtig behaupten, wenn ich nämlich die Voraussetzung unterstelle, Sie haben eine Beleuchtung zur Verfügung. Antworten Sie mit ja und zwar in der Unterstellung, Sie hätten Licht, so kann ich sagen, die Voraussetzung der Beleuchtung sei eine Spitzfindigkeit und die richtige Antwort lautet "nein".

Das 2. Beispiel für die Berechtigung meines Einwandes bezog sich auf die Frage, ob die Tages- oder die Nachtstunden länger sind. Ich wies darauf hin, dass eine solche Frage nur einwandfrei zu beantworten sei, wenn bestimmte Voraussetzungen gemacht oder Erklärungen gegeben werden dürfen, wenn bei diesem Beispiel nämlich darauf hingewiesen werden kann, auf welche

Jahreszeit und auf welchen Breitengrad man sich bei der Antwort bezieht.

Alle diese Einwände waren ohne Erfolg und es wurde darauf bestanden, ohne Kommentar mit yes oder no zu antworten, sodass sich zwangsläufig Entstellungen und Missdeutungen ergeben mussten. Am Vormittag des nächsten Tages - 18.7.45 - wurde ich zunächst vor Beginn der Fortsetzung der Interrogation wieder allein in einen Raum gesetzt und der wachhabende Sergeant erschien in diesem Zimmer und sagte mir etwa: "Machen Sie keine Schwierigkeiten, sonst werden Ihnen Schwierigkeiten gemacht werden."

Am 20.7.45 wurde ich zu Mr. Weissbrodt zur Unterzeichnung der Minutes der ersten Interrogation gerufen. Nach Lesen der Minutes sagte ich Mr. W., dass so, wie das Spiel von yes oder no nunmehr auf dem Papier stünde, ich doch sehr bestürzt sei und dass sich hier eine Quelle von Missverständnissen und falschen Eindrücken ergebe. Nach Notizen, die ich mir damals gemacht habe, handelte es sich bei dieser Unterhaltung insbesondere um die Seite 6 der Minutes vom 17.7.45 (1.Fassung). Ich persönlich überschau nur die Verhältnisse in der Farbensparte und könne gar kein Urteil darüber abgeben, ob und inwieweit etwa auf dem Gebiet anderer Sparten Vorgänge vorliegen würden, die als eine Schwächung des Potentials der anderen Seite gedeutet werden könnten. Im Verlauf der vorausgegangenen Besprechungen waren von Mr. W. insbesondere Kartell- bzw. vertragliche Abmachungen auf dem Oel- und Gummigebiet in diesem Zusammenhang erwähnt worden. Ich sagte Mr. W., die betreffenden Formulierungen stempelten mich sowasgen zum war criminal. Möglicherweise bei der Regierung bestehende Absichten würden hier einfach der I.G. unterschoben. Daraufhin sah Mr. W. verschiedene Änderungen oder Zusätze vor. Ich war auch mit diesen noch nicht befriedigt.



Mr. W. bemerkte hierzu, Herr v. Schnitzler und Herr v. Reider hätten das Gleiche unterschrieben und ob ich mit meinem Insistieren eine andere Haltung als diese Herren und zeigen wolle, dass ich opponiere. Schliesslich wurde zur Abschwächung in meinem Sinne noch eingeschaltet, dass die I.G. und die übrige Industrie "als Instrument" benutzt werden sei, was nach Ansicht von Mr. Weissbrodt und Mr. Devine meine Einwände genügend zum Ausdruck bringe.

Bei der Besprechung am 20.7.45 oder bereits an einem der vorausgegangenen Tage habe ich Mr. Weissbrodt und Mr. Devine gegenüber immer wieder betont, man möge doch einsehen, dass die I.G. - ich spräche hier speziell von dem Farbengebiet - nur ein Interesse gehabt hätte, nämlich, dass keine kriegerischen Verwicklungen kommen. Die I.G. habe sich in 20jähriger Arbeit nach dem 1. Weltkrieg wieder eine gesicherte und führende Stellung in der internationalen Farbenchemie erarbeitet, habe ihre Stellung in langfristigen Kartellverträgen verankert und für sie habe ein Krieg bedeutet: Alles verlieren und nichts gewinnen zu können. Ferner wurde z.B. darauf hingewiesen, dass es eine die Tatsachen entstellende Feststellung sei, die der I.G. die Absicht der Schwächung der Wehrkraft der Alliierten zuschreiben will, indem, wie Mr. W. es tat, etwa deduziert wird:

- a) Die deutsche Wehrmacht wollte selbst stark sein.
- b) Die I.G. war, wie die übrige Industrie Deutschlands, ein notwendiges Instrument für die Rüstung.
- c) Hat die I.G. Massnahmen ergriffen, um sich der Benutzung als "Instrument" zu entziehen?
- d) Wenn nein, dann identifizierte sie sich also mit der Absicht der Wehrmacht gemäss a).
- e) Selbst stark sein zu wollen - (siehe a) - bedeutet aber ein Interesse daran zu haben, dass der andere schwächer bleibt.
- f) Also wollte die I.G. die Wehrkraft u.a. der U.S. schwächen.

Solche und ähnliche Einwände, wie auch das Anheimstellen, die leitenden Herren der schweizerischen Farbenindustrie einmal über die Haltung der I.G. bis 1939 zu befragen, wurden angehört, auch nicht ohne weiteres als unwahr oder unzutreffend bezeichnet, aber jedenfalls stets mit dem Hinweis abgetan, dass das nicht zum Gegenstand der Interrogation oder zur Aufnahme in die Minutes in Frage komme.

Die Verweigerung der Möglichkeit der Einsichtnahme in Akten und das Beharren auf Aussagen über Briefzitate und Vorgänge, die jahrelang zurücklagen, haben eine besondere Rolle u.a. auch bei Abfassung der Minutes über die 6. Vernehmung betreffend Südosteuropa gespielt. Bei dieser Vernehmung stand u.a. ein Brief zur Diskussion, den ich vor Jahren an einen Herren unserer Berliner Organisation geschrieben hatte, den Hr. Weissbrodt in Händen hatte und den ich einsehen wollte, um mir über die Bedeutung eines aus dem Zusammenhang herausgenommenen Zitates und über die Vermutung klar zu werden, dass dieses Zitat im Zusammenhang mit Beziehungen der I.G. zu dem Prager Verein stehe. Daraufhin wurde mir von Hr. W. am 25.7.45 geantwortet, ich könne in diesem Brief Einsicht nehmen, sobald der Bericht über die "acquisitions" abgeschlossen sei, eine Arbeit, die mit dem Gegenstand der Vernehmung in keiner Beziehung stand und deren Abschluss erst in Wochen zu erwarten war.

Die ersten Minutes vom 17.7.45, die in besonderen diejenigen angeblichen Aussagen enthalten, die später in den sogenannten Bernsteinbericht eingegangen sind und von denen ein Passus in der Anklageschrift (Punkt 50) erscheint, wurden wie gesagt am 20.7.45 gerechnet. Am 15.8.45 legte mir Hr. Weissbrodt eine Neuschrift der Minutes vom 17.7.45 vor, in der gewisse Änderungen vorgenommen waren - u.a. war das Wort "instrument",



das bei der ersten Unterzeichnung als Kompromiss eingefügt wurde, weggelassen. Vor allem aber war der Verlauf der Vernehmung insofern zu verschiedenen Punkten völlig anders dargestellt, indem nämlich auf die Antwort mit "yes" oder "no" abgestellte Fragen so geändert waren, dass Teile der Fragestellung je nach "yes" oder "no" als Antwort sich in den Mund gelegt wurden. Dies gilt vor allem auch für den vorerwähnten Passus der Anklage (vergl. auch meine Darstellung des Verlaufs der Interrogation diesen Passus betreffend auf Seite 12 meiner Bemerkungen zu der Anklageschrift).

Hr. Weisbrodt verlangte Unterschrift des so umgeschriebenen Protokolls. Abgesehen von einigen Ergänzungen machte ich vor allem darauf aufmerksam, dass das Protokoll durch diese Umstellung ein völlig anderes Gesicht gewinne und dass meine Bedenken, die bei der Unterzeichnung der ersten Fassung ausgesprochen wurden, hier verstärkt Geltung hätten. Hr. W. lehnte eine nochmalige Umschrift ab und sagte, es sei gleichgültig, ob in den Minutes die Frage als mit yes beantwortet erscheine oder ob die Antwort aufgrund der Frage formuliert wäre; es sei alles als Ganzes zu werten. Im Übrigen sei er mit anderen Herren viel strenger verfahren als mit mir. Die I.C. sei mehr als ein "Instrument" gewesen. Schliesslich wurde dieses Wort wieder eingesetzt und Hr. Devine redete ebenfalls zu, so solle nun unterschrieben werden.

Je nach dem Verlauf des Prozesses oder nach dem Gebrauch, den die Anklage von dem Protokoll vom 17.7.45 machen will, sollte eventuell Vorlage der ersten Fassung dieser Minutes verlangt werden.

Wie schon unter Punkt III erwähnt, hatte man Ende August das Gefühl einer gewissen Erleichterung und Änderung der Be-

handlung. Aber selbst dann war noch die Methode zu erkennen. So legte mir Mr. Weissbrodt am 30.8.45 ein Statement vor, das er verfasst hatte und das besagte, dass auf Grund von Verhandlungen zwischen der I.G. und dem Reich ein Agreement getroffen worden sei, wonach die französische Farbenindustrie beschlagnahmt werden solle, so wie in 1939 die gesamte polnische Industrie. Dieses Statement sollte ich unterzeichnen. Ich wandte ein, dass dies in keiner Weise stimme. Darauf sagte Mr.W. Herr v. Schnitzler habe eine solche Erklärung unterschrieben. Schliesslich meinte er, ich solle einmal aufschreiben, wie der Vorgang nach meinem Dafürhalten gewesen sei. Dies geschah in dem Sinne, dass in den ursprünglichen Planungen der I.G. Zahlung des Gegenwertes der Beteiligung der I.G. an der französischen Farbenindustrie an das Reich deshalb vorgesehen gewesen sei, weil nach dem Waffenstillstandsabkommen vom Juni 1940 damit gerechnet werden konnte, dass das Reich in Frankreich Sequestrierungen im Zuge von Reparationen vornehme. Mr.W. las diese andere Fassung und stellt die Unterschrift so oder so anheim mit dem Bemerkten, für mich und die Firma sei es bestimmt besser, wenn ich seine Fassung anerkenne. Ich blieb bei meiner eigenen Fassung.

#### VI. Zusammenfassung.

Knackschauend ergibt sich der Eindruck, dass die unter III geschilderte Behandlung im Freungesheimer Militärgefängnis und die unter V gegebene Darstellung der Formen der Vernehmung in der Taunusanlage eine wohldurchdachte Koordinierung und Synchronisierung von Massnahmen, d.h. ein System physischer und psychischer Einwirkung darstellten mit dem Ziel der Willensbeeinflussung. Selbst wenn nachgewiesen oder glaubhaft gemacht werden sollte, dass Form der Vernehmung und Behandlung in dem



193  
69

Militärgefängnis unabhängig voneinander vor sich gegangen sind und dass eine so prominente Stelle wie der Bernsteinausschuss zwar die Verhaftung veranlassen, die Behandlung in der Haft aber nicht beeinflussen konnte, so blieb die Tatsache bestehen, dass Form der Vernehmung hier und der Behandlung dort den praktischen Erfolg des unterstellten Zieles hatten. Die Interrogatoren können jedenfalls nicht geltend machen, von der Behandlung im Militärgefängnis nichts gewusst zu haben, denn sie sind immer wieder darauf angesprochen worden, und sie sind andererseits klug genug, um damals erkennen zu müssen, dass eine solche Behandlung in Verbindung mit ihren eigenen Methoden entsprechende Folgen haben musste oder konnte, zumal, wenn man die damalige allgemeine Unsicherheit und Spannung im Lande mitveranschlagte. Im Zusammenwirken von Form der Vernehmung und Behandlung in dem Militärgefängnis ist jedenfalls die Atmosphäre geschaffen worden, von der ein Aufsatz in den "Sozialistische Monatshefte" (Nr. 5, 2. Jahrgang) von Otto Friedländer über "Terror und Totalität" spricht, eine Atmosphäre nämlich, aus der heraus "der Mensch nicht nur, wie sonst im Leben des Öfteren, nichts sagen und tun kann, was er will, sondern, dass er tun und sagen muss, was er nicht will" oder jedenfalls glaubt es zu müssen. Von dem beabsichtigten Schock bei der Einlieferung angefangen lässt sich auf die damaligen Verhältnisse getreulich die Kritik anwenden, die der erwähnte Aufsatz in Betrachtung der Zustände im "Dritten Reich" ausspricht:

"Die Einschnüderung ging den Verhören und der Ankunft im Lager voraus. Das "Entrée", ..... sollte den ersten "entscheidenden Schock liefern."

"Ernährung und Unterbringung schwächten die physische Abwehrmöglichkeit."

"Ähnlicher Art waren bestimmte Arbeiten, so wenn man z.B. mit Vorliebe geistig hochstehende Personen besonders "widrige Latrinenarbeiten ..... verrichten lässt."

"..... um zuerst eine allgemeine Unsicherheit zu verbreiten, um jedermann ein ungewisses Schuldgefühl auszubürden und ihn dergestalt weich und empfänglich zu machen für das erste Stadium der Terror-Anwendung, dem am besten ..... der Name "Die sanfte Gewalt" gegeben werden kann."

"Die Behandlung in den Gefängnissen, die Verhöre mit ihren seelischen und physischen Gewaltanwendungen, ..... seelische Folterungen durch Hinweise auf das Schicksal der Angehörigen und auch physische Misshandlungen ....."

"Immer kam es darauf an, dem Einzelnen die Ausweglosigkeit seiner Situation zu demonstrieren und von ihm gerade das zu verlangen, was er am wenigsten geneigt war zu tun."

"Die Methoden ..... bezweckten ganz bewusst die völlige Willensbrechung und Unterwerfung der Opfer, Ungewissheit über das kommende Schicksal zu verbreiten, dem Individuum jegliche Aussicht auf einen Rechtsanspruch von vornherein zu nehmen, ständig die Gefahr für das eigene Leben und das Leben der Nächststehenden vor Augen zu führen und es jedem Gefühls für die eigene Menschenwürde zu berauben, das alles gehörte zu dieser Praxis. Die Einsperrung ..... brachte schon sowieso die Isolierung von der Umwelt und musste somit von vornherein das Gefühl der hilflosen Abhängigkeit erzeugen und alle Masstäbe des gewöhnlichen Lebens hinfällig machen."

Soweit dieses Spiegelbild, und nun darf zum Abschluss noch eine Begebenheit angeführt werden, die einer gewissen Pikanterie nicht entbehrt. Mitte 1946 trafen in Frankfurt a.M. - Griesheim, wo sich das Control Office I.G. und das Aktenarchiv der I.G. befanden, die ersten Vorkommandos der Nürnberger Anklage auf und richteten sich teils in den Archivräumen für längeren Aufenthalt ein. Etwa 2. Hälfte Juli 1946 wurde ich in meinem damaligen Griesheimer Büro von einem der zu diesem Stab gehörigen Amerikaner aufgesucht. Der Name ist mir entfallen. Er war ungarischer Abstammung. Der Name kann wohl durch Befragen von Dr. Struss, bei dem der Betreffende auch war, festgestellt werden. Oder es kann Miss Glassmacher - US Civilian - befragt werden, die ihn an den folgenden Tagen begleitete und die anschließend bis zu meiner neuerlichen Verhaftung in dem Büro Bockenheimerlandstr. 51 Akten für Nürnberg sichtete. Dieser Herr erbat Auskünfte über Spenden der I.G. und andere Fragen, 1035 welche Auskünfte ihm zur Verfügung gestellt wurden. Im Verlauf



193  
(15)

des Besuches ergab sich auch eine Unterhaltung über die Frage des Prozesses im allgemeinen. Ich äußerte mich u.a. dahin, dass m.H. über den Prozess im Interesse der schon so lang Inhaftierten bald entschieden werden sollte und dass, wenn er geführt wird, er hoffentlich objektiv und gerecht geführt werde. Ich erwähnte in diesem Zusammenhang meine eigene Verhaftung in 1945 und die Vernehmungen in der Taunusanlage. Ich hätte inzwischen Gelegenheit gehabt, in den Bernsteinbericht Einsicht zu nehmen und sei doch sehr erschüttert von der einseitigen und tendenziösen Materialsammlung dieses Berichts. Darauf antwortete mir der Betreffende wörtlich etwa wie folgt: "Sie können beruhigt sein. Der Prozess wird nicht auf Grundlage des Bernsteinberichts geführt werden. Im dem Prozess soll die Wahrheit gefunden und der Gerechtigkeit Genüge getan werden. Der Bernsteinbericht diene indessen nur zur Propaganda".

Punkt 50: Die Behauptung, dass die deutsche Wirtschaftspolitik es in der Hauptsache darauf abgezielt habe, die Wirtschaftskraft anderer Länder zwecks Förderung der deutschen Angriffspolitik zu schwächen, stützt sich u.a. auf eine angebliche Aussage von mir. (Letzter Satz dieses Punktes.)

Diese Aussage ist ungefähr so zustande gekommen, dass zunächst zu der Vorfrage, ob es das Ziel des Regimes gewesen sei, die Wehrmacht "supreme" zu halten, der Einwand nicht gelten gelassen wurde, es sei schliesslich das Ziel einer jeden Heeresleitung und eines jeden Generalstabes, dem eigenen Militär die Vormacht zu sichern.

Die Antwort auf die weitere Frage, ob und was die I.G. und die übrige deutsche Industrie gegen dieses Ziel des Regimes getan habe, nämlich dass sie praktisch nichts dagegen tun konnte, wurde dann zur weiteren Feststellung gemacht, dass die I. G., da sie nicht aktiv dagegen war, praktisch für dieses Ziel war.

Schliesslich entstand die ausdrückliche Erwähnung der USA aus Frage und Gegenfrage in dem Sinne, ob die USA ausdrücklich von der Zielsetzung des Regimes bezüglich Vorrang der Wehrmacht ausgenommen gewesen sei und wenn nein, dann müssten die USA eben ausdrücklich erwähnt werden.



Ich habe die im Sommer 1945 geseichneten Protokolle über die Interrogation in Frankfurt/Main, Taunusanlage 6 nach meiner Verbringung nach Nürnberg ausdrücklich als unter physischem und psychischem Zwang zustandegekommen und als in wesentlichen Teilen der Wahrheit und meiner Überzeugung nicht entsprechend, sowie als zu Missverständnissen Anlass gebend, widerrufen.

Ich halte den Vorgang der Widerrufung wie folgt fest. Bei meiner ersten Vernehmung in Nürnberg durch Mr. Newman am 24.4. kam dieser auf das Frankfurter Protokoll vom 17.7.45 zurück. Er wollte dieses Protokoll oder Teile aus ihm wörtlich in das nunmehrige Vernehmungsprotokoll aufnehmen. Aus diesem Anlass erfolgte mein erster Einspruch unter Darlegung der Umstände, unter denen das Protokoll vom 17.7.45, wie andere aus jener Zeit, zustandegekommen war.

Am 25.4.45 kam Mr. Newman - diesmal im Beisein von Mr. Minschew, der seinerseits in der Taunusanlage war - auf diesen Einspruch meinerseits zurück. In der Unterredung hielt ich diesen Einspruch aufrecht und begründete ihn erneut. Über beide Besprechungen wurde ein von mir unterzeichnetes Protokoll angefertigt.

193  
(13)

Bei den Vernehmungen durch Mr. Rudolph kam meine Stellungnahme zu dem damaligen Protokoll abermals zur Sprache. In der Vernehmung vom 1.5.47 wollte Mr. Rudolph von mir bestimmte Fragen beantwortet haben, die sich mit dem wahrheitsgetreuen Verhalten von vergangenen und künftigen Vernehmungen befassten. Ich habe hierbei sofort auf die Vernehmungen vom Sommer 1945 und auf meinen Einspruch gegen die diesbezgl. Protokolle Mr. Newman gegenüber Bezug genommen.

Es folgte eine eingehende Vernehmung bezgl. der damaligen Verhältnisse in Frankfurt bzw. in dem amerikanischen Militärgefängnis im Sommer 1945. Auch das Protokoll über diese Vernehmungen wurde von mir gezeichnet.

Im Anschluss an diese Vernehmungen sollte ich auf der Rückseite der Frankfurter Vernehmungsprotokolle von 1945 die Identität meiner Unterschrift anerkennen. Ich habe eine solche Anerkennung abgelehnt, es sei denn, sie erfolge mit einem Zusatz, der auf meinen Einspruch hinweist und Dritten gegenüber klarmacht, dass Einspruch gegen den Inhalt erhoben worden ist. Formulierungen, die meiner Forderung gerecht werden sollten, wurden in der Besprechung entworfen und Mr. Rudolph verliess das Zimmer, um sich mit Mr. Newman über die Formulierung abzustimmen,



kam aber dank mit der Bemerkung zurück, die Angelegenheit sei auf den nächsten Tag zu verschieben.

Die von mir Herrn Rudolph vorgeschlagene Formulierung lautete:

"Ich Dr. Hans Kugler erkenne die umstehende Unterschrift als die meine an und habe sie ohne direkten Zwang geleistet. Ich stimme jedoch mit einzelnen der Antworten nicht überein, da sie einen falschen Eindruck geben können oder den tatsächlichen Verhältnissen nicht voll entsprechen. Ich habe die Tatsache, warum ich gleichwo seinerzeit meine Unterschrift gegeben habe, in diesen Tagen klargelegt, und nehme auf diese Erklärungen ausdrücklich Bezug."

Am 2.5.1947 kam Hr. Rudolph auf die Frage der Anerkennung der Unterschrift zurück, die, wie er meinte, ohne Präjunktin für den Inhalt sei. Er argumentierte, dass er in Eile sei, weil er am Beginn nächster Woche eine andere Aufgabe habe. Ich antwortete, dass ich von seiner persönlichen Fairnis aber nicht von seinen Argumenten überzeugt sei. Ich wusste nicht, ob diese Dokumente trotz meines Hinspruches unter Umständen durch die Bestätigung meiner Unterschrift auf der Rückseite nicht doch "Valid" würden. Ich hatte von "Rules of Evidence" gehört, die ich aber nicht kenne. Ich sagte: "I am a burnt child, don't think that I am a thick-headed fellow." So sehr ich ihn seine Arbeit in Würdigung der angenehmen Form der bisherigen Fühlungnahme mit ihm erleichtern wolle, so müsse ich doch den Weg gehen, den er als Ausweg in Falle meiner Weigerung anbot.

Dieser bestand darin, dass er in Form eines Vernehmungsprotokollens zu jedem der Frankfurter Protokolle fragte, ob die auf dem Dokument befindliche Unterschrift seinerseits von mir geleistet wurde. Ich bestätigte jeweils diese Frage (zu etwa 10 Protokollen) und am Schluss des Protokolls stellte ich, wie für diese Prozedur von vornherein in Aussicht genommen, die Frage:

Q. In connection with the acknowledgement of my signature on the above mentioned documents I wish to give an explanation concerning the truth of the contents of these documents or of parts of them respectively and concerning the circumstances under which they were signed. I make special references to the interrogations in this matter during this week and the week before. Am I allowed to give such explanations?

A. You will have an opportunity to give such explanations. The purpose of this statement is only the formal acknowledgement of the signatures.

In Gegensatz zu der Verweigerung verhehltenes Anerkennung der Unterschriften von Sommer 1945 auf den Protokollen über die damaligen Vernehmungen, habe ich am 2./3. 5.47 meine Unterschrift auf dem in der Tauschanlage angefertigten Exzerpt ohne weiteres bestätigt, da diese Exzerpte ohne weiteres als freie unbeeinflusste Arbeit und unter Beihilfenahme von Aktenmaterial angefertigt wurden.



Dieser bestand darin, dass er in Form eines Vernehmungsprotokolles zu jedem der Frankfurter Protokolle fragte, ob die auf dem Dokument befindliche Unterschrift seinerseits von mir geleistet wurde. Ich bestätigte jeweils diese Frage (zu etwa 10 Protokollen) und am Schluss des Protokolls stellte ich, wie für diese Prozedur von vornherein in Aussicht genommen, die Frage:

QU.: In connection with the acknowledgement of my signature on the above mentioned documents I wish to give an explanation concerning the truth of the contents of these documents or of parts of them respectively and concerning the circumstances under which they were signed. I make special references to the interrogations in this matter during this week and the week before. Am I allowed to give such explanations?

A.: You will have an opportunity to give such explanations. The purpose of this statement is only the formal acknowledgement of the signatures.

Im Gegensatz zu der Verweigerung vorbehaltloser Anerkennung der Unterschriften vom Sommer 1945 auf den Protokollen über die damaligen Vernehmungen, habe ich am 2./3. 5.47 meine Unterschrift auf den in der Taunusanlage angefertigten Exposees ohne weiteres bestätigt, da diese Exposees ohnehin damals in freier unbeeinflusster Arbeit und unter Zuhilfenahme von Aktenmaterial angefertigt wurden.

193  
Enclosure 4 (7)

**TRANSLATION OF DOCUMENT NO. NY-12380  
OFFICE OF U.S. CHIEF OF COUNSEL  
FOR WAR CRIMES.**

**Record of the Interrogation  
of Dr. KUGLER  
by Mr. RANDOLPH H. NEWMAN  
present: Mr.  
on 25 April 1947 from 1545-1700 hours  
Stenographer Emma Marr.**

---

- Q. You know that your affidavit today is covered by the oath you took yesterday?
- A. I do.
- Q. I will go back again to the record of 17 July 1945 which you objected to yesterday for different reasons. You had just told me that a few weeks before you had said what you thought about this record or some other, in a report which you worked out for Herr von Schnitzler at the request of Frau von Schnitzler. Have you a copy of this report there? What did your report refer to?
- A. It referred to your question about the attitude of I.G. before the war.
- Q. That has nothing to do with your record?
- A. No.
- Q. Would you mind telling me again quite shortly why you object to this record? We agree that you signed it, what was your objection?
- A. I have told you that it was a product of moral and physical depression and of the whole atmosphere of those first weeks of my stay in the American military prison.
- Q. Did you want to say something about the nature of the interrogation?
- A. As regards the nature of the interrogation I must say that although I do not know English properly, in any case not well enough for such a purpose, the interrogations were carried on in English.
- Q. I asked you yesterday already - expressions which were absolutely clear and which to a great extent consisted of names you know, such as Wehrmacht, U.S.A. etc. - you can hardly have failed to understand?



- 2 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. NI-12389  
ROME'D.

- A. No. But at the interrogation we did speak of things all the same whose importance I realized but about which I could not express an opinion at the discussion as I would have done at a German interrogation. I told you yesterday that this affidavit which was made 8 days after my arrest -

(page 2 of original)

- Q. When were you arrested?

- A. On 11 July 1945 and the affidavit dates from 17 July. I told you that the treatment in the military prison, especially during the first few weeks, gave rise to complaint.

- Q. Now you are touching on another point. Did you wish to say anything else in reply to the question of how you were treated at your interrogation on 17 July?

- A. I do not know whether the interrogation was on the 17th, or whether that was the day when the record was signed. The record was rewritten because of different objections I made. But I was not able to get rid of one of my chief objections which I made to Mr. Weissbrod at the interrogation, that it is the aim of every general staff or army command to maintain the army of its own country in first class condition. To this Mr. Weissbrod said: "That applies to all countries". I said "Naturally, to all countries". He said: "Then to America, too". I replied: "If you put it like that, I can't deny it".

- Q. What you have just said is in the record?

- A. I object to the whole record. The record as it stands says that the German Wehrmacht prepared a war of aggression against the U.S.A. with the knowledge of German industry, and with the special knowledge of the I.G. And this way of putting things, this general tone I could not get Mr. Weissbrod to change.

- Q. I asked you yesterday - you signed the record and not, as you say, on the day of the interrogation but after it had been modified at your own request?

- A. It read quite differently in the beginning. I managed to get an alteration made on a few points, but not to the record as a whole and not in particular to those different places which say that the German Wehrmacht had aggressive intentions with the knowledge of I.G.

- 2 -

- 3 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. NY -12389  
CONT'D.

- Q. Why did you think then that the German Wehrmacht was being developed to this pitch? When were you interrogated for the first time, in the summer of 1945?
- A. In the summer of 1945, before the firm was sequestered. That was at the end of June.
- Q. At that time you were still free?
- A. (page 3 of original)  
It was not actually an interrogation, but I received the request at that time to give a report on the acquisitions of I.G. in the territories which came under German control after 1938, and on how my work in that days was divided up between two fields - first the independent, free and unbiassed development of experts on definite themes, which were then signed and handed over, and then interrogations like this one.
- Q. Were there interrogations before your arrest on 11 July?
- A. No, not interrogations like this, only requests for reports.
- Q. How were you treated in the days before you were arrested? That is to say, when you were writing these experts before 11 July?
- A. There was only one expert. It was drawn up with the help of my other colleagues who had to comply at the time, just as I did.
- Q. That is no answer to my question how you were treated in the days before 11 July?
- A. I had no objections to make about the way in which I was treated.
- Q. The treatment you complain about began only on 11 July?
- A. Yes, it only began then.
- Q. Now I will ask you - Did you meet the interrogator after 11 July only, or had the same interrogator questioned you already before?
- A. It was Mr. Weissbrod who asked me at the end of June or in the first days of July - I don't remember exactly - about the acquisitions and about Francolor.
- Q. So you already knew Weissbrod when you met him on 11 July?

- 3 -



- 4 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. NY-12586  
CONT'D.

- A. Yes, from this work.
- Q. You could not complain about his treatment?
- A. No, I could not complain about that.
- Q. And his attitude changed after 11 July?
- A. After 11 July for the first time there were interrogations with question and answer and an official record was made. Mr. Weinsbred told me at the first interrogation: "You need only answer 'yes' or 'no' to the questions". To different answers I wanted to give an explanation, but Mr. Weinsbred said: "Yes or no".
- Q. I have read some explanations you gave in the latter half of July 1948. Then without any request you wrote out more or less lengthy statements which you signed yourself, in which you enlarged on separate points in your previous interrogations.

(page 4 of original)

When it seemed to you that something had been taken down which you felt you could not subscribe to in the way it stood you enlarged on the point in a statement you drew up. If you were really of the opinion that you could not subscribe to your statements in the record of 17 July, or not to the form in which they stood, at to their tone, why did you change your habit of writing a statement in explanation?

- A. I believe that in these statements which you have in mind it is a question of rectifying facts, figures or names, but not of modifying a shade of meaning.
- Q. What matters is the principle that you were in a position - and know yourself that you were in a position - to write statements in explanation. If, as you say, you had protested against the record, and it had been modified at your request -
- A. In separate points.
- Q. - in separate points, before it was signed by you, and if you still found that your opinion was not expressed accurately enough, why did you not adopt the method you had used yourself, in other cases?
- A. I have told Mr. Weinsbred already that in the points which I object to here, the record does not meet with my conviction.

- 4 -

- 5 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. NI-12389  
CONT'D.

conviction - I do not dispute the fact that Herr Langen was in a key position in the Reichsgruppe Industrie - but I object to the general impression one gets from the record, that is, the impression one has that I.G. and German industry were aware of the preparations for war.

Q. And what I want to know is this - If you thought that your statement was apt to produce a wrong impression, why didn't you change it?

A. Mr. Weissbrod told me: "You can sign it. Herr von Schnitzler and other people have also signed statements which to the same or a similar effect." And then there was a very lively conversation in the presence of Mr. Devine.

Q. That does not answer my question at all - why, when you had gone back quietly to your cell, you didn't change it, as you did in other cases, if you really thought changes were necessary? What was Mr. Devine's reaction when you protested?

(page 5 of original)

A. I think that in this file-note you will find -

Q. No, just tell me it from memory. What was Mr. Devine's reaction when you protested?

A. Mr. Devine wanted to make it easier for me to sign. I think that in the record which you read to me yesterday, there is the remark that the government used industry as its instrument. That was another bridge which Mr. Devine wanted to make for me when he said: "The formula 'instrument' - that was the meaning - does away with your hesitation. If we choose the word instrument it doesn't say whether the instrument made itself available or was simply seized and made use of".

Q. I will just ask you this: When you made this statement in its milder form, did you have the feeling that you were saying what you meant, or did you still feel that you were signing something you didn't mean?

A. I felt that it was not what I meant.

Q. And why did you sign it?

A. Because I saw that it was of no use to go on arguing.

- 5 -



- 6 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. NY-12343  
CONT'D.

Q. If a grown up person is blamed for saying something that he has to sign, when he has the feeling that it isn't right, then he doesn't sign it. Were you threatened?

A. No, the whole atmosphere -

Q. Did either person threaten you in any way, wither Mr. Weissbrod or Devine? Did they hold a pistol to your chest?

A. No, they did not threaten me like that, but I felt like a boxer who has just been knocked out and is still lying on the ground.

Q. I ask you again, if you signed it, because, as you put it, you were knocked out, and not because you were threatened, why didn't you write a statement with alterations as you did in other cases? Because you yourself know how to do things in this way and to rectify your statement later when you felt that you were misunderstood. Did anyone ever blame you or threaten you because of the corrections you made?

A. No. But the corrections were not for a case like this, and I don't believe that I made corrections of any other kind

(page 6 of original)

except the rectification of facts.

Q. And I am asking you why not? You had -

A. Because 2 - 3 days -

Q. All the more. Why didn't you correct it? There is no law which says that only facts may be corrected. I mean, after 2 days here you could see already what had been misunderstood in this record. Why didn't you say so after 2 days, or, as you did in other cases, 1, 2 or 3 weeks later? When were you released again?

A. On 6 October 1945.

Q. After 6 October did you ever make any protest, either written or oral, against this record?

A. No. I told you yesterday already why I didn't do so.

Q. Just tell me again please.

A. I said yesterday, that my reflexion was this: if there weren't any I.C. trial, what wasn't expressed in the

- 6 -

- 7 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. NY-12386  
CONT'D.

record and what would have been expressed in any interrogation in German, and without the depressing nature of the atmosphere in general, all that wouldn't matter, and wouldn't hurt anyone. But if there were an I.G. trial, and this record were read, then the right time would have come to say what must be said.

Q. Did I understand you rightly yesterday, that in the meantime you have seen your own record of 17 July 1945 in print in the Bernstein report?

A. Yes.

Q. Did you take this opportunity to object to the record?

A. No. I had the Bernstein report in my hands in connection with statements I had to write up for the I.G. Farben Control-Office in Frankfurt-Griesheim, - if I remember rightly in connection with a question which concerned Francolor - and amongst the papers of this report I found the record.

Q. Your record?

A. Yes. As far as I remember, it was labelled "Only for official use", and I felt that I had no cause and no right to make use of such chance reading to lodge a protest, especially as I wouldn't have known to whom to make the protest.

(page 7 of original)

Q. I will ask you something about the matter in question. You object, if I understand you rightly, to that part of the record in which you say that the German Wehrmacht served the purposes of war and especially of a war of aggression. What purposes, did you really think then, the German Wehrmacht served?

A. That a war of aggression was being prepared, no one in Germany believed. At least not up to the last moment.

Q. You mean, neither you nor any other of the I.G. people believed it?

A. We were afraid it might come to a war, in view of the foreign policy of the German Reich.

Q. You mean it might come to a war because Poland might be compelled -

- 7 -



- 8 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. NY-12389  
CONT'D.

- A. There had been difficulties before that. They had started in 1938 already, together with the Sudeten crisis.
- Q. My question was: - What did you think then was the purpose of the tremendous preparations which were being made, and in which I.G. took part, as you know? Or do you know nothing about any preparations?
- A. I know about the erection of the buna plant -
- Q. That is the only preparation for war that you know of personally? I am talking about the time from 1933-1939. You only know of the erection of the buna plant as a preparation for war?
- A. I quoted that as a special case. I meant: that the whole of German economy stood under the sign of rearmament, that was clear. ✓
- Q. What do you object to then in your statement of 17 July 1945? Will you say -
- A. That it is claimed to have been directed against the U.S.A.
- Q. Against whom do you think the preparations were being made then?
- A. Against whom, I don't know.
- Q. You never thought about it? You saw that for years a people of 70 millions was putting its entire economy at the service of rearmament, but the thought - in your responsible position - never came into your head, why it was all being done?
- A. To begin with we looked at things like this in Germany, that as all ties had been broken in the military sphere, as prescribed by the Treaty of Versailles, it was the aim of the government to build up an army again in the same and with the same proportions
- (page 8 of original)
- as before the first world war.
- Q. We don't want to waste time now with platitudes. My question was: why do you think these tremendous preparations were being made? You objected to your statement of 17 July because it says that they were to serve the purpose of war and in particular of an aggressive war. So I ask you, what do you think, then, was their aim?

- 8 -

- 9 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. NY-12355  
CONF'D.

- A. To restore the supremacy of the army and to build it up again, as was the aim in other countries too.
- Q. You mean it was the aim of this tremendous rearmament program to restore the supremacy of the army?
- A. Yes, and to use the army as an instrument or as the background to foreign policy in the same way as it is used by every country.
- Q. By U.S.A., for instance? What do you mean by "every other country"?
- A. Take France, Poland or Czechoslovakia. I must admit that this foreign policy with the Wehrmacht in the background, caused us Germans quite a lot of anxiety. For example, in the statement I prepared for Herr von Schnitzler which I mentioned yesterday I said myself that we frequently asked ourselves anxiously: Won't this foreign policy of the German Reich lead to war? ✓
- Q. Have you a copy of this statement for Frau von Schnitzler?
- A. No, Frau von Schnitzler has it and her attorney, I believe. But it must be in Nuernberg because Herr von Schnitzler came back to Nuernberg again. She sent it here by post and wanted to give a copy of it to Mr. Dubois through Mr. Aston. ✓
- Q. You mentioned a buna plant? You know nothing about any other preparations for war?
- A. The development of the gasoline production, if you v. I mean, we didn't look upon gasoline and buna etc. as a preparation for war, but as a part of the efforts we made from 1933 on to become economically self-sufficient.
- Q. You know nothing about any agreements with the Wehrmacht?
- A. I don't. In my statement you must take into consideration the whole structure of the firm and my special field of activity as a dyestuff expert and at the same time as head of the sales business in the South-East.

(page 9 of original)

- Q. You mean, if you had been asked in 1939 - Are preparations for war being made here with I.G.'s participation? - you would have said: "Some buna and some gasoline, but that is part of our efforts to become economically self-sufficient?"

- 9 -



- 10 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. NY-12385  
CONT'D.

- A. I said that in an official statement right in the beginning.
- Q. I am speaking now of the period from 1933 up to the war in 1939.
- A. Some one or other of the preparations for war might have come to my knowledge; take, for example, the Hermann-Göring plant which was being built at Aussig. But the fact of such a plant being erected at Aussig could not in itself be interpreted as a preparation for aggressive warfare.
- Q. How then did you interpret it?
- A. As steps taken by the military authorities who wanted to be ready for all eventualities.
- Q. In case they would be attacked?
- A. Yes.
- Q. You want to state this under oath?
- A. I said we were afraid that the policy of the Third Reich might lead to catastrophes.
- Q. What do you mean by that?
- A. It might have worked both ways. The other countries in their turn might have gone to war and taken military steps against the foreign policy of the Third Reich perhaps it would have been better if they had done so in 1936 instead of negotiating - or Germany, in her turn, might have proceeded to an attack. These are the two possibilities.
- Q. Which possibility did you think was right, given your knowledge of the Nazi policy and the way Germany looked at the time? Which alternative did you think would materialize?
- A. I hoped neither, but I thought either of them possible. An attack from outside - the sooner it had come, the better it would have been.
- Q. Now I will stop. I will only ask you again, did you think that Germany's tremendous rearmament to which the whole of her economy was subjected, was meant to serve the purpose of shielding her against attacks, or to help her make an attack? Had you any idea of the

- 10 -

- 11 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. NY-12389  
CONT'D.

intentions of Hitler and his policy?

A. No, I hadn't any idea of their intentions.

(page 10 of original)

Q. And you never talked to any of your colleagues in the Vorstand of I.G. about it, and got a better idea of things?

A. About Germany's intentions to attack?

Q. About the general political situation and the consequences people expected from it?

A. Naturally we discussed political questions, and in the end it came to this - we hoped that there would be no war. We were always getting alarming news. In summer 1938 with the Sudeten crisis we were afraid there would be complications.

Q. And you mean to say that today, according to your honest conviction and under oath, you consider your statement of July 1945 to be false or at least misleading that it was the aim of the German government, with which industry fell in, to make the German army "allmoechtig" (supreme)?

A. I object to the word "allmoechtig" (supreme).

Q. As it stood in the English text, supreme?

A. In that form I can't deny it, for it was repeated in countless speeches of contemporary leaders of the Reich that it was their aim to build up the best army in the world.

Q. Then I don't understand why you are trying to represent your statement of July 1945 as the outcome of coercion and depression?

A. The question, as you have just put it, and to which I replied, gives a very different impression from what a third person or you yourself must get on reading the record. Give me a copy of the record and I will tell you what shades of meaning I have especially in mind. I don't remember so well from memory.

A. I asked you yesterday already - how do you feel you are treated this time in prison?

A. In reply to that question I can only repeat what I said yesterday, I won't go into details about the 4 days which -

- 11 -



- 12 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. NY-12389  
CONT'D.

- Q. No, just talk about the Muerenberg prison!
- A. I said that life is hard here in the prison, but I have no complaints.
- Q. And as far as your interrogation here in particular is concerned, I asked you, yesterday whether you feel that what you tell me here is what you really

(page 11 of original)

feel, and is stated by you without any coercion, or whether you feel yourself under coercion or any kind of pressure in this interrogation too?

- A. No, I said I didn't yesterday, And I repeat that today.
- Q. Do you feel that other affidavits besides the one you object to on 17 July 1945 were given under pressure or against your will, and that you said something other than what you really meant?
- A. I should like to point out first of all that "pressure" is perhaps not the right word. After these months of horror and unfair treatment in prison I was especially depressed, most of all because of the uncertainty of not knowing what would happen to each of us. The cause of my actual complaint was the record of 17 July 1945. I believe I remember that in one of the other records too a shade of meaning is not expressed as well as I would have liked.
- Q. Now I will come to Poland. Please give me a short description of what happened in September 1939 without going again into the historical details of the situation of how the Polish chemical industry. I should just like to know how the Polish factories came to be taken over on a trusteeship basis and then as the property of I.G. Farben.
- A. At the beginning of September, some 10 days after the outbreak of war it may have been, the I.G. wired the Reich Ministry of Economics and suggested that they should make people available -
- Q. What does "they" mean? I.G.?
- A. The I.G. Chiefly in order to safeguard the stocks of dyestuffs in Poland which fell into the hands of the Germans as the German troops advanced. It was -

- 12 -

- 15 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NY - 12389  
CONT'D.

Q. I should like to stop there a minute. The telegram then was sent at a time when the factory had not yet been taken?

A. I believe Ledz was already in German hands.

Q. Not the others? Not yet Warsaw?

A. Not yet Warsaw.

Q. So I.G. offered its experts. What do you think, was the object?

A. First, to safeguard the dyestuff depots.

Q. For what purpose?

(page 12 of original)

A. To prevent them being treated wrongly or cut off in any way from normal use.

Q. What kind of use to you mean?

A. For military economy. For you must consider the way things stood at that time, and the impression we had in Frankfurt that when the western powers had declared war the dyestuff production which - that is, with the exception of the Welfen dyestuff factory - was concentrated in western Germany, that is, on the Rhine and Main, would soon be in grave danger owing to military operations, and dyestuff deliveries would be held up. Ludwigshafen lay within the range of the French guns.

Q. How did the Reich Ministry of Economics react?

A. If I remember rightly, there were talks in Berlin. Whether Herr von Schnitzler was in Berlin I can't tell you now. Representatives of the "Zefi" (Central Finance Department) may also have been there. There were talks with the Reich Ministry of Economics and round about the middle of September the latter received a written report on the situation in general in the dyestuff field in Poland. The conversations in the Reich Ministry were most probably with Mulert and Hofmann.

carried on

Q. Who was the driving force in this conversation? Who had the initiative?

A. Certainly the I.G.

- 15 -



- 14 -

TRANSLATION OF DOC. NO. NY - 12385  
CONT'D.

- Q. And what was the result of these conversations?
- A. The result was that Schwab and Schoener were appointed as public commissioners.
- Q. They were I.G. people?
- A. Yes, they were I.G. people. A technician and a business man.
- Q. In the course of these negotiations with the Reich Ministry of Economics was any consideration given to the Polish property of these plants? Did they play any part in the negotiations?
- A. I believe that in the middle of September already it was clear, that it was the intention of the government to sequester the whole of Polish industry. The I.G., at that time already, certainly entertained the idea of acquiring one or other of the plants, but in my opinion the question of an acquisition in connection with the Reich Ministry of Economics had not yet been discussed at all, and the appointment of public commissioners took place so far as I knew with the express injunction that the fact of the choice of I.G. representatives as public commissioners should not prejudice any future settlement with regard to property.  
(page 13 of original)
- Q. Herr Eugler do you remember that you yourself, I mean the I.G., spoke in one case of this property, once in the case of Wola?
- A. Spoke in what way?
- Q. That after all it belonged to other people?
- A. We are talking about the sequestration of the whole of Polish industry.
- Q. Do you remember any more about your pointing out to the Reich Ministry of Economics that Wola was under an so-called "non-Aryan" ownership?
- A. The remark, I remember, was even taken up in the "Weltbuechse" and in the I.G. files in Frankfurt I read the letter dated 14 September, where reference is made to ownership conditions in the case of Wola, just as in the case of Igiers it says who the owner is.
- Q. Herr Eugler, do you think that the expression "just as"

- 14 -

TRANSLATION OF DOCUMENT NO. NI- 12389  
CONT'D.

which you have just used, is a fair one? Do you really mean that you put these two cases side by side in your letter because they referred to the same thing?

A. Yes, I believe so. It said who the owners of Zgiera and the other Polish factories were.

Q. We must stop here.

-----  
Stenographer Emma Marr      (signed) Emma Marr  
Mr. Randolph H. Newman      (signed) Randolph H. Newman  
Herr Dr. Hans Kugler      (signed) Dr. Hans Kugler.

CERTIFICATE OF TRANSLATION

I, DOROTHY E. PLUMMER, USFET 482, hereby certify that I am thoroughly conversant with the English and German languages and that the above is a true and correct translation of Document No. NI - 12389.

15 November 1947

DOROTHY E. PLUMMER  
USFET 482.

( E N D )



Aut. 4/1

Vernehmungs-Protokoll

NI-12389

des: Herrn Dr. KUGLER

durch: Mr. RANDOLPH H. NEWMAN

anwesend: Mr.

25 am 28. April 1947 von 15.45 - 17.00 Uhr.

Stenografin: Emma Narr.

- F. Sie sind sich bewusst, dass Ihre heutige Vernehmung durch den Eid gedeckt ist, den Sie gestern leisteten?
- A. Jawohl.
- F. Ich komme nochmals auf das Protokoll vom 17.7.45 zurück, das Sie gestern aus verschiedenen Gründen angriffen. Sie hatten mir gerade gesagt, dass Sie zu diesem Protokoll, oder zu anderen, vor einigen Wochen in einem Bericht Stellung genommen hatten, den Sie auf Wunsch der Frau von Schnitzler für Herrn von Schnitzler ausgearbeitet hatten. Liegt Ihnen eine Kopie dieses Berichtes vor? Worauf bezog sich Ihr Bericht?
- A. Das bezog sich auf Ihre Frage über die Haltung der I.G. vor dem Kriege.
- F. Das hat nichts zu tun mit Ihrem Protokoll?
- A. Nein.
- F. Wollen Sie noch einmal kurz wiederholen, was Sie gegen dieses Protokoll einwenden wollen? Wir sind einig, dass Sie es gezeichnet haben, und was war Ihr Einwand?
- A. Ich habe Ihnen gesagt, dass es unter einem seelischen und auch physischen Druck und aus der ganzen Atmosphäre jener ersten Wochen meines Aufenthaltes in dem amerikanischen Militärgefängnis zustande gekommen ist.
- F. Wollten Sie zu der Art der Vernehmung etwas sagen?
- A. Zu der Art der Vernehmung ist zu sagen, dass die Verhandlungen der Vernehmungen, trotz meiner nicht ausreichenden, jedenfalls für einen solchen Zweck nicht ausreichenden, englischen Sprachkenntnisse, englisch geführt wurden.
- F. Ich hatte Sie gestern schon gefragt: Diese ausserordentlich klaren Sätze, die ausserdem zum erheblichen Teil aus Ihnen vertrauten Namen bestanden, wie: Wehrmacht, U.S.A. usw., können Ihnen doch kaum unverständlich gewesen sein?

- A. Nein. Aber es hat sich ja bei der Vernehmung letzten Endes um Dinge gehandelt, deren Tragweite ich zwar damals überschaut habe, aber zu denen ich in der Diskussion nicht in der Lage war, so Stellung zu nehmen, wie ich das in einer deutschen Vernehmung getan hätte. Ich sagte Ihnen gestern schon, dass über dieses Protokoll, das 8 Tage nach meiner Verhaftung zustandekam-
- F. Wann wurden Sie verhaftet ?
- A. Am 11. Juli 1946 und vom 17.7. ist das Protokoll. Ich sagte Ihnen, dass die Behandlung in dem Militärgefängnis, speziell in den ersten Wochen, zu Beanstandungen Anlass gab.
- F. Sie kommen wieder auf einen anderen Punkt. Wollten Sie zu der Frage, wie Sie während der Vernehmung am 17.7. behandelt worden sind, noch etwas sagen ?
- A. Ich weiss nicht, ob die Vernehmung am 17. war, oder ob da das Protokoll unterschrieben wurde. Das Protokoll ist umgeschrieben worden, auf meine verschiedenen Einwände hin. Ich habe aber einen der Haupteinwände nicht ausräumen können, nämlich den, dass ich Herrn Weissbrod bei der Vernehmung sagte, es sei doch das Ziel jeden Generalstabes, oder Wehrmachtsleitung, das Heer des eigenen Landes in seiner erstklassigen Verfassung zu erhalten. Da sagte mir Herr Weissbrod: "Das richtet sich doch gegen alle Länder". Ich sagte: Natürlich gegen alle Länder. Er sagte: "Also auch gegen Amerika". Ich antwortete ihm; Also wenn Sie das so auslegen, kann ich nichts dagegen sagen.
- F. Was Sie eben sagten, steht doch in dem Protokoll ?
- A. Ich wende mich gegen das ganze Protokoll. In dem Protokoll kommt in der jetzigen Fassung zum Ausdruck, dass die deutsche Wehrmacht mit Wissen der deutschen Industrie, bzw. dem speziellen Wissen der I.G. einen Angriffskrieg gegen die U.S.A. vorbereitet hat. Und diese Auslegung, diesen Tenor, habe ich Herrn Weissbrod nicht veranlassen können, zu ändern.
- F. Ich hatte Sie gestern schon gefragt: Sie haben doch das Protokoll unterschrieben und zwar nicht, wie Sie sagen, am Tage der Vernehmung, sondern nachdem es auf Ihren Wunsch hin umgeschrieben worden war ?
- A. Das lautete ursprünglich noch anders. Zu einigen Punkten habe ich eine Abänderung erreichen können, aber nicht zu dem Gesamt-



protokoll und insbesondere nicht zu diesen verschiedenen Stellen, die zum Ausdruck bringen, dass mit Wissen der I.G. Angriffsabsichten der deutschen Wehrmacht bestanden haben.

F. Wozu glaubten Sie eigentlich, dass die deutsche Wehrmacht auf diese Höhe gebracht wurde? Wann wurden Sie eigentlich erstmals vernommen, im Sommer 1945?

A. Im Sommer 1945, schon vor der Beschlagnahme der Firma. Das war Ende Juni.

F. Da waren Sie noch in Freiheit?

A. Das war eigentlich keine Vernehmung, sondern ich habe damals einen Auftrag bekommen, über die Erwerbungen der I.G. in den Gebieten, die nach 1936 unter deutschen Einfluss kamen, zu berichten. Wie überhaupt meine Arbeit sich damals teilte in 2 Gebiete: Einmal in die selbständige, freie und unbeeinflusste Ausarbeitung von Exposés über bestimmte Gebiete, die dann unterzeichnet und abgeliefert wurden, und zum anderen in Vernehmungen wie diese hier.

F. Fanden Vernehmungen schon vor Ihrer Inhaftierung vom 11.7. statt?

A. Nein, solche Vernehmungen nicht, sondern nur Aufträge.

F. Wie sind Sie behandelt worden in der Zeit, bevor Sie inhaftiert wurden? Also zu jener Zeit, als Sie diese Exposés fertigten vor dem 11.7.

A. Das war nur ein Exposé. Das wurde in Zusammenarbeit mit meinen übrigen Kollegen, die damals ebenso zur Verfügung stehen mussten wie ich, verfasst.

F. Das ist keine Antwort auf meine Frage: wie sind Sie damals behandelt worden vor dem 11. Juli?

A. Gegen die Behandlung hatte ich nichts einzuwenden.

F. Die Behandlung gegen die Sie sich wenden, setzte erst am 11.7. ein?

A. Ja, die setzte erst da ein.

F. Nun will ich Sie fragen: machten Sie die Bekanntschaft des Vernehmers erst nach dem 11.7. oder fragte Sie der gleiche Vernehmer schon vorher?

A. Herr Weissbrod ist es gewesen, der mir den Auftrag gab Ende Juni, oder in den ersten Julitagen, das weiss ich nicht mehr genau, über die Aquisitionen und über die Francolor.

K.

- F. Sie kannten also Weissbrod schon, als Sie ihm am 11.7. entgegen-  
traten ?
- A. Aus diesen Arbeiten, jawohl.
- F. Über seine Behandlung konnten Sie sich nicht beklagen?
- A. Nein, darüber konnte ich mich nicht beklagen.
- F. Und sein Verhalten änderte sich nach dem 11.Juli ?
- A. Nach dem 11.Juli kamen zum ersten Mal Vernehmungen mit Frage  
und Antwort und mit Protokollierung. Herr Weissbrod machte mich  
schon bei der ersten Vernehmung darauf aufmerksam: "Sie haben  
die Fragen nur mit Ja oder Nein zu beantworten". Ich habe zu  
verschiedenen Antworten eine Erklärung abgeben wollen, darauf  
sagte Herr Weissbrod: "Ja oder Nein"!
- F. Ich habe Erklärungen von Ihnen gelesen aus der 2.Julihälfte  
1945. Da fertigten Sie unaufgefordert kürzere oder längere,  
von Ihnen unterzeichnete Erklärungen, in denen Sie einzelne  
Punkte Ihrer vorangehenden Vernehmungen präzisierten: Wo es  
Ihnen also schien, dass etwas aufgenommen worden war, was Sie in  
dieser Form nicht glaubten decken zu können, legten Sie dies in  
einer von Ihnen gefertigten Erklärung dar. Wenn Sie wirklich  
der Ansicht waren, Ihre Erklärungen im Protokoll vom 17.7. nicht,  
oder nicht in dieser Form, oder nicht in dieser Färbung decken  
zu können: warum wichen Sie von Ihrem damals üblichen Verfahren  
ab, eine erläuternde Erklärung dazu zu geben.
- A. Ich glaube, bei diesen Erklärungen, die Sie im Auge haben, han-  
delt es sich um die Richtigstellung von Fakten, Zahlen oder Sum-  
men, aber nicht um die Nuancierung von Färbungen.
- F. Es handelt sich um das Prinzip, dass Sie in der Lage waren, -und  
selber wussten, dass Sie in der Lage sind - erläuternde Erklä-  
rungen abzugeben. Wenn Sie, wie Sie sagten, gegen dieses Proto-  
koll protestiert hätten, und es auf Ihren Wunsch umgeschrieben  
worden war -
- A. In einzelnen Punkten.
- F. - in einzelnen Punkten umgeschrieben worden war, bevor es von  
Ihnen unterzeichnet wurde, und wenn Sie immer noch fanden, dass  
Ihre Ansicht nicht zutreffend ausgedrückt ist: Warum wählten Sie  
nicht den von Ihnen selbst in anderen Fällen gegangenen Weg ?



- A. Ich habe schon Herrn Weissbrod gesagt, dass dieses Protokoll in diesen Punkten, gegen die ich ja hier Stellung nehme, nicht meiner Überzeugung entspricht, - ich nehme nicht Stellung, dass Herr Zahgen in der Reichsgruppe Industrie leitend war-, sondern ich nehme Stellung gegen den Gesamteindruck, der aus diesem Protokoll spricht, nämlich gegen den Eindruck des Mitwissens der I.G. bzw. der deutschen Industrie an Kriegsvorbereitungen.
- F. Und meine Frage lautet darauf: Wenn Sie finden, dass Ihre Aussage einen falschen Eindruck erwecken konnte, warum haben Sie sie nicht richtiggestellt?
- A. Herr Weissbrod sagte mir: "Sie können das unterschreiben, Herr von Schnitzler und andere Herren haben auch Erklärungen ähnlichen oder gleichen Inhalts unterschrieben". Es gab damals noch eine sehr erregte Unterhaltung in der Anwesenheit von Herrn Devine.
- F. Das alles beantwortet meine Frage nicht: Warum Sie nicht, als Sie ruhig in Ihre Zelle zurückgekehrt waren, wie in anderen Fällen, so auch hier eine Berichtigung abgegeben haben, wenn Sie wirklich damals der Meinung waren, es bedurfte einer Berichtigung? Was war die Reaktion des Herrn Devine, als Sie protestierten?
- A. Sie finden glaube ich in dieser Aktennotiz -
- F. Nein, sagen Sie es mir aus dem Kopf. Was war die Reaktion des Herrn Devine als Sie protestierten?
- A. Herr Devine wollte mir die Sache noch leichter machen mit dem Unterschreiben, ich glaube in dem Protokoll, das Sie mir gestern vorlesen, findet sich der eine Passus, dass die Regierung die Industrie als Instrument benutzt hätte. Das ist noch eine Brücke, die mir Herr Devine bauen wollte, indem er sagte; "Die Formulierung Instrument -der Sinn war der-, schaltet ja doch Ihre Bedenken aus. Wenn wir das Wort Instrument wählen, da liegt ja nicht ohne weiteres drinnen, ob das Instrument sich zur Verfügung stellte, oder einfach ergriffen und benutzt worden ist."
- F. Ich will Sie nur noch folgendes fragen: Als Sie nun in dieser gemilderten Form die Erklärung abgaben, waren Sie nun der Ansicht, das zu sagen, was Sie meinten, oder waren Sie immer noch der Ansicht, sie unterschrieben etwas, was Sie nicht meinten?

- A. Ich war der Ansicht, dass es nicht meiner Meinung entsprach.
- F. Und warum unterschrieben Sie es ?
- A. Weil ich sah, dass das Diskutieren keinen Wert hatte.
- F. Wenn gegen einen erwachsenen Menschen ein Vorwurf erhoben wird, dass er etwas sagte und es unterschreiben soll, von dem er den Eindruck hat: es stimmt nicht, dann unterschreibt er es nicht. Hat der Herr Sie bedroht ?
- A. Nein, das ist aus der ganzen Atmosphäre -
- F. Hat einer der Herren Sie in irgendeiner Form bedroht, sei es Herr Weissbrod oder Devine ? Hat man Ihnen die Pistole auf die Brust gesetzt ?
- A. Nein, die Herren haben mich nicht bedroht in dem Sinne, aber das ist, vergleichen Sie das mit einem Boxer, der gerade k.o. geschlagen worden ist und der noch unten am Boden liegt.
- F. Da frage ich Sie wiederum, wenn Sie es nur unterschrieben haben, weil, wie Sie es ausdrücken, Sie am Boden lagen, nicht weil man Sie bedrohte, warum haben Sie nicht wie in anderen Fällen eine berichtigende Erklärung abgegeben ? Denn gerade Sie kannten doch dieses Verfahren, dass, wenn Sie sich missverstanden glaubten, Sie eben eine Berichtigung nachfolgen liessen. Hat Ihnen jemals einer wegen Ihrer Berichtigungen Vorwürfe gemacht oder bedroht ?
- A. Nein, Die Berichtigungen beziehen sich aber nicht auf einen Vorgang wie diesen, sondern ich glaube keine Berichtigungen geschrieben zu haben anderer Art, als die Richtigstellung von Tatsachen.
- F. Da frage ich Sie: warum nicht ? Sie hatten doch dazu -
- A. Weil darüber 2-3 Tage -
- F. Umsomehr. Warum haben Sie es nicht berichtigt? Es gibt doch kein Dogma, dass nur Tatsachen berichtigt werden dürfen. Ich meine: Sie konnten hier schon nach 2 Tagen sehen, was in diesem Protokoll missverstanden worden war, warum sagten Sie es nicht nach 2 Tagen, oder wie in anderen Fällen 1, 2, 3 Wochen nachher ?
- Wann sind Sie wieder freigelassen worden ?
- A. Am 6. Oktober 1945.
- F. Haben Sie nach dem 6. Oktober irgendwann schriftlich oder mündlich gegen dieses Protokoll protestiert ?



- A. Nein. Die Ueberlegung habe ich Ihnen gestern bereits gesagt, aus welchen Gründen ich es nicht getan habe.
- F. Wiederholen Sie es bitte.
- A. Ich sagte gestern, dass die Überlegung die war: kommt es nicht zum I.G.-Prozess, so würde das, was in dem Protokoll nicht so zum Ausdruck kommt, wie es bei einer in deutsch geführten Vernehmung zum Ausdruck gekommen wäre, und unbelastet von der damaligen Atmosphäre zum Ausdruck gekommen wäre, keine Rolle spielen; so würde es niemand weh tun. Kommt es aber zu einem I.G.-Prozess, und dieses Protokoll wird vorgehalten, so wird dann der Zeitpunkt gekommen sein, das zu sagen, was dazu zu sagen ist.
- F. Habe ich Sie gestern richtig verstanden, dass Sie inzwischen Ihr eigenes Protokoll vom 17.7.45 im Bernstein-Report gedruckt gelesen haben ?
- A. Ja.
- F. Haben Sie diese Gelegenheit benutzt, sich gegen das Protokoll zu wenden ?
- A. Nein. Ich hatte den Bernstein-Report im Zusammenhang mit Aus-arbeitungen, die ich für das Control-Office I.G.Farben in Frankfurt-Griesheim zu machen hatte, in der Hand, wenn ich mich recht erinnere, im Zusammenhang mit einer Frage, die die Francolor betraf, und fand bei den Blättern in diesem Report das Protokoll.
- F. Ihr Protokoll ?
- A. Ja. Soweit ich mich erinnere, ist aufgedruckt "nur für den Dienstgebrauch", und ich glaubte mich weder veranlasst noch berechtigt, bei dem gegebenen Anlass der Lektüre sie zum Gegenstand eines nunmehrigen Einspruches zu machen, zumal ich auch nicht gewusst hätte, an wen ich diesen Einspruch zu richten hätte.
- F. Ich will Sie zur Sache etwas fragen. Sie beanstanden, wenn ich Sie richtig verstand, den Teil des Protokolls, in dem Sie sagen: Die deutsche Wehrmacht diene dem Kriege und besonders dem Angriffskrieg. Welchen Zwecken, glaubten Sie eigentlich damals, diene die deutsche Wehrmacht ?

- A. Dass ein Angriffskrieg vorbereitet würde, das hat in Deutschland niemand angenommen. Wenigstens bis in die letzte Zeit hinein nicht.
- F. Sie meinen: das haben weder Sie noch sonst einer der Herren der I.G. angenommen ?
- A. Wir haben gefürchtet, dass es zu einem Krieg kommen könne, angesichts der Aussenpolitik des deutschen Reiches.
- F. Sie meinten zu einem Kriege kommen könnte, weil Polen versucht sein könnte -
- A. Die Sorge ging ja schon früher los. Sie ging ja schon 1938 los: zusammen mit der Sudetenkrise.
- F. Meine Frage war: Was glaubten Sie denn, wozu diese ungeheuren Vorbereitungen, an denen die I.G., wie Sie wissen, teilnahm, vorgenommen wurden? Oder wissen Sie nichts von Vorbereitungen?
- A. Ich weiss von der Errichtung der Buna-Fabrik -
- F. Das ist die einzige Kriegsvorbereitung, die Sie persönlich kennen ? Ich rede von der Zeit 1933-1939. Sie kennen nur die Errichtung der Buna-Fabrik als Kriegsvorbereitung ?
- A. Ich wollte besonders einen speziellen Fall damit nennen. Ich meinte: dass die ganze deutsche Wirtschaft im Zeichen der Wiederaufrüstung stand, das ist klar gewesen.
- F. Was beanstanden Sie dann an Ihrer Erklärung vom 17.7.45? Wollen Sie sagen -
- A. Dass es sich gegen die U.S.A. gerichtet haben soll.
- F. Gegen wen glauben Sie denn, waren die Vorbereitungen gerichtet?
- A. Gegen wen, das weiss ich nicht.
- F. Sie haben sich gar keinen Gedanken darüber gemacht? Sie sahen, dass ein Volk von 70 Millionen seit Jahren seine gesamte Wirtschaft in den Dienst der Aufrüstung stellt, aber der Gedanke - in Ihrer verantwortlichen Stellung - kam niemals in Ihren Kopf, wozu das eigentlich alles gemacht werde ?
- A. Wir haben doch die Dinge zunächst einmal so gesehen in Deutschland, dass, nachdem jetzt von der Regierung die Bindungen auf militärischem Gebiet, wie sie der Versailler Vertrag vorschrieb, aufgekündigt wurden, es das Ziel der Regierung sei, eine Wehrmacht in dem Stil und in dem Umfang wieder aufzubauen, wie sie vor dem 1. Weltkrieg vorhanden war. 1064



- F. Wir wollen uns nicht mit allgemeinen Redensarten aufhalten. Meine Frage war: Wozu, glaubten Sie, wurden diese ungeheuren Vorbereitungen getroffen? Sie haben Ihre Erklärung vom 17.7. beanstandet, dass Sie dem Krieg und speziell auch einem Angriffskrieg dienen sollten. Ich frage Sie daher: Was war denn, nach Ihrer Ansicht, der Zweck?
- A. Die Wiederherstellung der Wehrhoheit und der Wiederaufbau der Wehrmacht, wie sie in anderen Ländern auch vorhanden war.
- F. Sie meinen: es war der Zweck dieser gewaltigen Rüstungen, die Wehrhoheit wieder herzustellen?
- A. Ja, und eine Wehrmacht in gleicher Weise als Instrument oder Hintergrund einer Aussenpolitik zu benutzen, wie sie von jedem Lande auch benutzt wird.
- F. Z.B. von den U.S.A.? Was meinen Sie mit jedem anderen Lande?
- A. Nehmen Sie Frankreich, Polen oder Tschechoslowakei. Dass diese Aussenpolitik mit der Wehrmacht im Hintergrund uns Deutschen viele Sorge machte, das gebe ich zu. Das habe ich beispielsweise in der gestern erwähnten Erklärung für Herrn von Schnitzler selbst zum Ausdruck gebracht, dass wir uns oft besorgt fragten: führt diese Aussenpolitik des Deutschen Reiches nicht zum Krieg?
- F. Haben Sie übrigens eine Kopie dieser Erklärung für Frau von Schnitzler?
- A. Nein, die hat Frau von Schnitzler und ich glaube ihr Anwalt. Sie muss aber in Nürnberg sein, denn Herr von Schnitzler war schon wieder nach Nürnberg zurückgekommen. Sie hat das mit der Post heraufgeschickt und wollte 1 Exemplar über Herr Acton Herrn Dubois geben.
- F. Sie erwähnten eine Buna-fabrik? Von sonstigen Kriegsvorbereitungen wussten Sie nichts?
- A. Ausbau der Benzinproduktion, wenn Sie das nachträglich so - ich meine, wir haben doch Benzin, Buna usw., nicht als Kriegsvorbereitung gesehen, sondern im Rahmen der Autarkiebestrebungen, die 1933 einsetzten.
- F. Von Verträgen mit der Wehrmacht wissen Sie nichts?

- A. Weiss ich nichts. Sie müssen bei dieser Aussage die ganze Struktur der Firma und meinen speziellen Tätigkeitsbereich als Farbenmann und gleichzeitig Leiter des Verkaufsgeschäftes im Südosten mit in Betracht ziehen.
- F. Sie meinen, wenn man Sie 1939 gefragt hätte: Werden hier Kriegsvorbereitungen getroffen, an denen die I.G. teil hat, so hätten Sie gesagt: "Etwas Buna und etwas Benzin, aber das liegt im Sinne unserer Autarkiebestrebungen" ?
- A. Ich gab das zu Protokoll in der ersten Zeit.
- F. Ich spreche jetzt von dem Zeitraum 1933 bis zum Kriege 1939.
- A. Das eine oder andere ist mir wohl bekanntgeworden von Kriegsvorbereitungen, nehmen Sie z.B. die Hexachloraethan-Anlage, die in Aussig eingerichtet wurde. Aber die Tatsache der Errichtung dieser Anlage in Aussig konnte noch nicht ohne weiteres als Vorbereitung zum Angriffskrieg gedeutet werden.
- F. Als was deuteten Sie es ?
- A. Als Massnahme einer militärischen Stelle, die für alle Fälle gerüstet sein will.
- F. Falls sie angegriffen wird ?
- A. Ja.
- F. Das wollen Sie unter Eid aussagen ?
- A. Ich sagte: wir befürchteten, dass die Politik des 3.Reiches zu Katastrophen führen kann.
- F. Was verstehen Sie darunter ?
- A. Das kann beides sein. Das kann sein, dass die anderen Länder ihrerseits zum Kriege schreiten, zu militärischen Massnahmen gegen die Aussenpolitik des 3.Reiches, - vielleicht hätten sie es lieber schon 1936 machen sollen, anstatt zu verhandeln, - oder dass Deutschland seinerseits einen Angriff unternimmt. Das sind beide Möglichkeiten.
- F. Welche Möglichkeit hielten Sie denn für die gegebene ? nach Ihrer Kenntnis der Politik der Nazis und des damaligen Aussehens Deutschlands ? Mit welcher der beiden Alternativen rechneten Sie ?



- A. Ich hoffte, dass keine eintreten würde, hielt im übrigen beide für möglich. Das Eingreifen von draussen - und je früher es gekommen wäre, je besser wäre es gewesen.
- F. Ich will abschliessen. Ich will nur noch einmal fragen: Glaubten Sie, dass Deutschlands enorme Rüstung, der die gesamte Wirtschaft untergeordnet wurde, dem Zwecke diene, sich gegen Angriffe zu schützen oder selber anzugreifen? Hatten Sie irgendeine Vorstellung über die Absichten Hitlers und seiner Politik?
- A. Nein, über diese Absichten hatte ich kein Bild?
- F. Und Sie haben niemals mit Ihren Kollegen im Vorstand der I.G. darüber gesprochen, und sich näher ins Bild gesetzt?
- A. Über Angriffsabsichten Deutschlands?
- F. Über die allgemeine politische Situation und über die Konsequenzen, mit denen man rechnete?
- A. Natürlich haben wir uns über politische Fragen unterhalten, und im Endeffekt kommt es in dem zum Ausdruck: Wir hofften, dass es zu keinem Kriege kommen würde. Wir hatten wiederholt Alarmnachrichten. Wir haben 1938 im Sommer im Zusammenhang mit der Sudetenkrise befürchtet, dass es zu Komplikationen käme.
- F. Und Sie wollen sagen, dass heute, nach Ihrer ehrlichen Überzeugung und unter Ihrem Eid, Sie Ihre Angaben vom Juli 1945 für falsch oder zumindest für irreführend halten, dass es das Ziel der deutschen Regierung war, dem auch die Industrie sich anpasste, das deutsche Heer allmächtig zu machen?
- A. Ich stosse mich an dem Wort allmächtig.
- F. Wie es im englischen Text ausgeführt war: supreme.?
- A. In dieser Form kann ich das nicht verneinen, denn das ist ja in zahlreichen Reden von der damaligen Leitung des Reiches gesagt worden, dass es das Ziel sei, die beste Wehrmacht der Welt zu schaffen.
- F. Dann verstehe ich nicht, warum Sie versuchen, Ihre damaligen Darstellung vom Juli 1945 als ein Produkt von Zwang und Niedergebrochensein auszulegen?

- A. Die Frage, wie Sie sie eben formuliert haben, zu der ich Stellung genommen habe, die gibt einen wesentlich anderen Gesamteindruck, als sie ein Dritter, oder Sie selbst, bei der Lektüre dieses Protokolls gewinnen müssen. Geben Sie mir ein Exemplar dieses Protokolls, und ich werde Ihnen sagen, welche Nuancen ich im besonderen im Auge habe. Ich habe es jetzt nicht mehr so im Kopfe.
- F. Ich hatte Sie gestern schon gefragt: Wie fühlen Sie sich diesmal hier im Gefängnis behandelt ?
- A. Ich kann auf diese Frage nur dasselbe wiederholen, was ich gestern darauf sagte, ich will mich hier nicht verbreitern über die 4 Tage, die -
- F. Nein, reden Sie nur vom Gefängnis Nürnberg!
- A. Ich habe gesagt, dass in diesem Gefängnis hier das Leben hart ist, aber ich habe keine Beanstandungen.
- F. Und was speziell von Ihrer Vernehmung hier gilt, fragte ich Sie auch gestern: ob Sie der Ansicht sind, dass das, was Sie mir hier sagen, Ihrer wirklichen Meinung entspricht, ohne Zwang von Ihnen erklärt, oder ob Sie sich auch in dieser Vernehmung unter Zwang oder irgendeinem Druck fühlen.
- A. Nein, das habe ich bereits gestern verneint, und verneine es heute wieder.
- F. Sind Sie der Ansicht, dass andere Vernehmungen als die von Ihnen beanstandete vom 17.7.45 unter Druck oder unfreiwillig zustande gekommen sind, dass Sie also etwas anderes zum Ausdruck bringen, als Sie wirklich sagen wollten.
- A. Ich möchte zunächst bemerken, dass Druck vielleicht nicht das richtige Wort ist. Ich war nach den Schreckensmonaten und der unfairen Behandlung im Gefängnis besonders deprimiert, besonders auch die Ungewissheit, was mit dem Einzelnen nun geschieht. Gegenstand meiner wesentlichen Einwendung war jenes Protokoll vom 17.7.45. Ich glaube mich zu erinnern, dass auch in einem der anderen Protokolle eine Nuance nicht so getroffen ist, wie ich sie hatte ausdrücken wollen.
- F. Ich könne dann auf Polen zu sprechen. ....



~~RESTRICTED~~

Interrogation No. 1233

Vernnehmung des Dr. Hans KUGLER  
am 24. April 1949, von 14:00 bis 17:00  
durch Dr. Randolph H. Newman  
Economic Speecher Section  
Stenographin: Lette Klinge

Wie ist Ihr Name?

Hans KUGLER

Bitte, sprechen Sie dem Eid nach.

(Der Zeuge wird vereidigt).

Sie haben sich mehrfach in einer eidlichen Erklärung vom 18. März 1947 zur Frage der FRANKOLOR geäußert, abgesehen von früheren Vernehmungen, in denen Sie auch schon dazu Stellung nahmen. Ich möchte nunmehr über einiges mit Ihnen sprechen, was in dieser Erklärung fehlt. Wie steht es z. B. mit dem Bericht, den Sie intern für von SCHNITZER und FRANKER gefertigt hatten, zwischen der Konferenz vom August 1940 und der Wiesbadener Sitzung vom 21. November 1940? Wir haben da verschiedene interne Überlegungen angestellt. Ich spreche nicht von Überlegungen, sondern von einem Bericht, den Sie verfasst haben.

Von einem Bericht zur Frage der Stellung der I.G. zu Francolor?

Wollen Sie einmal kurz schildern, was von Juli 1940 ab zur Vorbereitung Ihrer - der I.G. - Maßflusnahme auf die französische Industrie geschah?

Von Juli ab? Darf ich noch einige Tage zurückgehen? Meiner Erinnerung nach ist Ende Juni die Aufforderung an die I.G. gelangt, sich zu dem Thema "Die Konzentration in Frankreich" zu äußern. Ich hatte übrigens diese Unterlagen alle bei meinen Papieren. Sie sind, wie bekannt, seither von der Kommission entnommen worden. U. a. d. r.  
Dieser Brief von SCHNITZER, auf den der K. A. mit welchem er in einem Antwortschreiben Bezug nimmt und einleitet zur Sitzung des K. A. -- einleitet

Ich möchte jetzt nicht genauer besprechen was geschah zwischen jener Aufforderung im Juni und dem endgültigen Konzentrationbericht vom August, sondern ich möchte etwas hören, was in dieser Zeit zwischen der Regierung und der I.G. vorging, einmal, und sodann, was intern bei der I.G. geschah, abgesehen von dem Konzentration-

magistrat. Also zusammenfassend: was geschah zwischen der I.G. und der Regierung?  
Erzählen Sie sich z. B., Sie haben früher darüber ausgesagt am 16. Juli 1946,  
der Unterhaltung zwischen Ihnen - ich meine die I.G. Farben - und HENKES?

A Die erste Unterhaltung mit HENKES in Wiesbaden fand statt, es dürfte Mitte  
Juli gewesen sein; auf das Datum kann ich mich nicht festlegen. Der Bericht  
wurde abgegeben, wenn ich mich recht entsinne, am 6. oder 8. August.

F Ich will Sie nicht festlegen auf das Datum. Als Datum der Unterhaltung mit HENKES  
hatten Sie damals Juli bezeichnet. Sie meinen, es war ungefähr zu dieser Zeit?

A Das war vor Abgabe dieses Berichtes im August; da war eine Besprechung in Wies-  
baden mit HENKES, eine erste Besprechung.

F Ja, so haben Sie das damals auch dargestellt. Wissen Sie, wer daran teilnahm?  
Das war von SCHNITZER, TERHAAR und ich.

F Und auf Regierungsseite?

A Das waren drei oder vier Herren. Ich kann nur mehr zwei nennen, HENKES und Frei-  
herr von MALTZAN.

F Das war sein Sekretär. Gehörte auch SCHÖNE dazu?

A Regierungsrat SCHÖNE war auch dabei.

F Haben Sie noch ungefähr in Erinnerung, was da besprochen wurde? Wer informierte  
da von? Gab HENKES Ihnen Richtlinien oder gaben Sie HENKES Richtlinien?

A Wenn ich mich recht entsinne, gab HENKES einen allgemeinen Überblick über die  
Lage in Frankreich, über die Pläne, was vorgesehen sei mit den Nordprovinzen,  
mit dem Pas de Calais --

F Sie meinen, er wollte sagen, welcher Teil besetzt war?

A Welcher Teil eventuell der belgischen Verwaltung unterstehen sollte. Das waren  
Zweckmäßigkeitssfragen wegen der Kohle z.B.

F Sie meinen, HENKES gab also ein Bild der Lage?

A Ja, er gab ferner an, wie die Regelung des Warenverkehrs, des Post- und Nachrichten-  
verkehrs in nichtbesetzten Zonen sich abspielte.

F Was wurde nun speziell über die französische chemische Industrie besprochen?

Ich komme nochmals auf meine Frage zurück: Wer gab da von Instruktionen?

A Das war wechselseitig. Wir wollten einen allgemeinen Bericht haben über die  
Lage in Frankreich - HENKES stand in der Verhandlung mit General HUNZINGER -



und andererseits wollte sich HEDDICH informieren, was wir an einzelnen Ideen hatten. Die setzten wir ihm auseinander. Es war eine Aussprache, bei der beide Teile sich ein Bild machen wollten von der Lage.

Und was waren Ihre Ideen?

Das war in grossen Zügen das, was später bezüglich Frankreich in dem Augustbericht von der I.G. hineinkam. Es lag bereits damals in grossen Zügen fest die Idee der Kapitalbeteiligung der I.G. an der französischen Farbenindustrie.

Hielten Sie damals noch das Deutsche Reich fuer Ihren Partner?

Ja. Das hatte sich in der Zeit zwischen Juni, dem Zeitpunkt des Waffenstillstands - damals musste noch das Reich als Partner erscheinen - und etwa Mitte Juli, an das Datum kann ich mich in beiden Faellen nicht mehr erinnern, so weit geklaert, dass ein Sequester der französischen Industrie im allgemeinen, nicht nur der chemischen Industrie, nicht in Frage kommen wurde.

Diese Vorgaenge liegen sieben Jahre zurueck und es liegt mir fern, Sie da auf irgendwelche Details festzulegen. In der Sache selbst moechte ich annehmen, dass Sie sich eben geeinigt haben. Dann noch in der Memorandum selbst, Anfang August, geht die I.G. davon aus, dass sie ihren damals auf 50 % bemessenen Anteil vom Deutschen Reich erwerben werde. Kennen Ihnen das bekannt vor?

Ja, wenn Sie mir das sagen. Ich kann mich nicht erinnern. Ich war der Meinung, dass sich das vor der Abgabe geklaert hat. Ich habe den Plan nicht mehr gesehen seit 1940.

Sie meinen jedenfalls, dass irgendwann zwischen Waffenstillstand und Wiesbaden - unter Wiesbaden verstehe ich November 1940 - dass jedenfalls irgendwann in diesem Zeitraum klar wurde, dass Sie nicht mit dem Deutschen Reich als Partner verhandelten --

Ja, sondern dass die Sache auf privatwirtschaftlicher Basis gefuehrt werden sollte und musste.

Wer hatte diese Direktive ausgegeben?

Ich moechte mich hier nicht auf Namen festlegen, aber ich moechte annehmen, dass diese Direktive aus dem Ressort SCHLOTTNER stammte.

Sie meinen, sie stammte von Him?

Ja.

Und wer hatte die Idee konzipiert, dass die I.G. ueberhaupt eine aktienmaessige

Beteiligung an der französischen Industrie erwirbt? Ich meine, könnten Sie sagen, wer innerhalb der I.G. diesen Gedanken konzipiert hatte?

Das ist recht schwer, nach sieben Jahren festzustellen. Jedenfalls gingen unsere internen Überlegungen zuerst nicht auf eine Kapitalbeteiligung, sondern auf einen Zusammenschluss der französischen Farbenindustrie, dergestalt, dass Produktion und Verteilung gelenkt werden sollten.

Sie meinen, gelenkt werden sollten von I.G. Farben?

Ja, praktisch wäre das die I.G. gewesen, weil die I.G. Alleimproduzent von Farben war.

Wie kann man sich eine solche Lenkung einer Industrie vorstellen, wenn Sie nicht diese Industrie beherrschen?

Das wäre eine Frage deutsch-französischer Abmachungen gewesen, dass die beiden Länder, d.h. die Industrien beider Länder, zusammenarbeiten haben. Uns lag die Frage der Kapitalbeteiligung damals fern. Wir arbeiteten <sup>schon vor dem Krieg</sup> praktisch in der Kartellleitung <sup>und dachten an</sup> zusammen Abmachungen aus, ähnlich denjenigen, die die deutsch-französische Seifenfabrikation <sup>Farben</sup> unter Kartellvertrag gelenkt hatten. Uns schwebte ein Abkommen vor, verankert durch zwischenstaatliche Abmachungen, die diese Zusammenarbeit förderten, in ähnlichen Grenzen, wie sie der Kartellausschuss, Arbeitsausschuss und Beirat des Kartells, darstellte, diese Zusammenarbeit zu etablieren.

Wodurch änderte sich Ihr Entschluss, und wodurch kam es, dass Sie auf eine kapitalmassige Beteiligung hinsteuerten?

Das ist eben die Frage, festzustellen, wer diesen Gedanken eigentlich aufgebracht hat. Ich habe ihn nicht aufgebracht; aber von welcher Seite er stammt, war die Person war, die zum erstenmal gesagt hat: machen wir eine Kapitalbeteiligung. wage ich heute nicht mehr zu sagen.

Jedenfalls, als die Memorandum verfasst wurde, da war bereits Ihr klares Ziel eine Kapitalbeteiligung?

Ja.

Damals schlugen Sie dem Deutschen Reich vor, dass Sie 50 % erwerben wollten. Wie kam es, dass Sie bis November 1940 daraus 51 % gemacht haben?

Das kam durch die Neuregelung des französischen Aktienrechtes.



Sie hatten das früher schon einmal in dieser Weise erklärt und sagen das auch jetzt wieder am 18. März 1947. Aber das ist nicht der wirkliche Grund. Kennen Sie diesen Brief?

(Das Zeugen wird das Schreiben, unterzeichnet, 4 Seiten ((NI-5810)) vom 21. Oktober 1940 vorgelegt über den "Stand der internen Besprechungen, betreffend die französischen Farbenfabriken").

Kennen Sie die Zeichen auf dem Schriftstück?

Das Zeichen KUNFFER's erkenne ich auf der ersten Seite.

Erkennen Sie das Zeichen von von SCHNITELKER?

Da bin ich nicht sicher.

Das Zeichen ROSEFATT's?

Das kann ich nicht sagen. Die Handschrift auf der ersten Seite ist KUNFFER, auf der zweiten Seite ebenfalls.

Würde Ihnen nach seiner genaueren Aufzeichnung der Brief einen Hinweis geben, wo er entstanden ist?

Der Brief dürfte in der Direktionsabteilung Farben in Frankfurt entstanden sein.

Können Ihnen der Stil bekannt vor?

Ich könnte möglicherweise auch selbst der Verfasser dieser Aktennotiz sein, ich kann mich aber nicht daran erinnern.

Wäre nicht so eine Aktennotiz unterzeichnet worden?

Bei einer Aktennotiz war es nicht die Regel, sie zu unterzeichnen; ausserdem mag das Hauptexemplar unterzeichnet gewesen sein, ich kann mich aber nicht darauf festlegen.

Dieses Memorandum gibt die wirklichen Motive der I.O. an, warum eine Majoritätsbeteiligung der I.O. erstrebenswert sei. Es waren so weitgehende Massnahmen geplant, dass, wie es in dem Memorandum heisst, "zu solchen einschneidenden Massnahmen ..... sich eine Gesellschaft, in der noch 50 % Anteile französischer Interessen enthalten sind, nicht ohne weiteres "bereitsfinden" werde". Da Sie indessen von der verstärkten Stellung des Präsidenten sprachen, möchte ich Sie fragen, ob Sie selbst diese Nouvelle von französischen Aktienrecht jemals gelesen haben.

Ja, ich habe das Gesetz gelesen.

Haben Sie eine Erinnerung daran, was darinnen stand? Sie meinen, Sie gehörten zu

denen, die wirklich dieses Gesetz gelesen haben!

A Ja, die französische Aktienrechts-Nouvelle war in Frankfurt bei den Akten.

F Können Sie ganz kurz sagen, was in diesem Gesetz beinhaltet war?

A Das Gesetz nahm zu einer ganzen Reihe von Fragen des französischen Aktienrechts Stellung und reformierte diese. Ich kann mich heute der Details nicht mehr erinnern, unsere Juristen, und zwar Dr. KUEPPER, fertigten damals ein Gutachten darüber.

F Wissen Sie, ob die Bestimmungen dieses Gesetzes überhaupt auf die Francolor angewandt worden sind?

A Das Gesetz galt fuer jede französische Aktiengesellschaft, das war ja öffentliches Recht.

F Sie wissen nicht, ob vielleicht diese erweiterte Macht des Präsidenten in Francolor-Fälle ausdrücklich eingebunden worden ist durch ein besonderes französisches Gesetz, das auf Veranlassung der I.G. in diesem Zusammenhang von Vichy erlassen wurde?

A Ja war so, dass die Statuten der Gesellschaft und die sogenannte Convention rechtlich verankert wurden als Sondergesetz.

F Meine Frage ist eine andere. Sind in diesen Statuten oder in der Convention Bestimmungen enthalten, die gerade dieser Aktienrechts-Nouvelle, von der Sie sprechen, zuwiderlaufen, und, weil sie eben diesem französischen Gesetz zuwiderliefen, von Vichy durch ein besonderes Gesetz sanktioniert werden mussten?

A Die besondere Stellung des französischen Präsidenten wurde meinem Gefühl nach nicht geändert durch die Sanktionierung.

F Wissen Sie denn nicht, dass die Macht des Präsidenten in der Francolor-Satzung besonderen Beschränkungen unterworfen worden ist?

A Das sind doch keine anderen Beschränkungen, wie sie z. B. in deutschen Aktienrecht auch vorhanden sind.

F Wir reden von Frankreich, wo gerade diese Beschränkung auf das Gesetz, auf das sie sich beriefen, nicht möglich war. Deswegen frage ich Sie, ob Francolor trotzdem solche Beschränkung auferlegt worden ist und ob zu diesem Zweck das Gesetz vom September 1940 fuer die Francolor außer Kraft gesetzt wurde.



- A Ich habe niemals die Sanktionierung durch die französische Regierung als eine Ausnahme vom Aktienrecht angesehen.
- F Keine Frage geht nur dahin, ob dieses Gesetz sich ausserdem darauf erstreckte, den Präsidenten weiter einzuschränken, als es nach dem normalen französischen Gesetz möglich war?
- A Ich weiss mich nicht zu erinnern, dass die Sache unter diesem Gesichtspunkt betrachtet worden ist.
- F Sie meinen, abschliessend, Sie wissen keinen anderen Grund fuer die 51 %, als dieses Aktiengesetz?
- A Ja.
- In dem Memorandum vom 31. Oktober 1940, das ich zum Teil gesehen durchsah, moechte ich noch bemerken, dass dieses Memorandum, soweit es zu der Frage 50 % oder 51 % sich verhaelt, ausgelasst worden ist durch eine Empfehlung der Wirtschaftsabteilung beim Militaerbefehlshaber Frankreich --
- F MICHEL?
- A Jemand im Stabe MICHEL, vielleicht KOLL, wemach sich die I.G. im Hinblick auf das neue französische Aktienrecht nochmals mit der Frage befassen sollte, ob sie nicht statt 50 51 % anstreben sollte. Diese Empfehlung ist in einem Schreiben des damaligen Leiters der französischen Vertretung der I.G., der SOFI, enthalten, das von etwa Anfang/Mitte Oktober datiert.
- F Das, was Sie sagen, kann ich nicht verstehen; denn wenn eine Notiz, die ausdruecklich mit dieser Begrueundung eine Majoritaetsbeteiligung vorschlaegt, dem Verfasser des Memorandums vorgelegen hatte, so ist schwer verstaeendlich, warum er das pro und das contra der 50 oder 51 % ausgiebig erortert, ohne sich nur mit einem Wort auf diesen Gesichtspunkt einzugehen.
- A Ich kann dazu folgendes sagen: dieses Memorandum stellt eine Betrachtung zu den Hauptpunkten der französischen Regelung, soweit sie noch offen waren, dar.
- F Aber er geht doch gerade auf diesen Gesichtspunkt nicht ein, so dass ich Ihre Bemerkung nicht verstehe, .... "ist ausgelasst worden durch eine Empfehlung der Wirtschaftsabteilung beim Militaerbefehlshaber Frankreich usw. usw." Da hatte man als obersten Gesichtspunkt erwaehnt, fuer 51 % spricht, dass der President eine staerkere Stellung hat. Ich kann nicht verstehen, dass das pro und contra

nicht erwähnt worden sind.

A Ich kann Ihnen heute nicht mehr sagen, unter welchen Umständen dieses Memorandum angefertigt worden ist; ob es der Auftrag war, dass sich jemand aussern soll zu den Vorteilen oder Nachteilen von 50 oder 51%, und der Anlass zu dieser Betrachtung, als allgemein bekannt vorausgesetzt, nicht mehr erwähnt wurde, ist durchaus denkbar. Infolgedessen ist es nicht so unwahrscheinlich.

F Und Sie kennen den Stils der Notiz noch nicht sagen, ob Sie der Verfasser sind?

A Das kann ich jetzt nicht mehr sagen, ob ich das verfasst habe.

F Sie sagen in Ihren Bericht vom 18. März 1947 auf Seite 11 zu der Frage, ob und inwieweit die einzelnen Kartellverträge und Nebenabkommen, rein juristisch gesehen, infolge des Krieges hinfällig geworden sind oder rechtlich als nur suspendiert zu gelten haben, ist in den beiden Dyestuff Reports in einzelnen Stellung genommen. Wissen Sie etwas zur Frage der Gültigkeit der Verträge über die Stellungnahme der deutschen Regierung, die bei der I.G. Farben zirkulierte?

A Das kann ich in einzelnen jetzt nicht mehr sagen. Ich weisse nur, dass die französische Gruppe sich auf den Standpunkt gestellt hat, dass nach französischem Recht die Verträge nur suspendiert seien.

F Und was war Ihr Standpunkt?

A Dass sie aufgehoben waren.

F Und was war der Standpunkt der deutschen Regierung?

A Das kann ich jetzt nicht mehr sagen.

F Wissen Sie etwas über eine Richtlinie der deutschen Regierung, die bei I.G. Farben zirkulierte, wonach, wo immer es fuer die deutsche Firma gunstig sei, man den Vertrag diskussionslos als gueltig behandeln solle, waehrend, wo immer, er ungultig erscheine, man ihn als durch den Krieg aufgehoben ansehen solle. Entsinnen Sie sich dieser Richtlinie?

A Ich kann mich nicht daran erinnern. Ich kann aber andererseits sagen, dass wir seinerseits das Justiz-Département des Kaiser-Wilhelm-Institut gebeten haben, ein Gutachten zu machen über die Frage der Gültigkeit und der Nichtgültigkeit von Verträgen.

F Und zu welchem Ergebnis kam das Kaiser-Wilhelm-Institut?



Das deckte, soviel ich mich erinnere, unseren Standpunkt.

Dass die Verträge hinfällig geworden sind?

Ja.

Ich habe im Anfang von dem Bericht gesprochen, den Sie intern fuer von SCHMITZER und THUNER verfasst hatten. Ist Ihnen dieser Bericht noch in Erinnerung?

Ja.

Können Sie ganz kurz, ohne sich in Details zu verlieren, sagen, inwiefern dieser Bericht auf der Neuordnung fasste und inwieweit er sie weiterführte? War Ihr Bericht zum Zirkulieren innerhalb der I.G. bestimmt, oder wollten Sie nur fuer die kommenden Verhandlungen den Herren Ihren Standpunkt klarmachen?

Wenn ich mich recht erinnere, ist diese Arbeit ausgelöst worden durch eine Aussprache in dem Parteienausschuss bzw. der Direktionssitzung, bei der man zu der Meinung kam, dass man sich mit dem Problem, was soll im Verhältnis zur französischen Industrie geschehen, beschäftigen müsse. Es sind seinerzeit schon im Frühjahr, vor Beginn des Frankreich-Feldzuges, in den deutschen Zeitungen, z.B. in "Deutsche Volkswirtschaft" und in den Tageszeitungen Artikel gewesen, die sich mit dem Problem der Neuordnung der europäischen Wirtschaft, mit Fragen des europäischen Wirtschaftsraumes usw., befassten und es war naheliegend, dass die I.G. im Rahmen dieser ganzen Diskussionen bzw. die leitenden Herren, sich ebenfalls zu dieser Frage Überlegungen anstellten.

War das nicht schon in der Neuordnung geschehen?

Ich spreche jetzt von Diskussionen in der Öffentlichkeit und in der Presse.

Was wollen Sie damit sagen?

Ich will nur erklären, weshalb überhaupt solche Erwägungen angestellt wurden. Warum diese Erwägungen angestellt wurden, ist eindeutig; weil das RWIV Sie im Juni aufgefordert hat, die Stellungnahme der I.G. zur Frankreichfrage klarmachen, und Sie gaben Ihre Stellungnahme, auch fuer alle anderen Länder. Keine Frage jetzt ist, warum haben Sie überhaupt nach der Neuordnung, die ja die I.G.-Richtlinien enthält, nochmals einen Bericht verfasst, Sie selbst?

Nach der Neuordnung?

Ich spreche jetzt von dem Bericht, den Sie nach dem August 1940 und vor Wiesbaden

in November 1940, verfasst haben, und den Sie Herrn von SCHNITZER und TERNER sandten.

Da haben wir uns missverstanden --

Keine Frage lautet: warum war überhaupt ein solcher Bericht noch nötig, nachdem die prinzipielle Stellungnahme der I.G. doch schon in der Memorandum ganz ausföhrlich zum Ausdruck gebracht war?

Welchen Bericht meinen Sie? Es sind damals zur Durchföhrungsfrage des Francoier-Problems - der Name stand damals noch nicht fest - und überhaupt zur Frage der Durchföhrung des französischen Problems, so viele Vorarbeiten gemacht worden, auch von mir aus, dass ich mich nicht an Einzelnes erinnere. Es sind Ueberlegungen angestellt worden, welche Werke fasst man zusammen, wie soll das funktionieren? Wenn Sie fragen, so würde ich gerne wissen, welchen Bericht haben Sie im Auge? Ihren Hauptbericht, in den Sie zusammenfassend darlegten, was die I.G. Farben in Frankreich tun sollte. Sollten Sie dazu sagen, es gab nach August 1940 und vor November 1940 mehrere Aussäuerungen von Ihnen --

Von mir oder meiner Abteilung --

So dass Sie nicht wissen, was ich im Auge habe?

Ja wohl.

Sie wissen also nicht, was speziell Sie vorgeschlagen haben?

Das kann ich so nicht sagen; kann ich den Bericht mal sehen?

Ich habe ihn nicht hier. - Was wurde mit HENKES uöber die einschlagende Taktik verhandelt zwischen August und November?

Nach August fanden mehrfach Besprechungen mit HENKES statt.

Wer nahm an ihnen teil?

Ich selbst habe eine Fahrt nach Paris gemacht, Ende August/Anfang September --

Damals war HENKES noch nicht in Paris.

Nein, ich bin in Paris gewesen, und als wir zuröckkamen, haben wir auch bei HENKES vorgesprochen.

Was meinen Sie mit "wir"?

Das waren DR. KUNIGER, DR. TERNER und ich.

Sie meinen, nach dieser Juli-Unterhaltung waren von SCHNITZER und TERNER nicht



anwesend in den Unterhaltungen mit HUMPHREY

- A In der ersten Besprechung waren von SCHREIBER, THAMER und ich anwesend. Dann war eine zweite Besprechung im Anschluß an unsere Pariser Reise, die DR. TERHAAR, DR. KRUGER, Herr MAHE, DR. GROBE und ich machten.
- F Von dieser Reise sprechen Sie? Die war im September.
- A Da fahren wir auf der Rascheweise über Wiesbaden.
- F Die Reise begann am 29. August. Sie fahren über Wiesbaden und sprachen mit HUMPHREY. Waren alle diese Herren zugegen?
- A Nein, nicht mehr. MAHE hatte sich von uns getrennt.
- F Zugegen waren DR. KRUGER, TERHAAR und Sie?
- A Ja wohl.
- F War HUMPHREY allein oder waren auch SCHREIBER und von MALTZAN zugegen?
- A Wahrscheinlich war HUMPHREY nicht allein, das widerspricht der Gewohnheit.
- F Und was wurde da besprochen?
- A Das ist schwer zu sagen. Erstens haben wir unsere allgemeinen Eindrücke über die Unterredung bei dem Militärbefehlshaber in Frankreich besprochen, und ein wesentlicher Punkt bei dieser Besprechung war immer die Frage: wann fängt man zu verhandeln an? Das war ein Punkt: Ist es zweckmässig, jetzt zu verhandeln, passt es in die Regierungspolitik hinein?
- F Und was haben Sie bezüglich des Zeitpunktes besprochen? Was waren da Ihre Erwägungen?
- A Das kann ich nach sieben Jahren nicht mehr in Einzelheiten sagen, was wegen des Zeitpunktes besprochen worden ist.
- F Was waren allgemein Ihre Erwägungen, wann man damit beginnen sollte? Waren Sie allgemein dafür, es möglichst schnell zu beginnen oder hinauszuzögern?
- A Wir haben uns eigentlich von den Zweckmässigkeits Erwägungen der amtlichen Stellen leiten lassen.
- F Da tauscht Sie Ihr Gedächtnis. Die Direktiven, die Vorschläge des Zeitpunktes, gingen von der I.G. aus. Die Regierung war passiv.
- F Wir brauchten das Placet der Regierungstellen --
- F Richtig. Sie vernachlässigten nur das Placet, der Vorschlag ging von der I.G. aus.
- F Und was war die Tendenz der I.G.? Es mit möglicher Beschleunigung zu diesem

Verhandlungen kommen zu lassen, oder umgekehrt mit erheblicher Verzögerung?

Wenn ich mich richtig erinnere, legten wir Wert darauf, die Sache möglichst bald unter Dach und Fach zu bringen. Daraus sind Aktennotizen gemacht worden.

Die Aktennotizen kenne ich, ich möchte aber hören, was Sie darüber in Gedächtnis haben. Haben Sie keine spezielle Erinnerung, was Sie darüber besprochen haben?

Nein.

Sie können sich nicht mehr an Ihre damalige Hinhaltepolitik erinnern und an die vielen Details?

War diese Hinhaltepolitik nicht bedingt durch den Standpunkt der Regierung?

Nein, es war umgekehrt. (Mr. Newman zählt den Zuhörern verschiedene Punkte auf).

Nachdem Sie mir einzelne Punkte ins Gedächtnis zurückgerufen haben, nach denen die I.G. damals aus taktischen Gründen die Verhandlungen noch aufgeschoben wissen wollte, was ich sagen, das könnte sich so abgespielt haben; aber ich habe keinerlei spezielle Erinnerungen daran.

Ich komme zurück auf die Unterhaltung mit HUGHES. Sie haben nichts Spezielles zur Frage der Hinhaltepolitik im Gedächtnis? Was wissen Sie sonst über den Inhalt der Diskussion mit HUGHES? Oder jetzt ausschließlich von den Unterhaltungen mit HUGHES, die Sie intern mit ihm, d.h. in Abwesenheit der französischen Vertreter, vor den 21. November geführt haben?

Ich bitte, angesichts der Länge der Zeit, die inzwischen verstrichen ist, nach speziellen Punkten zu fragen.

Was haben Sie z. B. über die Rollenverteilung am 21. November festgelegt?

Wortführer sollte nach meiner Erinnerung in der ersten Besprechung HUGHES sein, der die allgemeine Lage auszuandern sollte.

Und was war über diese Ausinandersetzung der allgemeinen Lage mit HUGHES gesprochen worden? Sollte HUGHES schon den Führungsanspruch geltend machen und erläutern?

Keineswegs ja, in der Besprechung vom 21. November. Am 22. November hatten wir eine Privatbesprechung, bei der der Führungsanspruch im einzelnen erläutert wurde.

Was können Sie mir über die Art der Verhandlungsführung am 21. November sagen?



- A Das kann ich in zwei Worten sagen: sie war temperamentvoll, nach der Art des Herrn HENCKE, aber korrekt.
- F Bitte, spezifizieren Sie das etwas.
- A Herr HENCKE unterstrich sehr stark, dass nach der ganzen Entwicklung der französischen Farbenindustrie nach dem ersten Weltkrieg eine Verständigung auf der Basis, wie sie die I.G. in Auge hatte, unumgänglich sei.
- F Hatte denn die I.G. selber schon vorgetragen, was fuer eine Art Verständigung sie in Auge hat?
- A Den Forderungenanspruch hatten wir schon vorher mit HENCKE besprochen, und ich glaube, dass ihn HENCKE am 21. November den Franzosen einleitend klarmachte. Es gibt übrigens <sup>interne</sup> Sitzungsprotokolle, die sich auf den 21. November und auf den 22. November beziehen. Ich hatte wohl den Entwurf diktiert, von SCHNITZER mag ihn genehmigt haben und hat ihn dann unterzeichnet.
- F Hatte Herr HENCKE angedeutet, was geschehen werde, wenn die Franzosen sich dieser Regelung widersetzen?
- A Das kann ich nicht mehr sagen, was Herr HENCKE damals angedeutet hat.
- F War die Unterhaltung in dem Geist geführt, dass die Franzosen sich sagen müssten: wenn wir uns hier dem Forderungenanspruch nicht beugen, so haben wir die schwersten Massnahmen zu befürchten? Oder war der Eindruck, den die Unterhaltung erzeugen musste, der, dass, wenn man sich nicht verständigte, eben alles beim alten bleiben werde?
- A Nein, diesen Eindruck, dass in letzterem Falle alles beim alten bleiben würde, konnten die Franzosen aus dieser Sitzung nicht mitnehmen, sondern dass eine Neuordnung der französischen Farbenindustrie bzw. ihres Verhältnisses zur deutschen Farbenindustrie erfolgen müsse auf Basis des Forderungenanspruches; diesen Eindruck mussten die Franzosen aus der Verhandlungsführung von Herrn HENCKE entnehmen.
- F Was wäre die andere Alternative gewesen? Welchen Eindruck erzeugte die Art, wie Herr HENCKE den Forderungenanspruch der I.G. geltend machte? War das im Sinne eines Diktats, oder war das im Sinne friedlicher Verhandlungen, bei denen Argument und Gegenargument gehört wurde, und man den Eindruck gewinnen konnte, es werde hier zu einer vertraglichen Verständigung kommen, auch wenn man sich in

moment nicht einigen konnte, oder auch wenn man diesen deutschen Fuchrungsanspruch glatt ablehnte?

A Die Franzosen mussten nach dem Lauf der Verhandlungen den Eindruck bekommen, dass eine Ablehnung des Fuchrungsanspruches nicht möglich sein würde.

F Sprach Herr HENRI bei der Verhandlung ruhig, so dass man von einer Unterhaltung sprechen konnte?

A Die Frage habe ich eigentlich schon beantwortet durch das Wort "temperamentvoll".

F Ist "temperamentvoll" ein Epitheton fuer ein haechst heftiges und diktatorisches Verhalten?

A Das ist eine Auffassungsfrage, ob Sie sagen wir diktatorisch auf der einen Seite, oder Temperamentvoll auf der anderen Seite sagen.

F Wie verhielt sich die I.G.-Vertretung am ersten Tage? Sprachten Sie selbst ueberhaupt mit?

A Ob ich mich selbst beteiligte, kann ich nicht mehr genau sagen. Soweit ich weiss, hat von SCHMITZ als Delegationsfuehrer das gesagt, was ueberhaupt die I.G. an jenem ersten Tage zu sagen hatte.

F Sie meinen, das trat ganz ueberall gegenueber dem, was Herr HENRI gesagt hat? An Bedeutung? An Umfang? Sie meinen, der Vertuehrer an den ersten Tag war HENRI?

A Ja, der Vertuehrer an den ersten Tag war HENRI.

F Wissen Sie noch ungefaehr, in welchen Geiste HENRI die Franzosen an diesem ersten Tage entliessen?

A Die ganze Stimmung war an den ersten Tage auf beiden Seiten, moechte ich sagen, kuehl und reserviert.

F Haben die Franzosen am ersten Tage irgendwelche Stellung genommen?

A Ja, zum mindesten insofern, dass sie sich fuer die Verhandlung am naechsten Tag bereit erklaeerten. Ob sie zu der Materie selbst Stellung genommen haben am ersten Tage, kann ich nicht mehr sagen.

F Was geschah am zweiten Tage?

A Am zweiten Tag setzte die I.G. auseinander, was sie unter Fuchrungsanspruch sich in einzelnen vorstellte.



- F Erreichte da die I.G. schon die 51 %
- A Ja.
- F Und was noch?
- A Die Frage des Exportes, soviel ich weiss, die Frage des Produktionsvolumens, die Form des Zusammenschlusses, dass die Farbenfabriken aus dem Verband der heutigen Firmen ausscheiden sollten und in <sup>eine</sup> besondere Firma zusammengefasst werden sollten. Das war so in grossen Zügen, wie wir uns die Organisation einer selbstständigen französischen Farbenindustrie mit deutscher Beteiligung vorgestellt hatten.
- F Und was später auch so ungefähr in das Francoier-Abkommen übergegangen ist?
- A In grossen ganzen, wenn Sie so wollen, z.B. die Tatsache, dass die Firmen aus dem Verband ausscheiden und in eine Firma eingebracht werden; dass die I.G. eine Kapitalbeteiligung erwirbt; dass die Beschränkung und Neuregelung des Exportes festgesetzt wird, das ist in den Hauptvertrag eingegangen.
- F Wie reagierten die Franzosen?
- A Die Franzosen versuchten meiner Erinnerung nach damals auch am zweiten Tag, nochmals, die Verhandlungen auf anderer Basis zu führen, wie sie auch in den späteren Verhandlungen in Jänner in Paris auf dem Grundsatz des Fuchrungsanspruches bzw. seiner Realisierung nochmals zuruckkamen, mit anderen Vorschlägen einer Regierungsbeteiligung der französischen Regierung, mit einer Beschränkung des deutschen Anteils auf, glaube ich, 25 %. Dieser Versuch wurde gemacht.
- F Haben die Franzosen den Standpunkt vertreten - ich rede noch von Wiesbaden - dass die alten Verträge gelten?
- A Ja, die Franzosen brachten ein Memorandum mit in die Sitzung, in dem sie ihren Standpunkt bezüglich der Existenz der alten Verträge wiederholten.
- F Wie reagierten Sie darauf?
- A Negativ. Wir stellten uns auf den Standpunkt, dass die Verträge überholt sind. Wir führten zur Begründung des Standpunktes meines Wissens, an, dass in den Krieg so viel geschahen sei, dass schon allein aus diesem Grunde die Fortführung der alten Beziehungen nicht möglich sei, abgesehen von zwingenden sachlichen Gründen.

- F Wissen Sie noch, in welcher Form Sie das verbrachten? Lehnten Sie höflich ab oder wurde das in einer ausgesprochen vehementen Weise getan? Wussten Sie noch etwas über diese Form am zweiten Tage?
- A Ich glaube sagen zu können, dass die Verhandlung am zweiten Tag in wesentlich freundlicherer Form vor sich ging als am ersten Tage.
- F Herr von SCHNITZER bezeichnete das als "Ermattung und Melodramatik". Nennen Sie das eine wesentlich freundlichere Form, so kann man entsprechende Rückschlüsse auf den ersten Tag ziehen.
- A Die Form war massiver am ersten Tag.
- F Wie reagierten die Franzosen im Endresultat am 22. November?
- A Ich glaube, dass die Franzosen sich das überlegen wollten und dass man bei der nächsten Zusammenkunft Anfang des neuen Jahres in Aussicht nahm, diese Dinge zu besprechen.
- F In welcher Weise verhandelte von SCHNITZER? In der kategorischen Form: Führungsanspruch oder Militärregierung?
- A Ich glaube nicht, dass von SCHNITZER gesagt hat: Führungsanspruch oder Militärregierung.
- F Ich meine, was das der Geist dessen, was gesagt wurde?
- A Er spielte sehr bewusst darauf hin, dass der Führungsanspruch nun einmal diskutiert werden müsse im einzelnen.
- F Mit "diskutiert" scheint mir wieder ein Euphemismus vorzuliegen; Sie meinen "akzeptiert"?
- A Für die Franzosen war ja nun das, was wir ihnen am zweiten Tag verbrachten, vollkommen neu in der Konzeption, und darüber musste ja der andere Partner zunächst einmal sich seine Gedanken machen; so konnte SCHNITZER nicht verhandeln, dass er sagte: entweder Ihr nehmt das an oder wir drohen mit der Militärregierung.
- F Katzenblich nicht am selben Tage. Meine Frage war zu verstehen: deutete er an, dass, wenn die Überlegungen der Franzosen, zu denen ihnen selbstverständlich Zeit gelassen wurde, zu einem negativen Ergebnis führen sollten, sie eben einfach mit der Militärregierung zu tun haben werden?
- A Ich glaube nicht, dass am zweiten Tag gesagt wurde: was tun wir, wenn der



Vorschlag abgelehnt würde? Der zweite Tag bestand darin, dass wir den Franzosen detailliert ausfuhrten, wie wir uns die Realisierung des Fuchrungsanspruches vorstellten, um den Franzosen Gelegenheit zu geben, sich mit diesen Bedingungen zu befassen.

F Hielten Sie sich nach dem 22. November weiter mit der deutschen Regierung in Fuchlung, um von ihr Direktiven zu empfangen? Oder betrachteten Sie das nun als eine Privatangelegenheit der I.G. Farben, bei der Ihnen zwar die Unterstützung der Regierung lieb war, und auch unentbehrlich, bei der Sie aber weder Direktiven noch auch nur den Ratschlag der Regierung benutzten?

A Ich glaube, dass man das Letztere sagen kann und muss.

F Wie kam es zum Nachgeben der Franzosen?

A Ich glaube, dass die Franzosen in der grundlegenden Besprechung im Januar 1941 davon überzeugt wurden, dass die Art und Weise der Durchführung der deutschen Beteiligung an einer deutsch-französischen Gemeinschaftsgesellschaft eine tragbare Form der Zusammenarbeit darstellte.

F Wissen Sie, was die deutschen Regierungsvertreter in der Zwischenzeit zur Stärkung Ihres Standpunktes taten? Wissen Sie etwas aus der Zeit zwischen diesen beiden Sitzungen?

A Da erinnere ich mich heute nicht.

F Wissen Sie, was in der Zwischenzeit die Franzosen fuer Demarchen bei den deutschen Regierungsvertretern unternahmen? Wurden Sie allgemein auf dem laufenden gehalten ueber Unterhandlungen der Franzosen mit MICHEL, KOLB, KNEF?

A Ja, darüber berichtete Herr DR. KRAMER.

F An wen gingen uebrigens diese Berichte?

A Diese Berichte gingen nach Frankfurt, und, wenn ich mich recht erinnere, in einer Kopie nach Berlin.

F Und wer waren die Leser dieser Berichte normalerweise?

A In Frankfurt die in engeren Farbensausschuss zusammengefasste Direktion. Darüber hinaus mag sie der eine oder andere gelesen haben.

F Was meinen Sie mit "engeren Farbensausschuss"?

A Der engere Farbensausschuss waren von SCHWITZER, WAIHEL, KUEPPER, KOHLER, ich, und als technischer Verbindungsmann FREYER.

F Und wen meinen Sie in Berlin?

- A Ich glaube, die Berichte gingen an die WFO.
- F Wer hatte sie da bekommen?
- A Das kann ich aber nicht genau sagen; bestimmt der Leiter Dr. THOMAS. Und wie in Berlin der Verteiler war, weisse ich nicht. Wenn sie hingegangen sind, vorausgesetzt, dann gingen sie an die Koffi; das war der Inbegriff der ganzen Organisation in Berlin.
- F Konnten Sie sich erinnern - in grossem Masse selbstverständlich nur - was in diesen Berichten des Herrn Dr. KRAMER ueber die Besprechungen stand, die, sei es er selbst, seien es die Franzosen, mit einem der genannten Regierungsvertreter, oder die Franzosen mit ihm selbst, hatten?
- A Ich glaube, dass die Herren der franzoesischen Farbenindustrie versuchten, ueber Einflussnahme von Vichy, die deutsche Militaerregierung zu bestimmen, von einer Kapitalbeteiligung abzusehen; das war nach dem November.
- F Und wie verhielt sich die deutsche Militaerregierung dazu?
- A Die deutsche Militaerregierung duerfte den Fuehrungsanspruch in der Konzeption, wie wir sie hatten, aufrechterhalten haben.
- F In welcher Form? In der Weise, dass sie den Franzosen sagte, es gibt keine Alternative?
- A Wahrscheinlich hat die Militaerregierung gesagt, es gibt keine Alternative, um zunächst einmal die moeglichen Verhandlungen abzuwarten. Wenn die Franzosen, mit der Blockade von Vichy, gesagt haetten: wir tun es nicht, was dann geschehen waere, weisse ich nicht.
- F Das haben die Franzosen sogar ganz ausdrucklich gesagt. Ich erinnere Sie an den Satz des Herrn DUCHENNE, dass er sich lieber seine rechte Hand abschlagen lassen wuerde, als dass er auf die 51 % der I.G.-Beteiligung eingehen wuerde. Ich glaube, staerkter kann man seine negative Stellungnahme - noch dazu unter den damals obwaltenden Verhaeltnissen - doch nicht zum Ausdruck bringen?
- F War diese Bemerkung vor der Januarsitzung oder nach der Januarsitzung?
- F Zwischen November und Januar.
- A Das mag eine gefuehlsmassige Reaktion auf die Besprechung von November gewesen sein. Ich glaube, dass Herr DUCHENNE, nach den Besprechungen von Januar und Maerz, nach dem Geist, in dem die Verhandlungen dann gefuehrt wurden, die Dinge anders gesehen hat.



- F Ist das nicht ein Fragechluss? Nachdem die Franzosen monatelang darum gekämpft und alle Hebel in Bewegung gesetzt hatten, um diese St. Sige Beteiligung in ihren eigenen Hause herbeizuführen, und nachdem sie gesehen hatten, das ist alles vergeblich: sollte da nicht viel eher die Reaktion die gewesen sein (wie Sie es selbst in einem früheren Protokoll gelegentlich einer Frage nach der inneren Einstellung des Herrn FROUARD formulierten): He made the best of it? Entinnen Sie sich dieser Worte?
- A Das mag bis zu einem gewissen Grad sein. Aber nicht nur ich persönlich bin überzeugt, sondern das geht aus der Prambel zu der Konvention hervor, dass die Franzosen es lieber gesehen hätten, wir hätten auf den Fuchungsanspruch nicht bestanden. Wir haben es umgekehrt den Franzosen auch in keiner Weise wehgenommen, dass sie in die Prambel zu der Konvention eine Formulierung aufnehmen, die bis zu einem gewissen Grad zum Ausdruck bringt, dass der ganze Vertrag eine Auswirkung der damaligen politischen Konstellation war.
- F Da Sie auf diesen viel später liegenden Zeitpunkt schon zu sprechen gekommen sind, werde ich Sie gleich hier fragen: erinnern Sie sich noch, dass um diese Prambel besonders gekämpft wurde?
- A Um diese Formulierung ist gekämpft worden, wie um die Formulierung jedes Paragraphen langer Besprechungen gekämpft worden ist.
- F Wissen Sie, dass gerade gegen diese Prambel die I.G. ganz besonders eingestellt war?
- A Das mag sein, dass sie uns nicht sehr gefiel und dass darüber gesprochen wurde, aber wir haben uns zum Schluss mit dieser Prambel abgefunden.
- F Ist das die ursprüngliche Form der Prambel gewesen oder bereits eine erheblich abgeschwächte Form?
- A Das kann ich im einzelnen nicht sagen, was die Franzosen ursprünglich vorgeschlagen hatten. Der Vertragsentwurf zum Francolonvertrag ist ein langes Schriftstück, ein dickes Aktenstück.
- F Wir waren vorausgeeilt. Ich komme zurück auf die Zeit zwischen November und Januar. Können Sie noch etwas zu meiner Frage sagen, in welchem Sinne die Vertreter der deutschen Militärregierung mit den Franzosen besprochen haben?

- A Da kann ich Details heute nicht mehr angeben.
- F War es der Geist des Herrn KROGER, um das so auszudrücken von 21. November?
- A Nein, ich glaube, dass es die etwas weichere Hand des Herrn MICHEL schon war.
- F Ueber diese "weichere Hand" des Herrn MICHEL und seines Stabes hat offenbar Ihr Dr. KRAMER anders gedacht, als er Ihnen berichtete, dass den Franzosen in "sehr geschickter und nicht misszuverstehender Form" bedeutet werden sei, dass es bezüglich des Forderungenanspruches keinerlei Unterhandlung mehr gäbe.
- A Das mag Herr MICHEL trotzdem in netterer Form gesagt haben als es Herr KROGER vielleicht gesagt hätte.
- F Ich hatte Sie vorher gefragt, was schließlich bei den Franzosen den Ausschlag gegeben hat.
- A Sie meinen, um den Vertrag zu akzeptieren, um den Grundgedanken zu akzeptieren?
- F Ja. Lag das an Vichy oder einfach an der Hilflosigkeit der Situation, oder daran, dass Sie irgendein nennenswertes Zugeständnis gemacht hatten?
- A Keines Wissens lag das an dem Nachgeben von Vichy und den Modalitäten, mit denen die I.G. die Sache durchführen wollte.
- F Ist das endgültige Nachgeben eine Tat von Vichy oder eine Tat der französischen Industrie?
- A Es war eine Hineinwirkung von beiden Teilen.
- F Sie meinen, sowohl die französische Regierung die die französische Industrie erkannten, dass ein weiterer Widerstand keinen Sinn hatte?
- A bzw. dass die Vorschläge der I.G., die Form ihrer Vorschläge, eine tragbare Basis, unter Berücksichtigung aller gegebenen Umstände, war.
- F Das Massgebliche waren eben die gegebenen Umstände und nicht, weil Sie plötzlich jemand überzeugt haben, dass das nun fuer ihn am besten ist?
- A Das war genau so ein Abfinden mit gegebenen Umständen, wie wir uns 20 Jahre vorher mit den gegebenen Umständen auch abfinden mussten.
- F Hat man Ihnen 20 Jahre vorher in Deutschland auch nur einen Stein weggenommen?
- A Hat man 1918 auch nur den Versuch gemacht, eine Beteiligung an Ihren deutschen Unternehmungen zu erreichen?
- A Aber selbstverständlich, erstens einmal die Sequestrierung der französischen Industrie - Tochtergesellschaft



- F In französischen Kamm wollten Sie doch 51 %. Gibt es dazu irgend etwas, was man mit 1918 vergleichen konnte? Wurde da 1918 von den Franzosen irgend etwas vorgenommen?
- A Oh ja, es wurde eine Kapitalbeteiligung von 65 % in Deutschland angestrebt.
- F Und was ist daraus geworden?
- A Nichts. Das ist gescheitert. Aber wenn Sie nach der Parallele fragen, die war jedenfalls da. Sie müssen berücksichtigen: die Lage der deutschen Farbenindustrie vor und nach dem ersten Weltkrieg war grundlegend verschieden.
- F Das hat nichts mit der Frage zu tun.
- A Zum Verständnis fuer die deutsche Haltung ist es wesentlich.
- F Ueber die historische Entwicklung ist so viel geschrieben worden, dass ich darauf nicht nochmals eingehen moechte. Es handelt sich hier nicht um Vorgaenge, deren Zeuge Sie waren, sondern um allgemeine historische Dinge.
- Hatte HEDDEN oder einer von seinen Stabs nach dem 21. November noch irgend etwas mit der Sache zu tun?
- A Ja, HEDDEN wollte informiert sein und wollte, wenn ich mich recht erinnere, auch einen Vertreter bei den Verhandlungen dabei haben. Jedenfalls war ja noch in Fruehjahr, ich glaube bei der Maerzbesprechung, noch ein gewisser Widerstreit zwischen der Waffenstillstandsdelegation und dem Militaerbefehlshaber.
- F Aber der Militaerbefehlshaber war siegreich, stimmt das?
- A MICHEL war siegreich, ja.
- F Ich komme zu einer anderen Frage. Was wissen Sie ueber Rhone Poulenc?
- A Ueber Rhone Poulenc bin ich nur am Rande informiert, das ist in erster Linie eine pharmazeutische Fabrik.
- F Was wissen Sie ueber die Absichten der I.G. bei der Rhone Poulenc?
- A Herr MAHN versuchte, eine Zusammenarbeit mit Rhone Poulenc zu finden; auf welcher Basis im einzelnen, das weisse ich nicht, bzw. weisse ich heute nicht mehr. Ich weisse, dass wir MAHN ein- oder zweimal in Paris trafen. Er hat mit Rhone Poulenc verhandelt. Da spielte noch die alte Frage des Warenzeichens Aspirin in Frankreich. Rhone Poulenc hatte dieses Warenzeichen nach dem ersten Krieg uebernommen und darueber wollte sich MAHN mit Rhone Poulenc auseinandersetzen.

- F Warum bedurfte es da einer Anzeigensatzung? Gab es keinen Vertrag darüber?
- A Nein, das Warenzeichen wurde konfigliert.
- F Gab es keinen Vertrag der Rhone Poulenc und I.G. ueber Aspirin?
- A Das kann ich Ihnen nicht sagen.
- F Was erstrebte Herr MANN?
- A Ob Herr MANN eine kapitalmassige Beteiligung oder eine Produktionsgemeinschaft mit Rhone Poulenc anstrebte, weiss ich nicht.
- F Sie meinen, das wissen Sie nicht mehr? Sie haben darueber ausfuehrlich berichtet.
- A Das mag sein, ich erinnere mich heute nicht mehr. Herr MANN wurde ueber den Fortgang der Francolor-Verhandlungen auf den laufenden gehalten.
- F Hielt man Sie ueber den Fortgang der Rhone Poulenc-Verhandlungen auf den laufenden?
- A Wahrscheinlich hat er im K.A. darueber berichtet.
- F Wodurch waren Sie speziell ueber die Rhone Poulenc damals im Bild?
- A Ich moechte annehmen, aus Besprechungen, mit MANN bzw. aus Briefen von Leverkusen.
- F Wie kam es, dass Sie mit MANN darueber sprachen? Wo war das?
- A Wir hatten uns in Paris getroffen.
- F Und da unterrichtete MANN Sie ueber seine Absichten bei Rhone Poulenc?
- A Ja, MANN sprach davon.
- F War TREHMAN dabei?
- A Ja, bei dem ersten Besuch in Frankreich, nicht bei den spaeteren. Wenn ich sage, wir haben ihn in Paris getroffen, meine ich nach dem Januar 1941. Davor haben wir eine allgemeine Informationsreise gemacht, der ich mich seinerseits anschloss.
- F War denn der Rhone Poulenc die private Initiative des Herrn MANN klar, oder handelte der auf Weisung?
- A Das mag Herr MANN meines Wissens in eigener Initiative als Leiter der Verkaufsgemeinschaft Pharmasolution gemacht haben, ebenso wie letzter Endes die Frankreich-Regelung von SCHNITZER fuhrte, als Leiter der Verkaufsgemeinschaft Farben. Das entspricht dem Aufbau der I.G.
- F War das praktisch weitgehend der Initiative dieser Leiter der einzelnen Sparten



- überlassen oder wurden solche Direktiven in Kaufmannischen Ausschüssen oder in den Vorstandssitzungen ausgegeben, nach denen der Einzelne zu handeln hatte?
- A Das kann man so nicht auf eine einzige Formel bringen. Der K.A. hat in gewissen Fragen der allgemeinen Verkaufspolitik sowohl Weisung gegeben, wie auch der K.A. Anregungen eines Leiters einer Verkaufsgemeinschaft, die er in den K.A. repräsentierte, nur gabiese.
- F Und wie war es speziell im Falle Rhone Poulenc?
- A Das dürfte der Initiative von Herrn HAHN entsprungen sein.
- F Strikte er auch eine ständige Beteiligung an?
- A Das weise ich heute nicht.
- F Können Sie mir einen Satz aus dem damaligen Brief interpretieren? Sie schrieben, wie gesagt, an FERHAAR: "Das ganze Thema (gemeint ist die Kapitalbeteiligung an Rhone Poulenc) wird ja tatsächlich der nächsten K.A.-Sitzung nochmals mündlich besprochen werden. Den Gedanken der ständigen Beteiligung haben Sie wohl absichtlich nicht in der Notiz erwähnt." Warum hatten Sie Anlass zu glauben, falls Sie sich noch erinnern, dass Herr FERHAAR absichtlich in seiner Notiz über die Pariser Verhandlung den Wunsch des Herrn HAHN, mit 51 % an Rhone Poulenc beteiligt zu werden, auszulassen?
- A Diesen Gedankengang kann ich heute nicht mehr rekonstruieren, das weise ich nicht mehr.
- F Können Sie sich keinen Grund denken? Im Falle Francolor hat sich doch niemand getraut darüber zu sprechen oder zu schreiben, dass die I.G. auf eine ständige Beteiligung hinsteuert. Warum im Falle Rhone Poulenc diese Geste?
- A Das kann ich heute nicht mehr sagen.
- F Wollen Sie das einen Moment überlegen?
- A Würden Sie mir den Brief nicht mal zum Lesen geben, damit ich den Gesamt-Eindruck habe? Es mag das Gefühl gewesen sein, dass der Anspruch nicht fundamentiert sei, aber, wie gesagt, das ist jetzt nur eine Schlussfolgerung.
- F Sie haben sich in früheren Protokollen schon ausführlich zu den allgemeinen Absichten der deutschen Regierung geäußert, soweit die Industrie der besetzten Länder in Frage kommt. In Zusammenhang damit sprachen Sie auch von der Rolle, die die I.G. Farben dabei spielte. Können Sie sich noch einmal ganz kurz dazu

anwesend?

- A. Es geht hier um die in einzelnen, um welche Aussage?
7. Ich will Ihnen einen Teil des Protokolls vom 17. Juli 1945 vorlesen, das sich in wesentlichen auf die Zeit vor dem Krieg bezieht:

Fr. In unserer Unterhaltung heute Nachmittag sagten Sie, es war die Absicht der Nazi-Regierung, die Vereinigten Staaten in ihren Verlangen nach chemischen Kriegswaffen zu schwächen und die Wehrmacht in der chemischen Kriegsführung allen überlegen zu machen. Stimmt das?

Al. Ja.

Fr. Was Sie sagten war, dass zur Durchführung dieses Zieles die I.G. das Mittel war?

Al. Hinein der Mittel ...

Fr. Welches waren die anderen Mittel?

Al. Die gesamte deutsche Industrie.

Fr. Das Ziel der Nazi-Regierung und der gesamten deutschen Industrie war also, die Nazi-Wehrmacht in der Bewaffnung an der Spitze zu halten und die Vereinigten Staaten in der Bewaffnung schwach zu halten? Trifft das zu?

Al. Ja.

Fr. War es in den Handelsbeziehungen der gesamten deutschen Industrie, der Schwerindustrie, der Leichtindustrie etc. mit den Vereinigten Staaten und allen freien Ländern der Welt stets das Ziel der Nazi-Regierung und der Industriellen, die Nazi-Wehrmacht in der militärischen Bewaffnung stärker zu halten?

Al. Ja.

Fr. Wenn immer die deutsche Industrie und die deutsche Finanz in wirtschaftlicher Beziehung zu den Vereinigten Staaten und anderen Ländern trafen, waren sie sich immer bewusst, dass die militärische Stärke der Wehrmacht von ausschlaggebender Wichtigkeit ist und dass zu jeder Zeit die Wehrmacht gegenüber allen Ländern, die Vereinigten Staaten eingeschlossen, an erster Stelle steht?

Al. Es war die Absicht der Regierung, in dieser Weise zu handeln.



F: Und Industrie, Finanz usw. waren die Mittel, diese Ziele der  
Naziregierung auszuführen?

A: Das trifft zu.

F: Wer war hierfür an erster Stelle in der Regierung zuständig?

A: Das Reichswirtschaftsministerium.

F: Wer vertrat die Schwerindustrie?

A: Herr LANGER, er war auch der Präsident der Reichsgruppe Industrie; er gehörte zu der Firma Mannesmannröhren.

F: Wer noch?

A: In der Schwerindustrie? Das weiß ich nicht, vielleicht Herr VONCLER.

F: Wer vertrat die chemische Industrie, die Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie?

A: Dr. UNGERWITZER.

F: Waren irgendwelche I.G.-Vertreter in dieser Regierungs-Industriellen Organisation, die die Politik bestimmte?

A: Die Organisation war unterteilt in "Fachgruppen". Von SCHMITZLER vertrat nur die Farbengruppe; ich assoziierte ihm, für Chemie war es DR. WURSTER; für Eisen DR. AMEROS, Ludwigshafen.

F: War er der Anschütz-Mann?

A: Ja.

F: Die I.G. handelte nicht nur als ein Instrument der Nazi-Regierung, sondern die Funktionäre der I.G. und die Vertreter der deutschen Industrie und Finanz hatten auch gleichen Regierungseinstellungen und bestimmten die deutsche Wirtschafts- und Finanzpolitik?

A: Ja.

F: Und das vornehmste Ziel der Naziregierung und der I.G.- und aller anderen Industriellen und Finanzmänner war es, die Wehrmacht allmächtig zu erhalten gegenüber allen Ländern, die Vereinigten Staaten eingeschlossen?

A: Jawohl."

F: Entlassen Sie sich dieser Vernehmung?

A: Was Sie oben verlesen, ist eine Nachschöpfung aus dem englischen Originaltext ins Deutsche. Ich möchte hierzu die Erklärung abgeben, dass ich dieses

Protokoll heute nicht mehr unterschreiben wurde. Die Verhandlung war in Englisch geführt. Meine englischen Sprachkenntnisse sind zu der damaligen Zeit mittel - mässig oder schlecht gewesen. Ich habe sie inzwischen in den zwei Jahren verbessert. Die Vernehmung war unter einem unerhörten physischen und moralischen Druck geführt worden.

F Was wollen Sie mit "physischen und moralischen Druck" sagen?

A Ich habe Herrn Weissbrodt 24 Stunden nach meiner Verhaftung im Juli 1946, als ich ihn das erste Mal sah, wortlich gesagt: "If I am a criminal, kill me, but don't treat me in the prison in this way". (Wenn ich ein Verbrecher bin, richten Sie mich, hin, aber behandeln Sie mich in Gefangnis nicht in dieser Weise.

F Was verstehen Sie unter Behandlung in Gefangnis?

A Ich habe an diesen Morgen 3 Stunden lang Fensterputzen müssen, unter Aufsicht amerikanischer Gefangener.

F Was heisst Gefangener?

A Ich war in amerikanischen Militärgefangnis, wo ausser mir Verurteilte Amerikaner waren. Dort musste ich, unter Aufsicht der amerikanischen Gefangenen 3 Stunden Fenster putzen. Wir haben heisses Wasser zu diesem Zweck in dem Stockwerk darunter holen müssen. Das Wasser war fast kochend. Ich habe gesagt: "Da kann ich die Hand nicht hineintauchen". Daraufhin hat man mir gesagt: "Du tauchst die Hand da hinein".

F Wollen Sie damit sagen, Sie sind in Gefangnis ungehörig behandelt worden?

Wollen Sie damit sagen, dass Sie, wenn Sie nicht bestaetigten, was der Amerikaner Sie fragte, koerperlichen Unannehmlichkeiten ausgesetzt waren?

A Das kann ich nicht sagen --

Ich moechte hier wiederholen, was ich vor etwa 4 Wochen in einer Erklaerung gesagt habe, die ich fuer Herrn von SCHMITZ zur Verfuegung gestellt habe. Herr von SCHMITZ hatte aus dem Lager Ludwigsburg gebeten, ich moechte ihm Material fuer sein Sprachkammerverfahren zugehen lassen.

F Was meinen Sie damit? Sie haben etwas fuer von SCHMITZ geschrieben?

A Seine Frau bat mich, eine Erklaerung zur Verfuegung zu stellen, die sie ihrem Mann zuganglich machen wollte, in der ich ueber die Umstaende der damaligen Vernehmungen Auskunft gebe.

F Ich koenne darauf spaeter zurueck. Sagen Sie mir summechst unabhaeufig von dieser damaligen Erklaerung, was Sie jetzt ueber die allgemeinen Ziele der Re-



gierung und der I.G. Farben von Ihrem heutigen Standpunkt, und was Sie zu dem damaligen Thema sachlich zu sagen haben. Dabei ich jetzt an der allgemeinen Stellungnahme und nicht speziell an der Stellungnahme des Herrn von SCHNITZER oder eines anderen Herrn interessiert bin.

X Sprechen wir jetzt von der I.G. in ihrer Breite und allen Sparten?

X Der I.G. allgemein, der I.G.-Politik, beginnend Sommer/Herbst 1939.

A Das lässt sich nicht auf einen einheitlichen Nenner bringen. Auf dem Farbengebiet waren wir daran interessiert, im Verhältnis zu den beiden in Frage kommenden Produktionsgruppen - das waren auf der einen Seite die polnischen Fabriken, auf der anderen Seite die französischen Fabriken - eine Regelung zu finden, die eine Einflussnahme der I.G. auf die Produktionsregelung in diesem grosseren Wirtschaftsraum des deutschen Einflusses möglich machte. Die beiden Fabrikanten waren bereits vor dem Kriege in Beziehungen zur I.G. im Rahmen des Kartellvertrages bzw. von Nebenabmachungen, und wir wollten Formen finden, die auch unter den neuen Verhältnissen die bereits früher bestandene Produktions- und Absatzregelung fuer die Zukunft garantierten. Dabei spielte noch mit, dass wir wussten, dass andere Wirtschaftskreise, bzw. auch, Sie moegen sagen, politische Kreise und insbesondere Gruppen um die SS, sich um verschiedene Objekte in den besetzten Gebieten bewarben.

F Sie meinen auch chemische Fabriken?

A Ja. Und wir wollten jedenfalls verhindern, dass auf dem Farbengebiet durch das Eingreifen von Nichtfachleuten fuer die Zukunft, nennen wir es wirtschaftlicher Unsinn, geschieht. Auf anderen Gebieten wie dem Farbengebiet hat die I.G. Investitionen abgelehnt oder, wenn sie sie nicht ablehnen konnte, sie sehr centre occur vorgenommen. Das kann man nun nicht auf einen einheitlichen Nenner bringen. Ich entzahn Sie eine Aussage, die bestimmt nicht stimmt, naemlich Ausnutzung der damaligen Gelegenheit; das war nicht der Fall. Es wurde abgewogen nach Zweckmaessigkeit in den einzelnen gegebenen wirtschaftlichen Verhältnissen.

F Sie meinen, wenn ich Sie richtig verstehe, nur auf dem Farbengebiet war die Tendenz der I.G., sich durch Abkneuen fuer die Zukunft - wie wollen Sie sagen? - eine Vormachtstellung zu sichern?

A Ihre traditionelle Stellung auf dem Weltfarbemarkt, moechte ich sagen, und um

um eine wirtschaftlich vermehrfache Entwicklung auf diesem Spezialgebiet  
zu sichern.

Lotte Klinge, Stenographin

Dr. Hans Hagler, Zeuge

Karlolph H. Kuman, Vernehmer

Nachtrag zu S. 8:

Mir sind nachträglich Zweifel gekommen,  
ob es sich bei dem Gutachten des  
Kaiser-Wilhelm-Instituts tatsächlich um die  
Francolor handelt oder um den Fall  
Unilever.



Witness: Hans Kugler  
Interrogator: Julius J. Rudolph  
Reporter: J. H. Mever  
Date: 1 May 1947  
Time: 10:30 - 12:00.

MORNING SESSION

- Q. Your name is Hans Kugler ?
- A. Yes.
- Q. Do you understand the meaning of giving testimony under oath?
- A. Yes.
- Q. Do you understand that the failure to disclose the full truth concerning a subject about which you are questioned is as much a perjury as deliberately telling a falsehood?
- A. Yes.
- Q. You are familiar with the English language and you are able to reply to questions put to you in that language ?
- A. On the basis of my past experiences in Nurnberg, yes.
- Q. You are aware of the fact that the law of the occupying powers concerning the failure to tell the truth is very stern to falsifiers, to perjurers, or persons who tell falsehoods---people who lie.
- A. Yes.
- Q. Now Dr.Kugler I have four simple questions that I should like to have you answer. I will read all four of them to you and then ask each of the questions of you one at a time. The first question: Have you always disclosed the full truth to the best of your knowledge and belief to American or allied representatives during investigations conducted since the unconditional surrender of Germany ? Number two: Do you intend to disclose the

193

the full truth to the best of your knowledge and belief to American or Allied representatives from now on ?

Third question: Have you stated, written, or subscribed to any falsehoods in connection with the investigation of American or Allied authorities since the unconditional surrender of Germany? The fourth and last question: If you have stated or written any untruth in connection with the investigation of American or Allied authorities in the past, will you now declare the nature of these untruths and fully disclose the truth concerning them? I should like to add that if you now disclose any falsehoods which you have made, such disclosure at the present time may be considered in mitigation of any punishment. I will now repeat the first question: Mr. Kugler, have you always disclosed the full truth to the best of your knowledge and belief to American or Allied representatives during investigations conducted since the unconditional surrender of Germany ?

- A. Yes, but I should like to refer to the answer I shall give to Questions 3 and 4. Is that all right ?
- Q. Yes. The second question: Do you intend to disclose the full truth to the best of your knowledge and belief to American or Allied representatives from now on ?
- A. Yes.
- Q. The third question: Have you stated, written, or subscribed to any falsehoods in connection with the investigation of American or Allied authorities since the unconditional surrender of Germany?
- A. This question means only if I have written, subscribed to any questions ? Yes, I have made such a statement.
- Q. The question was: Have you stated, written or subscribed to any falsehoods or untrue statements ?



- K. A. The answer will be otherwise. At the interrogations carried through in the summer 1945, I signed some statements, the contents of which, or the implications of which, did not coordinate to my wishes and convictions. I felt compelled to sign under the circumstances at that time. I refer in this connection to explanations given to Mr. Newman at the first interrogations of last week concerning especially the minutes of 17 July 1945. That is all.
- Q. Was any physical force or threats of physical force used to induce you to sign these statements that you refer to ?
- K. A. It was the total atmosphere. I explained to Mr. Newman already the total atmosphere given at that time. The uncertainty of what would happen with the I.G. men in jail-- the fear of being eventually transferred to the Russian Zone. The fact of the unfair treatment in jail was mentioned to the interrogators already 24 hours after my confinement and the fact that nevertheless nothing changed in this treatment during the first weeks. I think this will be sufficient. Otherwise you may refer to the minutes of Mr. Newman in this case.
- Q. In other words you feel that you were unfairly treated in prison ?
- A. Yes.
- Q. Did the interrogators at any time treat you / unfairly, Mr. Kugler ?
- A. I cannot speak about a physical unfair treatment.
- Q. Were you at any time threatened with physical violence by the interrogators ?
- A. No, but there was the feeling that the treatment in jail could be eventually influenced if the impression of the investigators was that the cooperation of the prisoners did not seem to be sufficient.

Q. Mr. Kugler, didn't the investigators intercede?

A. What does the word, "intercede" mean?

Q. Didn't they take up on your behalf, persuade the prison authorities to take a different course of action? That is to say, argue a case for you, didn't they intercede on your behalf?

A. You mean if they did not try to change the treatment? It was the purpose of my complaint, even the first day after my confinement, to change matters in jail but nothing changed.

Q. Do you know whether the investigators ever tried to bring about improvement in the conditions?

A. I do not know what they did but it was our impression that it should be possible for an American Staff, as it was at that time at Taunusanlage to change these conditions in jail if they wanted to seriously.

Q. Did the interrogators indicate that they would see what they could do about correcting the conditions about which you complained?

A. I do not remember exactly. If they did, I think so, but nothing happened during the first weeks. The first four weeks were very bad--afterward it became better.

Q. Well in answer to my question: Do you recall whether the interrogators stated that they would try to bring about an improvement in the conditions of which you complained.

A. I think so.

Q. You either remember or you don't remember.

K. A. I remember that Mr. Weissbrod said that it would not be his  
K. intention to have us in jail that I would not be a prisoner  
but only confined in order to be ready for our interroga-  
tions. When we came back to the jail, the guard said to us:  
K. This is not a hotel, this is a prison and you are damned  
civilian war criminals.



- Q. When you complained to Mr. Weissbrod, did he say what he would do? Did he ignore your complaint or did he say that is what you deserve--he must have said something in answer to your complaint. He either must have said I will take it up with the proper authorities and see what I can do or he must have said don't bother me that is none of my business. Let's get that straight--it shouldn't be too difficult to answer this question.
- A. He declared his willingness to change conditions but nothing happened.
- Q. But as far as the interrogators were concerned they indicated that they personally would do what they could to improve conditions. Is that right?
- A. Yes, but we saw the fact that nothing happened and we came under the impression that this treatment, to a certain extent, was part of the whole procedure.
- Q. You are referring now specifically to the month of July? Is that correct?
- A. I was confined on the 11th of July and I am referring especially to the first three or four weeks.
- Q. Do you not recall a single improvement in conditions about which you were complaining during this period?
- A. During these three or four weeks?
- Q. About any conditions that you complained about-- wasn't any improvement made at all? Any that you complained about, or that Schnitzler or Krueger or anybody else might have complained about?
- A. The improvement came step by step. I can't remember exactly the date and nature of the different steps of the improvement.
- Q. Would you say it was somewhat better after the third week that it was after the first days?

- 193  
(40)
- A. Yes, it became better. We received better food, we felt better because we had the opportunity to speak with each other. In the cells some persons got working permits, that is, they were permitted to work at night in the cells, groups of two or three or four persons. We were not enclosed, we were able to circulate and so on. It was these different things ~~that~~ gave us the impression we were being treated better.
- K.
- Q. In other words, it would not be unfair to state that there was a constant but gradual improvement in conditions from the first day that you were in prison ?
- A. Yes, but the most important interrogations as far as I am concerned, were during the first days and weeks.
- K.
- Q. What was the attitude of the interrogators toward you at all times ?
- A. I would like to say one thing. The spirit of the interrogations, in total, was another one than here in Nurnberg.
- Q. Did Weissbrod treat you as a person or did he treat you as nothing or just how did he treat you? My question isn't a complicated one, it is not hard to answer.
- A. I cannot say that he treated me as nothing but I felt hampered by an insufficient knowledge of the English language and he must have known this.
- Q. But the attitude toward you was a proper one, was it not ?
- A. Disregarding things that happened outside of the interrogations, I can say that their attitude was a proper one.
- Q. So that we can summarize by saying in the course of the interrogations you were properly treated and in no way threatened y with any sort of punishment ?
- A. Yes.
- Q. You refer to things "outside" of the interrogations. What do you have reference to ?



- A. Apart from the treatment in jail, certain acts and incidents raised a doubt in our minds as to whether the interrogators were friendly. Several incidents were twisted in the press stories subjecting us to ridicule and contempt. Because of these occurrences we were uncertain of the attitude of the interrogators.
- Q. But, Mr.Kugler, you have no complaints to make of the conduct of the interrogators during the interrogations, do you ?
- A. Mr. Weissbrod did not allow me to have access to certain files and records but insisted that I answer from memory.
- Q. Did he permit you to qualify your answers as being to the best of your knowledge and recollection ?
- A. I made the reservation once that I could only answer to the best of my knowledge and the answer I received from Mr.Weissbrod was that all things I say are to the best of my knowledge.
- Q. Were there any other things you complained about during the course of the interrogations other than the fact that you are not able to recall exact details of certain events ?
- A. To certain answer I would like to give an explanation and this was not allowed in all cases. I estimated that such explanations would be necessary or advisable.
- Q. That will be all for now. We will take this up again at 2 o'clock.

AFTERNOON SESSION

- Q. Mr.Kugler, can we summarize this morning's session by saying that you were never subjected to physical violence nor were you threatened by the interrogators while you were questioned by the American and Allied authorities during the summer of 1945 ?
- A. Yes.

Q. Nor were you subjected to any force, coercion, or duress at the time that you signed the statements submitted to you for signature in connection with these interrogations. Is that correct?

A. There was no direct force or duress but the whole atmosphere described by me led me to feel a psychological force and duress. I felt that I had to sign the statements and I feared the consequences for my not signing.

Q. But nothing was said to you as to the consequences of your failure to sign?

A. No.

Q. Mr. Kugler, you distinguish between your treatment by the interrogators and the treatment in jail. What treatment did you object to or consider to be cruel or harsh while you were confined in jail?

A. I had for the first time to work under supervision of American prisoners. The first day I was in jail I had to clean windows in the gangway and to fetch hot water in the shower room and was forced to bring this water-- not in walking steps but in running steps. I was forced to put my hand in this water, which was nearly boiling, in order to wring out the cloth. I was threatened to "get the stick" which was in the hands of one of the American prisoners if I did not clean a certain number of windows according to his wishes in a given time. This is one example. As far as I remember the first Sunday of my confinement all men of I.G. present had to clean the floor of the jail on their knees. Because we had only one suit we had to do this job in shorts.

K.

Q. These incidents all relate to prison discipline and administration, do they not?

A. Yes, they do.

Q. Were you ever punished in prison for something you didn't do or wrongfully punished in any way?



- K. A. ~~Gr-pme~~ I, once or twice, did not receive any meal and on the other hand we did all the jobs asked for because we didn't know what would happen if we did not.
- Q. Why did you miss the meals ? Was any explanation offered for that ?
- K. A. I remember one day, I think it was this same Sunday I mentioned with this special job, that I did not get any lunch.
- Q. What explanation was given for your failure to receive a meal ?
- A. There was no explanation given. We were just "buz-bomb-Boys" and we didn't risk asking for explanations.
- Q. Your failure to receive a meal was not in any way connected with interrogations, was it ?
- A. I think not.
- Q. You stated that you felt a mental coercion with respect to the signing of the statements and interrogations made in July 1945. Did that extend beyond the period of July ?
- A. As far as I recollect things changed at the beginning or the middle of August.
- Q. Would it not then be fair to say that all statements signed subsequent to the 15 of August were voluntarily signed by you and represented the truth?
- A. It may be, but I cannot name a fixed date and I have to see the statements signed after 15 of August in order to say whether I had any objections to signing the statements or not.
- Q. I am not asking whether you had any objections to the statements Mr. Kugler, I am inquiring whether these statements were signed voluntarily. You have indicated that your signing during the month of July was attributed to a "mental coercion"--that you felt you had to. Then you further stated that this "mental coercion" was due to

general conditions existing in connection with your imprisonment during the month of July. I now ask you since conditions improved the first week or the middle of August whether we can assume that all statements subsequent to the 15 of August were voluntarily signed by you without any feeling of coercion.

A. It may be that it was the 16 or 17 instead of the 15 that the consequences of the atmosphere changed. I can't say when it was exactly.

Q. Would you say it was the 20th ?

K. A. I can't remember. -- I must read the statements.

Q. Can you recall that interrogation which marked the beginning of freedom from moral coercion ?

A. Except from the minutes already mentioned, the minutes of 17 July 1945, I think ~~there were~~ were two other minutes, the contents of which does not completely express my opinion.

Q. What do the other two interrogations or statements cover ?

A. I can't remember exactly but one of them deals with the economical policy of the Reich especially in the South-Eastern European countries. But this is the only point coming to my recollection at this moment.

Q. I hand you an undated interrogation which I ask you to examine and indicate to me whether the answers given therein are the truth. The document starts out with the question concerning Nazi government foreign trade policy and the interrogators were Mr. Weissbrod and Mr. Devine.

A. This is the 17 July 1945 statement. It is the same one I discussed with Mr. Newman.

Q. The question that I put to you was: Are the answers in there, the truth or not ?

A. I must read it. The answers to some of the questions are misleading and create a false impression.



- Q. Did you object to signing this statement when the interrogators submitted it to you, Mr.Kugler ?
- A. About these minutes, there were discussions on two following days on one or the other point and a little modification was made concerning other points. I tried to explain my objections to the interrogators but without success and finally I signed because I felt I could do nothing else.
- Q. Mr.Kugler, I would like to have you acknowledge the validity of your signature on a series of interrogations and statements that were made the summer and early fall of 1945. Do you have any objection to merely acknowledging the validity of your signature on these documents ?
- A. No, I have no objection but as far as the contents of the documents being signed, I refer to the remarks made on this day.
- Q. In other words, you would like to indicate in your re-acknowledgement that you object to the contents in certain instances of these interrogations ?
- A. Yes.
- Q. Would it be satisfactory to you if we work up a very simple sentence which would incorporate by reference your objection to these interrogations as set forth in today's session. Is that satisfactory ?
- A. Yes, that is all right.
- I, Hans Kugler, being first duly sworn on oath, depose and state that:
1. I am familiar with the English language.
  2. I have read and understood the foregoing interrogations consisting of fourteen typewritten pages.
  3. Such corrections as appear herein have been approved and initialled by me.
  4. The answers set forth are the truth to the best of my knowledge and belief.

signed: Dr. Hans K u g l e r  
Hans Kugler

Subscribed and sworn to before  
me this 2nd day of May, 1947.

Julius J. Rudolph  
Julius J. Rudolph  
War Department Civilian  
AGD N 432800

1107

194  
②

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NURNBERG, GERMANY  
3 DECEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA :

- vs. - :

CARL KRAUSE, et al., :

Defendants. :

FILED 3 Dec 1947 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Case No. 5  
Defense Center

ORDER

On considering the application of defense counsel Dr. HANS PRIBILLA and Dr. OSKAR KRAUSE, representing Defendants Carl LAUFENSCHLAGER and Friedrich JAHNE, respectively, dated 25 November 1947, that effective 1 December 1947, Dr. PriBILLA be appointed Main Counsel for both the above mentioned defendants, and that Dr. KRAUSE be permitted until further notice to stay with the Defense as assistant,

IT IS ORDERED that the application be approved.

*Curtis G. Shake*  
CURTIS G. SHAKE,  
Presiding.

Dated this 3rd day of December 1947.

DEFENSE NOTIFIED  
5 Dec 1947 dOR

PROSECUTION NOTIFIED



Dr. Hans P r i b i l l a  
Defense attorney for  
Professor Lautenschläger

194  
③  
Dr. Oskar K r a u s s  
Defense attorney for  
Director Jähne

Nurnberg 25 November 1947

To  
Military Tribunal No VI  
N u r n b e r g

Reference is made by the two undersigned defense counsel to their recent talk with presiding judge Shake and they request to kindly approve the following proposal for the further conduct of the defense for both the above - mentioned defendants.

The defense staff for the defendants named above who were active in the same I.G. plants consisted hitherto of Dr. Pribilla, Dr. Krauss, Eisemann and Eisenblätter. Dr. Krauss having been appointed a state official, he will no longer be able to stay in his position of main counsel. On the other hand, his further cooperation as adviser and assistant seems to be appropriate because of his accurate and relevant knowledge.

For these reasons we request that, effective, 1 Dec. 1947, Dr. Pribilla be appointed main counsel for both the defendants Professor Lautenschläger and Friedrich Jähne, and that Dr. Krauss be permitted until further notice to stay with the Defense as assistant. The admissible number of 2 defense counsel per defendant is not exceeded by the suggested settlement.

(S.) Dr. Hans Pribilla  
(Dr. Hans Pribilla)

(S.) Dr. Oskar Krauss  
(Dr. Oskar Krauss)

The undersigned agree on the application of their defense counsel and request the approval of the Tribunal.

(S.) Dr. Carl Ludwig Lautenschläger (S.) Friedrich Jähne  
( Dr. Carl Ludwig Lautenschläger) (Friedrich Jähne)

Approved, 3 December, 1947  
Oskar J. Shode  
1109 Presiding Judge

Dr. Hans P r i b i l l a  
Verteidiger des Angeklagten  
Professor Lautenschläger

194  
③  
Dr. Oskar K r a u s s  
Verteidiger des Angeklagten  
Direktor Jähne

Nürnberg, den 25. November 1947

An den  
Militärgerichtshof Nr. VI  
N ü r n b e r g

Die unterzeichneten Verteidiger nehmen Bezug auf ihre kürzliche Unterredung mit Herrn Präsidenten Shake und bitten, den folgenden Vorschlag zur Weiterführung der Verteidigung der beiden obengenannten Angeklagten zu genehmigen.

Die Verteidigung der beiden genannten Herren, welche in den gleichen Werken der I.G. tätig waren, umfasste bisher die Herren Dr. Pribilla, Dr. Krauss, Eisemann und Eisenblätter. Durch die Ernennung des Herrn Dr. Krauss zum Staatsbeamten ist es ihm in Zukunft nicht möglich, das Amt eines Hauptverteidigers beizubehalten. Dagegen erscheint seine weitere Mitarbeit als Berater und Assistent der Verteidigung wegen seiner genauen Kenntnis des Falles zweckmässig.

Aus diesen Gründen bitten wir zu genehmigen, dass mit Wirkung ab 1. Dezember 1947 Herr Dr. Pribilla als Hauptverteidiger für die beiden Angeklagten, Professor Lautenschläger und Friedrich Jähne geführt wird, und dass Herrn Dr. Krauss gestattet wird, bis auf weiteres als Assistent bei der Verteidigung zu verbleiben. Die zulässige Zahl von 2 Verteidigern je Angeklagten wird durch die vorgesehene Regelung nicht überschritten.

*H. Hans Pribilla*

(Dr. Hans Pribilla)

*Dr. Osk. Krauss*

(Dr. Oskar Krauss)

Die Unterzeichneten schliessen sich dem Antrage ihrer Verteidiger an und bitten um die Zustimmung des Gerichts.

*H. Carl Ludwig Lautenschläger*  
(Carl Ludwig Lautenschläger)

*Friedrich Jähne*  
(Friedrich Jähne)



MILITARY TRIBUNALS

Munberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 3 Dec 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

1950

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Karl HOFFMANN attorney for

Dr. Erich von der Heyde, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

RUEDIGER

Occupation and last Known Location:

Merchant, Alsbach, on the Bergstrasse

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

RUEDIGER was deputy to the IG Security Chief and Security Chief of the  
Commercial Department of Office NW 7; he will testify to the above  
activities in his capacity of von der Heyde's successor.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

These facts are relevant to the Defense because of the Prosecution's  
charges against Erich von der Heyde in counts I, II, III, IV and V  
of the indictment.

Prosecution's answer of 5 Dec. 1947

Munberg 2 December 1947  
(Date)

(s) Dr. HOFFMANN

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Granted

Presiding Judge.

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

1111

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Karl Hoffmann Verteidiger fuer Dr. Erich von der Heyde

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Rüdiger

Beruf und ~~Wohnort~~ bekannter Wohnort:

Kaufmann, Alsbach an der Bergstrasse

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

---

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Rüdiger war Stellvertreter des Hauptabwehrbeauftragten der  
I.G. und Abwehrbeauftragter des kaufmännischen Sektors  
des Büros NW 7 und sagt ~~somit~~ als Nachfolger von der Heyde's  
über diese Tätigkeit aus.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Diese Tatsachen sind von Wichtigkeit wegen der Beschuldi-  
gungen der Anklage gegen Erich von der Heyde zu Punkt I, II  
III, IV und V der Anklage.

Prosecution's Answer of 5 Dec. 1947

No objection - D.A. SPRECHER

Chief, Farben-Trial Team

Nürnberg, 2. Dezember 1947

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

1112

Vorsitzender Richter

am 6



FILED 9 Dec. 47 with  
SEAL of the  
for Military Personnel  
Defense Center

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY  
8 DECEMBER 1947

196

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRAUCH, et al.,

Defendants.

Case No. 6

ORDER

It is ordered that the application of Dr. HANES OBERLICH, Assistant Attorney for Dr. Hermann SCHMITZ for the production of all statements and affidavits of said Defendant made prior to his indictment, dated 24 November 1947; the application of v. HETZLER, Assistant Attorney for the Defendant Paul HAEFLIGER for the production of all statements and affidavits for said Defendant made prior to his indictment, dated 21 November 1947; and the application of Dr. HELMUTH RIX, Attorney for the Defendant Christian SCHNEIDER for the production of the interrogation transcript of said Defendant, dated 8 November 1947, all of which said interrogations and statements are alleged to be in the possession of the Prosecution, is assigned for oral argument before the Tribunal at 0930 o'clock, 17 December 1947, the Prosecution and the said Defendants, jointly, to be allowed fifteen minutes each to present their views as to said matters.

*Curtis G. Shaker*

CURTIS G. SHAKER,  
Presiding.

Dated this 8th day of December 1947.

RECEIVED AND  
NOTIFIED  
48 DEC 11 1947

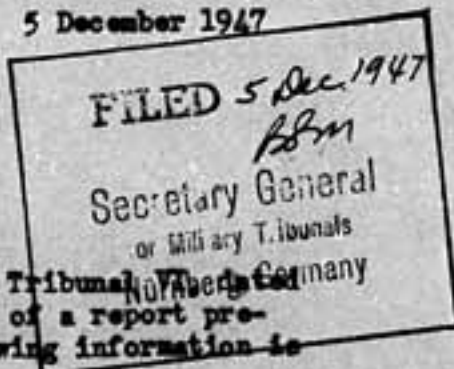
197

INTER-OFFICE MEMORANDUM

5 December 1947

SUBJECT: Request for Document

TO : Judge Curtis G. Shake,  
Presiding Judge, Case 6, Tribunal VI  
Room 624, Palace of Justice



1. With reference to court order issued by Tribunal VI dated 14 November in regard to the procurement of copy of a report prepared by Colonel Hoffman in May, 1945, the following information is now available:

a.) This office has contacted the 7708 War Crimes Detachment at Dachau and at Munich and has determined that excerpts of the report are on file in Dachau and that other portions of the report are with the post-trial branch at Munich.

b.) Col. Straight, Commanding Officer of the 7708 War Crimes Group, has assured this office that photostatic copies of the report will be available approximately 15 December, 1947.

c.) Major Crockett, executive officer to Col. Straight, further advised this office that while the actual report referred to in the court order covers only about 8 pages, in addition there are approximately 600 exhibits consisting of about 1000 pages of paper. Many of these exhibits such as lists of SS guards, pictures of funeral services, pictures of nurseries, etc. are believed irrelevant to the case now before this Tribunal. In addition, it was stated that the limited amount of photostat paper available at Munich might preclude photostatting all the exhibits.

2. It is therefore recommended that the court appoint a member of the prosecution and a member of the defense, or a commissioner, to go to Munich for screening of this material. Such party could then select the documents actually required in Nurnberg and have them photostatted.

3. Upon notification by the undersigned, the War Crimes Office in Munich will be ready at any time to receive such attorneys or commissioner as the court may designate.

*Robert G. Schaefer*  
Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief, Defense Center

Telephone: 61550

cc-Lt. Col. Holsten, Rm. 261



198

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NURNBERG, GERMANY  
8 DECEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRAUCH, et al.,

Defendants.

FILED 16 Dec 47 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

Pursuant to the authority vested in the Tribunal by section (e), Article V of Military Ordinance No. 7, and in accordance with the order of the Tribunal entered under date of 18 November 1947, designating JAMES G. MULROY as commissioner to preside at and supervise the taking of the testimony of such witnesses as may, from time to time, be designated, the Tribunal hereby issues the following:

ORDER:

The testimony of the witnesses listed below whose affidavits or interrogations have been admitted in evidence in this case shall be taken before the said commissioner and verbatim report of all such testimony shall be promptly made to the Tribunal as provided in the above-mentioned Order, dated 18 November 1947:

Name of Witness	Exhibit No.	Location in Document Book		
William ALLEN	Ex. 1349 NI-11410	LXIX	76	100
Karl AMEND	Ex. 1769 NI-12217	LXXXII	112	136
Rene BALANDIER	Ex. 1398 NI-7501	LXX	146	257
Dr. BRUNDEL	Ex. 1811 NI-11953	LXXXIII	155	167
Perry BROAD	Ex. 1762 NI-11954	LXXXII	50	50
Willi DAGNE	Ex. 48 NI-9540	II	22	5
Arthur DIETZSCH	Ex. 1630 NI-12184	(LXXXIV LXXXV)	67	97
Alfred ELBAU	Ex. 1762 NI-11954	LXXXII	50	50
	Ex. 1811 NI-11953	LXXXIII	155	167
	Ex. 1755 NI-12338	LXXXIX	40	45
Guenther FRANK-FAHLER	Ex. 1623 NI-9360	LXV		
	Ex. 1622 NI-9288	LXVII		
Paul HAHNI	Ex. 1765 NI-12073	LXXXII	85	93
	Ex. 1767 NI-12203	LXXXII	89	95
	Ex. 1793 NI-99138	LXXXIII	100	105
	Ex. 1799 NI-11936	LXXXIII	133	141
Kurt HAUPTMAN	Ex. 1815 NI-11411	LXVIII	12	14
	Ex. 1817 NI-11412	LXVIII	18	17
	Ex. 1823 NI-12739	LXXI	33b	37b
Otto HAUCK and Adolf HONNLE	Ex. 42 NI-9503	II	20	3
Josef HERTYK	Ex. 1122 NI-11622	LIV	94	158
Waldemar HOVEN	Ex. 1610 NO-429	LXXXIV	58	87
	Ex. 1611 NI-12182	LXXXIV	64	92



- 2 -

Name of Witness	Exhibit No.	Location in Document Book
Walter JACOBI	Ex. 592 NI-7743	XXXII 1 1
	Ex. 611 NI-7745	(XXXIV 108 213
		(XLIII 225 239
Jozef JAKUBIK	Ex. 776 NI-7605	XLIV 18 18
Josef JOHAM	Ex. 1454 NI-9818	LXXIV 76 137
Francisek KACPRZAK	Ex. 1067 NI-10998	LXI 47 66
Franz KLECKSA	Ex. 1162 NI-8739	LVI 30 64
Salomon KOHN	Ex. 1121 NI-11624	LIV 91 153
	Ex. 1474 NI-10824	LXXV 94 110
	Ex. 1474 NI-10824	LXXV 163 167
Kurt KRUGER	Ex. 1570 NI-10728	LXIV 42 68
Olga LENGYEL	Ex. 1490 NI-10932	LXXIV 190 225
Dr. Walter LOEHNER	Ex. 1549 NI-11682	LXXXI 28 47
Guenther LOTZMANN	Ex. 1450 NI-10166	LXXIV 57 102
Iri MAREK	Ex. 1624 NI-12396	LIV 90a
Rudolf MAREK	Ex. 1348 NI-9372	LXIX 71 94
Jean van MOL	Ex. 1402 NI-11614	LXXI 20 21
MRUGOWSKY	Ex. 1799 NI-11936	LXXXIII 133 141
Dr. Nyszli NIKOLAR	Ex. 1763 NI-11710	LXXXII 63 61
John W. FEHLE	Ex. 1756 NI-12546	LXXXIX 126 118
Herbert ROSENBERG	Ex. 1548 NI-11654	LXXI 23 37
Franz ROTTENBERG	Ex. 1086 NI-10997	LII 51 70
Hermann Fritz RUTHER	Ex. 258 NI-7998	X 36 46
Gustav SCHLOTTERER	Ex. 1172 NI-11379	LXIII 31 26
Heinrich SCHUSTER	Ex. 1762 NI-11662	LXXXII 67 69
Albert SPEER	Ex. 462 NI-5821	XXII 50 53
Leon STAISCHAK	Ex. 1469 NI-10928	LXXV 181 206
	Ex. 1489 NI-10928	LXXVIII 91 113
Noack TRKISTER	Ex. 1484 NI-4827	(LXXV 160 184
		(LXXVIII 138 163
		(LXXIX 1 1
Karl WOLFF	Ex. 1582 NI-6025	LXXXI 14 16
Alfred ZAUN	Ex. 1780 NI-11937	LXXXIII 3 3
	Ex. 1784 NI-11396	LXXXIII 38 41
	Ex. 1783 NI-11880	LXXXIII 23 25
	Ex. 1782 NI-11881	LXXXIII 12 13
Moses ZLOTOW	Ex. 1488 NI-11081	LXXV 175 203
Ernst STRUSS	Ex. 1614 NI-12627	XXVIII 141

MILITARY TRIBUNAL VI



*Quintin H. Glaser*  
Presiding Judge  
*James M. Murray*  
Judge  
*Paul M. Schubert*  
Judge  
*Charles J. Menck*  
Alternate Judge

Dated this 8th day of December 1947

PROSECUTION NOTIFIED

DEFENSE NOTIFIED

1116



1770  
UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NURNBERG, GERMANY

THE UNITED STATES OF AMERICA :

- vs. -

CARL KRAUCH, et al.,

Defendants.

Case No. 6

Commissioner's Notice  
of Taking Evidence.

FILED 11 Dec 1947 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

TO: Each of the defendants in the above-entitled case and their  
Counsel, and to the Secretary General and Marshal of U. S.  
Military Tribunal VI:

You, and each of you, will please take notice that in  
accordance with the Orders of U. S. Military Tribunal No. VI,  
dated 18th day of November, 1947 and 8th day of December, 1947,  
the undersigned, JAMES G. MULROY, as Commissioner of said Tribunal,  
upon the 12th day of December, 1947, at the hour of 1:30 P. M. in  
Courtroom #3, in the Palace of Justice at Nurnberg, Germany, will  
commence to take the testimony of all witnesses, designated on  
the official record of proceedings in this case, and at said time  
and place all such witnesses who are then present will be called,  
sworn and required to testify upon direct, cross, and re-direct  
examination as to all matters and things contained in any and all  
Exhibits as referred to in the said Tribunal's Order, dated 8th December,  
1947; and in the event that the taking of such witnesses' testimony  
shall not be completed upon the date specified herein, then and in that  
event the same may be continued by the Commissioner to such date or  
dates as shall seem proper.

Dated, at Nurnberg, Germany,  
this 10th day of December, 1947.

*James G. Mulroy*  
Commissioner

Due and timely service of a copy of  
the above notice is hereby acknowledged  
this 11th day of December, 1947.

*W. H. Muller* 1110.

Counsel for Defendants

*W. A. Grech*  
Counsel for Prosecution

1117

199②

MILITÄRTRIBUNAL VI DER VEREINIGTEN STAATEN  
SITZUNG IM JUSTISPALAST, NÜRNBERG, DEUTSCHLAND

DIE VEREINIGTEN STAATEN VON AMERIKA	:	Fall No. 6
	:	
gegen	:	Bekanntmachung des
	:	Beauftragten ueber
CARL KRAUCH und Genossen	:	die Vernehmung von
	:	Zeugen
als Angeklagte	:	
	:	

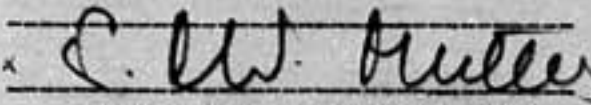
AN : Jeden der Angeklagten in dem obigen Falle sowie an deren  
Verteidiger, den Generalsekretär und den Marshal des  
amerikanischen Militärgerichtshofes VI:

Sie, usw. jeder einzelne von Ihnen, werden bzw. wird gebeten zur Kenntnis zu nehmen, dass gemäss der Anordnung des amerikanischen Militärgerichtshofes Nr. VI vom 18. November 1947 und von 8. Dezember 1947, der Unterzeichnete, James G. Mulroy, als Beauftragter des besagten Gerichtshofes am 12. Dezember 1947 um 1 Uhr 30 in Gerichtssaal Nr. 3 in Justizpalast in Nuernberg, Deutschland, damit beginnen wird, die Zeugen zu vernahmen, welche auf den antlichen Listen fuer die Verhandlung dieses Falles vorgemerkt sind, und dass zu der besagten Zeit und an besagten Ort alle dann erschienenen Zeugen in den Zeugenstand gerufen, vereidigt und aufgefordert werden, in direkten, Kreuz- und Rueckverhoer ueber alle Sachen und Dinge auszusagen, welche in irgendeinen und in allen Beweisstuecken, auf welche die besagte Anordnung des Gerichtshofes von 8. Dezember 1947 Bezug nimmt, enthalten sind; und falls das Verhoer dieser Zeugen an den angefuhrten Tage nicht beendet sein sollte, dass dann bzw. in diesem Falle, der Beauftragte das Verhoer an einen Tage oder an den Tagen fortsetzen kann, welcher bzw. welche hierfuer geeignet erscheinen werden.

Nuernberg, Deutschland  
am 10. Dezember 1947

  
Beauftragter

Der  
ordentliche und zeitgerechte Empfang  
der obigen Bekanntmachung am 11.  
Dezember 1947 wird hiermit  
bestaetigt.

  
Verteidiger des Angeklagten

Vertreter der Anklagebehörde



11 December, 1947

200

SUBJECT: Uniform Rules of Procedure, Military Tribunals, Nurnberg

TO : See Distribution

1. At the conference of the Committee of Presiding Judges held on 2 December, 1947, it was agreed that Rule #10 of the Uniform Rules of Procedure, Military Tribunals, Nurnberg, be revised to read as follows:

"Rule 10. Motions and Applications (except for witnesses and documents)

(a) All motions, applications (except applications for witnesses and documents) and other requests addressed to the Tribunal shall be filed with the Secretary General of Military Tribunals, at the Palace of Justice, Nurnberg, Germany.

(b) When any such motion, application or other request is filed by the prosecution there shall be filed therewith five copies in English and two copies in German; when filed by the defense there shall be filed therewith one copy in German to which shall be added by the Secretary General eight copies in English.

(c) The Secretary General shall deliver a translated copy of such motion, application or other request to the adverse party and note the fact of delivery, specifying the date, hour and place, upon the original. The adverse party shall have 72 hours after delivery to file with the Secretary General his objections to the granting of such motion, application or other request. If no objection is filed, the presiding Judge of the Tribunal will make the appropriate order on behalf of the Tribunal. If objections are filed, the Tribunal will consider the objections and determine the questions raised.

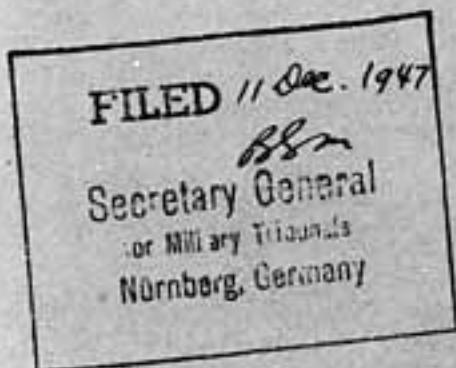
(d) Delivery of a copy of any such motion, application or other request to counsel of record for the adverse party shall constitute delivery to such adverse party.

FOR THE SECRETARY GENERAL:

Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery

Distributions:

100 copies - Mr. Foreman, Rm. 361 (for distribution to Prosecution staff)  
50 " - Defense Center



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH a.o.

FILED 11 Dec 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

201  
Q

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

Dr. Rudolf Dix

I,

attorney for

Dr. Hermann Schmitz

, hereby request that fellow

(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Hjalmar Schacht, Internment Camp Ludwigsburg

Occupation and last known location:

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

the statement of the indictment under count 1 and especially the  
allegation of General Taylor that the industry especially I.G.  
aiming at an imperialistic aggrandisement of its position  
by means of force and possibly by war has put Hitler into power  
and helped to consolidate same.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Refuting of this basic allegation of the prosecution.

As the case of the defendant Dr. Schmitz will presumably begin

on 14 January 1948 and the witness shall be heard in open Court

it seems to be necessary to bring the witness immediately to  
Nurnberg.

10 December 1947

(Date)

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Granted

Presiding Judge.

Dec 47:

Refutation by  
Prosecution

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

15 Dec 1947  
16 Dec 47 1120  
W



MILITÄRGERICHTSHOF  
Munich, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
KRAUCH u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Rudolf Dir Verteidiger fuer Dr. Hermann Schmitz

\_\_\_\_\_, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Hjalmar Schacht, Internierungslager Ludwigsburg

Beruf und ~~berühmter~~ Wohnort:

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:  
ueber das Vorbringen der Anklage zu Anklagepunkt 1 und die Behauptung von General Taylor, dass die Industrie u. insbesondere die I.G. mit dem Ziele, imperialistischer Erweiterung ihrer Machtstellung durch Gewalt u. eventuell durch Krieg Hitler zur Macht verholfen und diese Macht befestigt habe.


Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Widerlegung dieser grundlegenden Behauptung der Anklagebehoerde.-

Da die Beweisaufnahme fuer den Angeklagten Dr. Schmitz voraussichtlich schon am 14.1.48 beginnt und der Zeuge im Court vernommen werden soll, erscheint die sofortige Herbeischaffung des Zeugen notwendig.

10. Dezember 1947

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

1121

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Carl Krauch et al.

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Conrad Boettcher attorney for \_\_\_\_\_

Carl Krauch hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

former Generalfeldmarschall Erhard Milch

Occupation and last Known Location:

Festung Landsberg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Connections which led to the authorisation of the defendant  
Carl Krauch with problems of the Four Year Plan

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
To refute the reproaches of the prosecution that the  
defendant Carl Krauch has participated in the planning  
an aggressive war.

december 11, 1947  
(Date)

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

15 Dec '47

Presiding Judge.

Prosecution's Answer of  
Dec 1947:  
VO 06 Dec 1947  
PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

1122

FILED 12 Dec 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

202  
0



MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Carl Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Boettcher Verteidiger fuer Carl Krauch

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

der fruhere Generalfeldmarschall Erhard Milch

Beruf und tatsaechlicher Wohnort:

Festung Landsberg

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Ueber die Zusammenhaenge, die zur Beauftragung des Angeklagten  
Carl Krauch mit Aufgaben innerhalb des Vierjahresplanes  
fuehrten.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Zur Entkraeftung der Vorwuerfe seitens der Anklagebehoerde,  
der Angeklagte Carl Krauch habe an der Vorbereitung eines  
Angriffskrieges teilgenommen.

11. Dezember 1947

(Datum)

ation's answer of  
e. 1947:

OBJECTION

A. Sprecher

Chief, Trial Team I

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

1123

Vorsitzender Richter

an 6

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against  
Carl Krauch et al.

FILED 2 Dec 47 with  
SEC. GEN. for Military Tribunals  
Defense Center

203  
0

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Conrad Boettcher attorney for Carl Krauch

hereby request that follow

(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

former Staatsrat Dr. Walther Schieber

Occupation and last Known Location:

internment-camp at Neustadt-Steimbel, historical division

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:  
competences of the General Plenipotentiary for special  
questions on chemical production compared with other  
service units of the Four Year Plan and the Ministry for  
Armaments

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
The facts will give informations about the limitation  
of the authorities of the defendant Carl Krauch

december 11, 1947

(Date)

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Granted

15 Dec '947

Presiding Judge.

1124

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

Prosecution's answer 9

2 Dec. 1947:

No objection

E. S. Greiner

Case 6

Handwritten signature

Handwritten signature

16 Dec 47



552  
MILITÄRGERICHTSHOF  
Munich, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

203  
④

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Boettcher Verteidiger fuer Carl Krauch

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

frueherer Staatsrat Dr. Walther Schieber

Beruf und Letztbekannter Wohnort:

Lager Neustadt-Steinbel, historische Abteilung

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Zustaendigkeiten des Generalbevollmaechtigten

fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung im Rahmen

der uebrigen Dienststellen des Vierjahresplanes und

des Ruestungsministeriums

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Sie geben Auskunft ueber die Begrenzung der Vollmachten

des Angeklagten Carl Krauch

11. Dezember 1947

(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Section's answer of  
December 1947

OBJECTION

A. Sprecher

Chief

Vol. Team 1

Page 6

1125

Vorsitzender Richter

204  
MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO TWO APPLICATIONS FOR SUBPOENS OF WITNESSES ON  
BEHALF OF THE DEFENDANT SCHMITZ

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is made to two applications by Dr. Rudolf Dix, defense counsel for the defendant SCHMITZ, both dated 30 December 1947, requesting as witnesses Clemens LAMMERS and Hans von RAUMER. In both applications the facts and relevancy are stated in identical terms: "A witness who was persecuted by the regime and whose testimony is intended to refute the prosecution's thesis that Hitler owes his success to an alliance with the industry and the big capitalists . . . . Absolutely relevant for Count I, but also for the slave labor program and looting, because it is said that the motive for this alleged support of Hitler was for the purpose of imperialistic slavery and exploitation." (our emphasis)

2. These applications are opposed by the prosecution on alternative grounds: the insufficiency of the applications on their face; the irrelevancy of the matters sought to be proved as stated in the applications.

3. The former position or occupation of the witness is not given in either case, except that von RAUMER is stated to have been a "former Reich minister." Nor is there any showing as to why the desired witness has any other qualifications qualifying him to give competent testimony concerning any specific charge of the Indictment, the prosecution's evidence, or any of the issues developed in the preliminary memorandum brief of the prosecution.

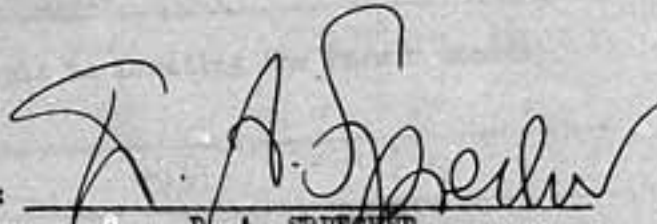
4. In former application for the press photographer of Hitler, dated 12 December 1947 (answered 16 December 1947), Dr. Dix wanted to show Hitler's "inner attitude" towards industry and that Hitler did not consider industry an "old and natural ally." The two applications now before the Tribunal make it even clearer than ever that the defense is engaging in an "attempt



to defend all German industry in a case where the issues involve only certain acts and conduct of leaders of a particular corporation, I.G. Farben.))

(Compare prosecution's answer of 16 December 1947 to Dr. Dix' request for Hitler's photograph). If there ever was any possible doubt about the relevant issues in this case on basic matters, this should no longer be the case particularly in view of the prosecution's preliminary memorandum briefs. It would be unfortunate, indeed, if the defense should "succeed" in the misinterpreting the Indictment, the prosecution's proof, or the prosecution's briefs in this manner. We have not put in issue any overall political-economic contention with respect to the relation between "the industry" of Germany and Hitler or the Nazi Party. Such an inquiry would lead us far afield, indeed, and make this courtroom a forum or side-show for political contentions not here in issue.

By:

  
D. A. SPEECHER  
Chief, FARBER TRIAL TEAM

Nurnberg

6 January 1948

Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 12 Dec 48 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel  
Very urgent!

204  
9

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Rudolf DIX attorney for

Dr. Hermann SCHMITZ, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

former Reich Minister Hans von RAUBER

Occupation and last Known Location:

Daetsingen/Wuertt. Post Schaffhausen

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:  
A witness who was persecuted by the regime and whose testimony is  
'intended to refute the Prosecution's thesis that HITLER owes his  
success to an alliance with the industry and the big capitalists.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Absolutely relevant for count 1, but also for the Slave Labor Program  
and looting, because it is said that the motive for this alleged  
support of HITLER was in the purpose of imperialistic slavery and  
exploitation.

30 December 1947

(Date)

(s) Dr. Rudolf DIX

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Granted - No order of arrest  
Presiding Judge.

13 Jan 1948  
PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED.

12 Jan 48  
H28

Case 6



turn to  
page 846  
11

204  
8

Dr. Rudolf DIX  
Defense Counsel in Case 6

Murnberg 12 December 1947

To  
Tribunal VI  
Case 6  
Murnberg

Prevention's "answer" of 8 Jan  
'48: No objection to Travel order,  
Of course, but we objected to  
APPLICATION for witness (dated 30 Dec 47)  
by answer of 6 Jan 48 on grounds of  
insufficiency & inclusion. A.A. Greder

I intend to call into the witness-stand the former Minister of the Weimar Republic, von Raumer, to testify on the same subject upon which witness Hjalmar Schacht is to testify. Raumer was a member of the Praesidium of the Reich Association of German Industry and in the so-called purge of the Praesidium was ousted by the Nazis as politically untenable. I want to have the same subject explained to the Tribunal by representatives of the state - i. e. Schacht - as well as also by representatives of the industry. I therefore made up my mind to call von Raumer as well as Herr Lammers, the former Zentrum Reichstag deputy, who also became a victim of this purge, and the well-known Geheimrat Kastl who met with the same fate - all specialists of the highest authority and politically utterly unobjectionable. I hope to be able to bring these men to Murnberg.

As far as Herr von Raumer is concerned I have to ask for a favor. Herr von Raumer is 79 years of age. According to the new regulations witnesses i.e. defense <sup>witnesses</sup> are no longer given travel orders; they have to use the ordinary trains. Considering the prevailing railway situation - immense overcrowding, risk of not being able to get into the other train when changing trains - this appears an untenable impediment. This difficulty could be removed if the 79-year old Herr von Raumer would be given a travel-order valid from 10 January 1948 on, so that he could make the trip from Daetzlingen/Wurttemberg to Murnberg on this day or within the next three or four days and

could return afterwards. To enable the Tribunal to hear this extraordinarily relevant and interesting interrogation I should appreciate very much if the Tribunal would advocate issuance of such a travel-order.

I take the liberty to request<sup>a</sup>/decision be reached as soon as possible so that I can make my arrangements until 10 January.

(s) R. DIX



VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

IN:

gegen

OUT:

KRAUCH u. a.

For the Secretary General

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

Defence Information Branch

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Rudolf Dix Verteidiger fuer Dr. Hermann Schmitz

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Reichsminister a.D. Hans von Raumer

Beruf und ~~letzter~~ bekannter Wohnort:

Daetzingen/Wuertt. Post Schafhausen

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

-----

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Ein durch das Regime verfolgter Zeuge, welcher der Wider-

legung der These der Anklage dienen soll, dass Hitler

seinen Aufstieg einem Buendnis mit der Industrie und dem

Grosskapital als solchem verdankt.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Unbedingt erheblich fuer Anklagepunkt 1, aber auch fuer

das Sklavenprogramm und Pluenderung, denn das Motiv

dieser angeblichen Unterstuetzung Hitlers soll ja die Ab-

sicht imperialistischer Versklavung und Ausbeutung gewesen

sein

30. Dezember 1947

(Datum)

*Ad. Buehler*

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

Dr. Rudolf Dix  
Verteidiger im Fall 6

204  
③  
Nuernberg, den 12. Dezember 47

An das Tribunal VI  
Fall 6  
Nuernberg

Ich beabsichtige, zu dem gleichen Thema, zu welchem der Zeuge Hjalmar Schacht aussagen soll, auch den fruheren Minister der Weimarer Republik, von Raumer zu rufen. Raumer war Mitglied des Praesidiums des Reichsverbandes der Deutschen Industrie und wurde bei der sogenannten Reinigungsaktion dieses Praesidiums durch die Nazis als politisch nicht tragbar herausgeworfen. Ich will dem Gericht das gleiche Thema sowohl durch Vertreter des Staates, i.e. Schacht, als auch durch Vertreter der Wirtschaft darlegen. Deshalb habe ich mich fuer Herrn von Raumer als Zeugen entschlossen, ebenso fuer die Herren Lammers, den fruheren Reichstagsabgeordneten des Zentrums, welcher ebenfalls Opfer dieser Reinigungsaktion wurde, sowie den bekannten Geheimrat Kastl, welchem das gleiche Schicksal widerfuhr - alles Maenner hoechster Autoritaet und Sachkenntnis, sowie politisch voellig einwandfrei. Hoffentlich gelingt es mir technisch, die Herren hierher zu bekommen.

Nun habe ich hinsichtlich des Herrn von Raumer eine Bitte. Herr von Raumer ist 79 Jahre alt. Nach neuerer Praxis wird den Zeugen, jedenfalls denjenigen der Verteidigung, keine Travelorder mehr gegeben; sie muessen mit dem normalen Zuegen fahren. Dies ist bei den herrschenden Zustanden auf der Bahn - deren enorme Ueberfuellung, das mit einer solchen Reise verbundene Risiko, beim Umsteigen ueberhaupt nicht mehr in den Zug hereinzukommen - eine untragbare Last. Diese Schwierigkeit wuerde wegfallen, wenn dem 79-jaehrigen Herrn von Raumer eine Travelorder gegeben wuerde, und zwar fuer den 10. Januar 1948 beginnend, mit der Moeglichkeit, an diesem Tage und innerhalb der naechsten drei bis vier Tage die Reise von Daetzingen/Wuerttemberg nach Nuernberg anzutreten, sowie selbstverstaendlich auch fuer die Rueckfahrt. Um diese nach meiner Ueberzeugung fuer das Gericht ausserordentlich relevante und interessante Vernehmung zu ermoeeglichen, waere ich deshalb dem Gericht dankbar, wenn das Gericht die Erteilung einer solchen Travelorder befuerworten wuerde.

Ich darf um eilige Erledigung bitten, damit die Formalitaeten bis zum 10. Januar erledigt werden koennen.

R. Dix



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF  
OF THE DEFENDANT SCHMITZ

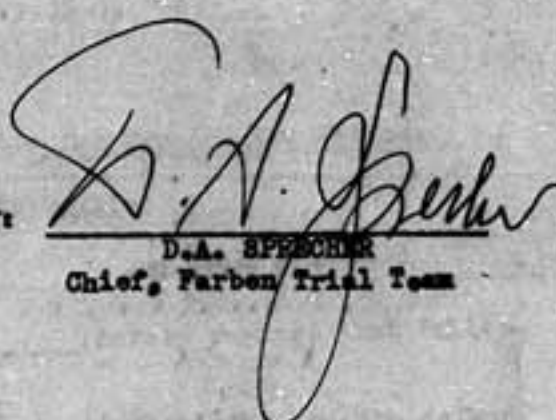
TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281):

1. Answer is made to the application by Dr. Rudolf Dix, counsel for the defendant SCHMITZ, dated 12 December 1947, requesting a summons of Herr Hoffmann, press photographer for Hitler. Hoffmann is alleged to have been present when Hitler stated that one prominent industrialist should be "placed against the wall" in order to establish a precedent. The defense claims this remark relevant to show Hitler's "inner attitude" toward industry and that he (Hitler) did not consider industry an "old and natural ally".

2. The prosecution objects on the ground of irrelevancy.

3. This has the outward appearance of a defense attempt to defend all German industry in a case where the issues involve only certain acts and conduct of leaders of a particular corporation, I.G. Farben. Certainly the prosecution is indisposed to have this case become involved in collateral questions of <sup>"COLLECTIVE"</sup> ~~"individual"~~ guilt or whether Hitler considered all German industry "an old and natural ally". Apart from this, the alleged remark is not shown to have been directed toward any of these defendants or against I.G. Farben. The alleged time of the remark is not even given - nor any of the surrounding circumstances. Even if it were a remark directed toward I.G. Farben, it is difficult to see how a private remark concerning Hitler's "inner attitude" would have any direct bearing upon the alliance which developed between Farben and the Nazi Third Reich. Even if Hitler, at some time, did not consider I.G. Farben "an old and natural ally", this would have only remote bearing on the charge that Farben became allied in fact with Hitler's aggressive policies.

By:

  
D.A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial TeamMunberg: 16 December 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 15 Dec 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Counsel

205  
②

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Rudolf DIX attorney for

Hermann SCHMITZ hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Press - KOFFMANN

Occupation and last Known Location: (Press-photographer of HITLER)  
Labor camp on account of the verdict of denazification board.

Other information that may aid in locating the Person named:

The location of the witness can be found out by calling the Spruchkammer.

The Spruchkammer does not give me any information, but surely to the

Secretary General. Should the Spruchkammer not be able to give the information  
I recommend the "Befreiungsministerium" in Munich.

The person above named has knowledge of the following facts:

Witness was present when HITLER made the following remark with regard  
to the industry:

"To establish a precedent, an industrialist, but a prominent one,  
should be placed against the wall."

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Because this statement of HITLER, if it is true, shows and proves his  
inner attitude towards the industry, that HITLER did not consider the  
industry an old and natural ally.

12 December 1947

(Date)

(s) Dr. DIX

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Granted

Ernest J. Hade  
Presiding Judge.

13 Jan 1948

1135

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

13 Jan 48

Page 6

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Krauch und andere

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Rudolf Dix Verteidiger fuer Hermann Schmitz

\_\_\_\_\_, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Presse - Hoffmann

Beruf und ~~Lebens~~bekannter Wohnort:

(Pressefotograf Adolf Hitlers) Arbeitslager aufgrund seiner Verurteilung im Entnazifizierungsverfahren.

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Der Aufenthalt des Zeugen kann durch einen telefonischen Anruf beider Spruchkammer festgestellt werden. ~~Mir gibt die Spruchkammer keine Auskunft. Sie wird diese Auskunft doch sofort dem Herrn Generalsekretär geben. Sollte die Spruchkammer nicht Bescheid wissen, empfehle ich das Befreiungsministerium in München.~~

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Der Zeuge war anwesend, als Hitler in Bezug auf die Industrie folgende Bemerkung machte:

"Um ein Beispiel zu statuieren, muss mal ein Industrieller an die Wand gestellt werden, und zwar ein prominenter."

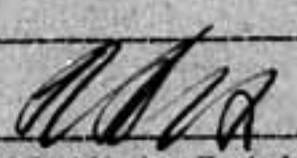
Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die

Verteidigung:

Weil diese Bemerkung Hitlers, sollte sie gefallen sein, seine innere Einstellung zur Industrie zeigt und erweist, dass Hitler keineswegs in der Industrie seinen alten und natuerlichen Bundesgenossen sah.

12. Dezember 1947

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

1136

Vorsitzender Richter



MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against

2060  
FILED 16 Dec 47 with  
Secretary General  
Nuremberg, Germany  
Defence Center  
Case No.             
Mil. Tribunal VI

French and others

ORDER APPOINTING DEFENSE COUNSEL

**Otto Ambrose**, one of the above-named defendants,  
having requested this Tribunal that **Dr. Karl Hoffmann**  
whose address is **Palace of Justice**, be en-  
tered and approved on the records of Military Tribunals as his  
lawful attorney,

IT IS ORDERED that the said **Dr. Karl Hoffmann** be,  
and he hereby is, approved as attorney for said **Otto**

**Ambrose** to represent him with respect to the charges  
pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

15 December 1947

*William J. Sharpe*  
Executive Presiding Judge

Form MT No-1

PROSECUTION NOTIFIED

DEFENSE NO.             
16 Dec 47 87

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

K r a u c h  
and others

Nuernberg, Germany

Case No. VI

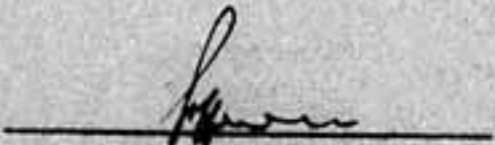
Mil. Trib. No. VI

APPLICATION FOR APPROVAL AS DEFENSE COUNSEL

Comes now Dr. Karl Hoffmann and states to the Tribunal that Dr. Otto A m b r o s, one of the abovenamed defendants, has requested that he represent him in the matter of the United States of America vs. Krauch, et. al.

THEREFORE, Dr. Karl Hoffmann makes application to the Tribunal for his approval as attorney for Dr. Otto A m b r o s to represent him with respect to the charges pending against him under the above-named indictment.

Dated: 10. Dezember 1947

  
Rechtsanwalt



206 ✓  
③

Nurnberg 8 December 1947

To

Major SCHAEFER

Defense Center

Re: Dr. AMEROS, Case 6

I beg to inform you that in agreement with defendant Dr. AMEROS - Case 6, I.G. Farben - and his counsel Dr. DRISCHEL I accepted to continue Dr. AMEROS' defense after Dr. DRISCHEL will have been relieved of his duty as defense counsel.

I request my appointment be made with 1 January 1948 so that I shall be able to take over the documents and inform myself on the subject matter and the data.

To avoid an interruption in the progress of the trial I shall from now on in agreement with Dr. DRISCHEL represent Dr. AMEROS's interests.

(s/ Dr. HOFFMANN  
Attorney

Nuernberg, den 8.12.47

206 ✓  
④


Herrn  
Major Schaefer  
Defense Center

Betr. Dr. Ambros. Fall 6.

Ich beehre mich, davon Kenntnis zu geben, dass ich im Einverstaendnis mit Herrn Dr. Ambros, Angeklagter im Fall 6 I.G.-Farben und seines Verteidigers Dr. Drischel, mich bereit erklart habe, die weitere Verteidigung des Dr. Ambros zu uebernehmen, nachdem Herr Dr. Drischel von seinen Verpflichtungen als Verteidiger entbunden ist.

Zwecks Durchfuehrung der Uebnahme der Akten, Information und sonstiger Unterlagen bitte ich meine Bestellung zum 1. Januar 1948 genehmigen zu wollen.

Ich werde zwecks Vermeidung einer Unterbrechung des Fortganges des Verfahrens die Belange des Dr. Ambros im Einverstaendnis mit Dr. Drischel ab sofort wahrnehmen.

  
(Dr. Hoffmann)  
Rechtsanwalt



Dr. DRISCHEL  
Attorney

206 ✓  
Nurnberg 8 December 1947

To

Major SCHAEFER

Defense Center

Re: Dr. AMBROS, Case 6.

I inform you that, in agreement with Dr. AMBROS, I herewith discontinue Dr. Otto AMBROS' defense (defendant in Case 6, I.O. Farben) and that attorney-at-law Dr. HOFFMANN has been requested from now on to take over Dr. AMBROS' defense. Dr. HOFFMANN agreed to accept the defense. Since the files are still to be turned over to Dr. HOFFMANN and the information acquired so far has to be given him I request to kindly approve termination of my brief on 31 December 1947.

(s) Dr. DRISCHEL  
Attorney

Dr. Drischel  
Rechtsanwalt

Nuernberg, den 8.12.47

206 ✓  
B.

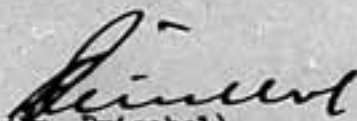
An Herrn  
Major Schaefer  
Defense Center

Betr. Dr. Ambros, Fall 6.

Ich erlaube mir davon Kenntnis zu geben, dass ich die Verteidigung von Dr. Otto Ambros, Angeklagter im Fall 6 I.G.-Farben, im Einverstaendnis mit Dr. Ambros niederlege und Herr Rechtsanwalt Dr. Hoffmann gebeten wurde, die weitere Verteidigung von Dr. Ambros zu uebernehmen.

Herr Dr. Hoffmann hat sich damit einverstanden erklart.

Da die Uebergabe der Akten und die entsprechende Informationserteilung noch zu erfolgen hat, bitte ich die Beendigung des Mandats per 31. Dezember 1947 genehmigen zu wollen.

  
(Dr. Drischel)  
Rechtsanwalt

✓



UNITED STATES OF AMERICA

Against

CASE NO. 6

Military Tribunal VI

Carl Krauch et al

Defendants

REQUEST FOR COUNSEL TO BE ENTERED OF RECORD

To the Secretary General, Military Tribunals

Palace of Justice, Nurnberg, Germany

I, Otto Ambros, of Ludwigshafen/Rhein, a  
defendant in the above styled cause, respectfully request that the name of  
Dr. Karl Hoffmann whose address is Palace of  
Justice, Nurnberg, and who is a person qualified under existing  
regulations to conduct cases before the courts of my country, be entered and  
approved on the records of Military Tribunals as my lawful attorney to  
represent me as a defendant on the charges pending against me under the  
indictment filed in the above-styled cause, and that Dr. Hoffmann be substituted  
for Dr. Drischel, who because of illness, absence, etc., cannot satisfactorily  
represent me any longer.  
Dated at \_\_\_\_\_ this 6 day of Dec AD 1947,

s/ Otto Ambros X

206

MILITÄRGERICHTSHOF  
NURNBERG, DEUTSCHLAND

Die vereinigten Staaten von Amerika

gegen  
Carl KRAUCH, et al.

Fall Nr. 6

Militärgerichtshof  
Nr. VI

ERSUCHEN EINES ANGEKLAGTEN UM VERTEIDIGER

(in die Akten aufzunehmen)

An den Generalsekretär, Militärgerichtshof,  
Justizpalast,  
Nürnberg, Deutschland

Ich, Otto Ambros, aus LUDWIGSHAFEN / RHEIN

ein Angeklagter im obenbezeichneten Fall, ersuche ergebenst,

dass der Name des Dr. Karl Hoffmann

dessen Anschrift JUSTIZPALAST, NURNBERG ist,

und der aufgrund bestehender Vorschriften berechtigt und befähigt

ist, Fälle vor den Gerichten seines Landes zu vertreten, in die Akten

der Militärgerichtshof aufgenommen werde und dass er als mein

ordnungsgemäss berufener Anwalt bestellt werde, um mich als Angeklagten

gegen die Anschuldigung der Anklage in der oben erwähnten Sache zu

verteidigen, und dass Dr. Hoffmann an die Stelle von Dr. Drischel tritt,

der sich wegen Krankheit, Abwesenheit etc. nicht mehr zufriedenstellend

vertreten kann.

An 6. Tag des Monats Dezember AD 1947.

Otto Ambros  
(ges.) Otto Ambros



MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

Brauch

and others

58  
16 Dec 47 With  
Secretary General  
Nurnberg, Germany  
Case No. 6

Mil. Tribunal VI

ORDER APPOINTING DEFENSE COUNSEL

Fritz ter Meer, one of the above-named defendants,  
having requested this Tribunal that Karl Bernemann  
whose address is Frankfurt/Main, Klueberstr. 15, be en-  
tered and approved on the records of Military Tribunals as his  
lawful attorney,

IT IS ORDERED that the said Karl Bernemann be,  
and he hereby is, approved as attorney for said Fritz ter Meer  
to represent him with respect to the charges  
pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

15 December 1947

*Conrad B. Shae*  
Executive Presiding Judge

Form MT No-1

PROSECUTION NOTIFIED

DEFENSE NOTIFIED

16 Dec 47 - 87

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA  
Against

Krauch and others

FILED 4 Dec 47 2:11 PM  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

Nuernberg, Germany  
Case No. VI

Mil Trib. No. VI

APPLICATION FOR APPROVAL AS DEFENSE COUNSEL

Comes now Landger.Rat Bornemann and states to the Tribunal that Dr. Fritz ter Meer, one of the abovenamed defendants, has requested that he represent him in the matter of the United States of America vs. Krauch, et. al, together with Dr. Berndt in the place of Dr. Cremer, who has to quit owing to heart disease. THEREFORE, Landger.Rat Bornemann makes application to the Tribunal for his approval as attorney for Dr. Fritz ter Meer to represent him with respect to the charges pending against him under the above-named indictment.

Dated: 26. November. 1947.

Karl Bornemann

Karl Bornemann  
Landgerichtsrat



UNITED STATES OF AMERICA

Against

CASE NO. 6

Military Tribunal VI

Krauch

Defendants

REQUEST FOR COUNSEL TO BE ENTERED OF RECORD

To the Secretary General, Military Tribunals

Palace of Justice, Nurnberg, Germany

I, Dr. ter Meer, of Koenigstein, presently Nurnberg  
defendant in the above styled cause, respectfully request that the name of  
who has resigned  
Karl Bornemann in place of Dr. Martin Gress whose address is Frankfurt a.M.  
Klueberstr. 15, and who is a person qualified under existing  
regulations to conduct cases before the courts of my country, be entered and  
approved on the records of Military Tribunals as my lawful attorney to  
represent me as a defendant on the charges pending against me under the  
indictment filed in the above-styled cause.

Dated at this 26 day of Nov AD 1947,

s/ Dr. F. ter Meer X

207/8

MILITÄRGERICHTSHOF

MÜNCHEN, DEUTSCHLAND

Die vereinigten Staaten von Amerika  
gegen

Fall Nr. VI

Militärgerichtshof

Nr. VI

ERSUCHEN EINES ANGEKLAGTEN UM VERTEIDIGER

(in die Akten aufzunehmen)

An den Generalsekretär, Militärgerichtshof,  
Justizpalast,  
München, Deutschland

Ich, Dr. ter Meer, aus Königsplatz 1, München.

ein Angeklagter im obenbezeichneten Fall, ersuche ergebenst,  
Landgerichtsrat Karl Bornemann  
dass der Name des als Mit-Hauptverteidiger anstelle des, ausscheidenden  
Dr. Martin Gremer  
dessen Anschrift Frankfurt a.M. Klueberstr. 15 ist,

und der aufgrund bestehender Vorschriften berechtigt und be-  
fahigt ist, Fälle vor den Gerichten meines Landes zu ver-  
treten, in die Akten der Militärgerichtshof aufgenommen wer-  
de und dass er als mein ordnungsgemäss berufener Anwalt be-  
stellt werde, um mich als Angeklagten gegen die Anschuldigung  
der Anklage in der oben erwähnten Sache zu verteidigen.

Am 26 Tag des Monats November AD 1947.

Dr. ter Meer

MT - Fern 1 - 0

1 Nov 46 - 500



Dr. Erich BERNDT  
Attorney-at-Law  
and Notary Public

2079  
Nurnberg 26 Nov 1947  
Dr. B/Lg

To  
Secretary General  
Military Tribunal  
Nurnberg

I regret having to inform you that, according to attached medical certificate, my colleague, attorney-at-law Dr. Martin GREMER (Case 6, Dr. ter Meer) has fallen sick so that he is no longer able to continue his part of the defense work. He therefore has to lay down his brief on 30 November 1947.

I therefore request to appoint the present assistant, Landgerichtsrat Karl BORNEMANN, as associate counsel for defendant Dr. ter Meer.

I request that in his place

Dr. jur. Hermann MUENZEL  
Frankfurt/Main-Fechenheim  
Hanauer Landstr. 531

be appointed assistant counsel. The questionnaire and a certified copy of the decision of the Denazification Court are enclosed.

(s) Dr. BERNDT  
Dr. BERNDT

(NOTE: Questionnaire mentioned above is retained in files of Defense Center, Office of Secretary General (Room 550). Decision of Denazification Court mentioned above was returned to Dr. Muenzel.)

*Lowell O. Rice*  
LOWELL O. RICE, Captain, Infantry  
Executive Officer, Defense Center

1149

ae 6

60 11/18  
H

any General

2070  
R. ERICH BERNDT  
RECHTSANWALT U. NOTAR  
6) FRANKFURT A. M.  
STEINLECKSTRASSE 11  
TELEFON 61767

30) NORNBERG  
STIZPALAST ZIMMER NR. 558  
SCHRIFFT: GERTRUDSTRASSE 5  
BEI HERTLEIN

Nuernberg, 26. 11. 1947  
Dr. B/Lg

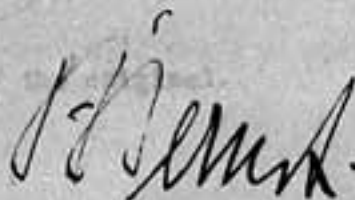
Zu meinem Bedauern bin ich gezwungen mitzuteilen, dass mein Mitverteidiger, Herr Rechtsanwalt Dr. Martin C r e m e r (Fall VI, Dr. ter Meer) aufgrund des beiliegenden amtlichen Attestes so erkrankt ist, dass er nicht in der Lage ist, die Mitverteildigung weiterzufuehren. Er sieht sich daher ge-noetigt, sein Mandat zum 30. 11. 47 niederzulegen.

Ich bitte daher, den bisherigen Assistenten, Herrn Landgerichtsrat Karl B o r n e m a n n zum Mitverteidiger fuer Herrn Dr. ter Meer zu bestellen.

An seiner Statt beantrage ich

Dr. jur. Hermann M u e n z e l  
Frankfurt/Main-Fechenheim  
Hanauer Landstr. 531

zum Assistenten zu bestellen. Der Fragebogen und beglaubigte Abschrift des Spruchkammerbescheids liegen bei.



Dr. Berndt



2070  
C o p y

Prof. Dr. med. F. MEYTHALER

Nurnberg 20 November 1947  
Flurstrasse 17

Medical Certificate .

On 18 November 1947 Dr. Martin GREMER, born on 2 May 1901 presented himself for medical examination. He is suffering from exhaustion due to overexertion which at present is at a very acute stage and dominates his whole being. The clinical, x-ray and electrocardiographical examination of the heart and the blood circulation showed myocard disturbances in the region of the tip of the heart and the clinical examination showed a coronary deficiency. I consider it urgently necessary that Dr. GREMER undergoes medical treatment and, for the time being, refrains from major physical and mental work. It would be expedient if he would undergo clinical treatment for 3 - 4 weeks.

(s) Prof. MEYTHALER

Director of the Second Medical Clinic of the  
General Municipal Hospital in Nurnberg  
Prof. Dr. Med. F. MEYTHALER

A certified true and correct copy of the original.

Nurnberg 26 Nov 47

(s) Dr. BERNDT

Attorney-at-Law and Notary Public

1151

207 ③

A b s c h r i f t .

Prof. Dr. med. F. Meythaler

Muenberg, den 20.11.1947  
Flurstrasse 17

A e r s t l i c h e B e s c h e i n i g u n g .

Herr Dr. Martin G r e m e r , geb. 2.5.01, war am 18. November 1947 zur ambulanten Untersuchung bei mir. Es handelt sich bei ihm um eine im Vordergrund stehende, z.Z. sehr starke Abspannung infolge Ueberarbeitung. Die klinische, roentgenologische und elektrokardiographische Untersuchung des Herzens und des Kreislaufes ergab einen Myocardschaden im Gebiet der Herzspitze und auf Grund des klinischen Befundes eine Coronarinsuffizienz.

Ich halte es fuer dringend erforderlich, dass sich Herr Dr. G r e m e r einer aerstlichen Behandlung unterzieht und sich im Augenblick grosseren koerperlichen und geistigen Arbeiten fernhaelt. Es waere ratsam, dass er sich einer 3 - 4 woechigen klinischen Behandlung unterzieht.

gez. Prof. Meythaler

Vorstand der II. Medizinischen Klinik  
des Allg. Staedt. Krankenhauses Muenberg  
Prof. Dr. med. F. Meythaler

Die wortgetreue und richtige Abschrift des vorstehenden  
Schriftstuecks bezeugt,

Muenberg,



1152

DR. ERICH BERNOT  
RECHTSANWALT U. NOTAR  
(16) FRANKFURT A. M.  
STEINLESTRASSE 11  
TELEFON 61767



2078

Dr. Erich BERNDT  
Attorney-at-Law  
and Notary Public

Nurnberg 25 Nov 1947  
Dr. O/S.

To

Secretary General

Military Tribunal

Nurnberg

Upon my doctor's advice I have unfortunately to undergo medical treatment in a hospital and, as can be seen from the attached certificate given by Professor Dr. med. F. MEINTHALER, the director of the Second Medical Clinic of the Municipal Hospital in Nurnberg, to refrain from strenuous physical and mental work.

I therefore regret having to lay down my brief as Counsel for defendant Dr. ter Meer on 30 November 47.

(s) Dr. Martin Grener

✓  
207/23

DR. ERICH BERNDT  
RECHTSANWALT U. NOTAR  
(16) FRANKFURT A. M.  
STEINLESTRASSE 11  
TELEFON 61767

Mueraberg, 28.11.1947  
Dr. G/S.

(130) NURNBERG  
JUSTIZPALAST ZIMMER NR. 5580  
ANSCHRIFT: GERTRUDSTRASSE 5  
BEI HERTLEIN

Infolge Herzerkrankung bin ich leider gezwungen,  
auf aerztliche Anordnung mich einer 3 - 4 woechigen  
klinischen Behandlung in einem Krankenhaus zu unterziehen  
und groesserer koerperlicher und geistiger Arbeit zu entp  
halten, wie sich auch aus dem anliegenden Attest des Herrn  
Prof. Dr.med.F. Meythaler, Direktor der II.medizinischen  
Klinik des staedt.Krankenhauses Mueraberg, vom 20.11.47,  
ergibt.

Ich sehe mich daher zu meinem Bedauern veranlasst,  
mein Mandat als Verteidiger des Angeklagten Dr.ter Meer  
mit Ablauf des 30.11.47 niederzulegen.

*Dr. Martin Gremer*  
Dr. Gremer

20 11/8

ary General



FILED 16 Dec 47<sup>89</sup> with  
Secretary General  
for the  
Nuremberg, Germany  
Defense Council  
Case Number         

208  
D

MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

Tribunal No. VI

Frank and others

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Dr. Erich Berndt, counsel for Fritz ter Meer  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that Dr. Hermann Munsel, whose address is  
Frankfurt/Main, Hansaer Landstr. 531, be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said Dr. Hermann Munsel be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said  
Fritz ter Meer to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

12 December 1947

*Amis G. Thade*

~~Executive~~ Presiding Judge

PROSECUTION NOTIFIED  
DEFENSE NOTIFIED  
16 Dec 47 - 89

1155

RESTRICTED

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORNBERG, GERMANY  
APO 696 A

DEFENSE CENTER

8 December 1947

SUBJECT: Dr. Hermann MUENZEL

TO : Secretary General, Military Tribunals


1. Application of Dr. Hermann Muenzel, prospective assistant defense counsel, has been screened with the following findings:

Party Member 1933-1945

Subject held no office in above organization and does not fall within A.A. category as defined in Ltr. OMGUS, dated 9 July, 1947. He has been cleared by the Spruchkammer.

2. Approval of this application is recommended.

Telephone: 61550

  
Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief

1156  
RESTRICTED



206  
(9)

Nuernberg, Germany

Case No. VI

Military Trib.No. VI

## \* 2004-2005

1 07

• I

has been  
in A.A. 2  
Subject 2

.5

Dr. Erich BERNDT  
Attorney-at-Law  
and Notary Public

205  
(B)  
Nurnberg 26 Nov 1947  
Dr. B/Lg

To  
Secretary General  
Military Tribunal  
Nurnberg

I regret having to inform you that, according to attached medical certificate, my colleague, attorney-at-law Dr. Martin CREMER (Case 6, Dr. ter Meer) has fallen sick so that he is no longer able to continue his part of the defense work. He therefore has to lay down his brief on 30 November 1947.

I therefore request to appoint the present assistant, Landgerichtsrat Karl BORNEMANN, as associate counsel for defendant Dr. ter Meer.

I request that in his place

Dr. jur. Hermann MUENZEL  
Frankfurt/Main-Fechenheim  
Hanauer Landstr. 531

be appointed assistant counsel. The questionnaire and a certified copy of the decision of the Denazification Court are enclosed.

(s) Dr. BERNDT  
Dr. BERNDT

(NOTE: Questionnaire mentioned above is retained in files of Defense Center, Office of Secretary General (Room 550). Decision of Denazification Court mentioned above was returned to Dr. Muenzel.)

s/ Lowell O. Rice  
LOWELL O. RICE, Captain, Infantry  
Executive Officer, Defense Center

1158



2090

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON  
BEHALF OF THE DEFENDANT GATTINEAU


TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the application by Dr. Aschenauer, defense counsel for the defendant GATTINEAU, dated 15 December 1947, applying for a summons of "Max Juettner" (position not given) to give knowledge of facts concerning "I.G. and S.A." for the alleged relevant reason of "see indictment".

2. The prosecution objects to this application as being insufficient upon its face.

3. If the substantive elements required by the form of application are to mean anything, then this type of application must be discouraged for obvious reasons.

By:

  
D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 18 December 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al

**FILED** 16 Dec 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

2073

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Radolf ASCHENAUER attorney for \_\_\_\_\_

GATTINEAU, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Max JUETTNER

Occupation and last known Location:

at present Justice Jail, Nurnberg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

IQ and SA

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

See indictment

15 Dec 1947

(Date)

(s) Dr. ASCHENAUER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Presiding Judge.

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

Denied without prejudice to right to file new application  
on ground of insufficiency of  
evidence sought  
Case 6 8 Jan 1948  
1160  
9 Jan 48  
WZ



VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Russk. K.A.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

In den Generalsekretariat des Militärgerichtshofes:

Ich, Rudolf Aschmann Verteidiger fuer

Gottmann, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Max Juettner

Beruf und tatsaechlicher Wohnort:

n.St. Gerichtsgefengnis Nuernberg.

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

IG und SA

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

siehe Anklageschrift

15.12.1947

(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

1161

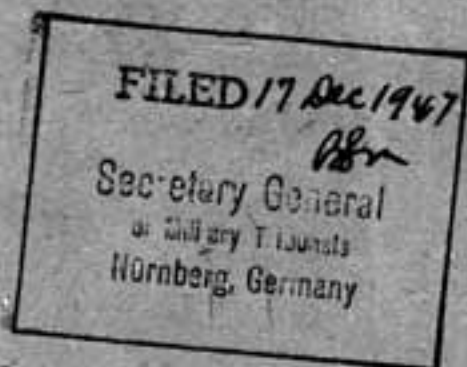
Sam 6

DR. PFLUECKER.  
PRISON DOC OR.

210  
JUSTICE PRISON, 17. 12. 47.

DEFENDANT GAJEWSKI, I.G. FRABENGROUP, CANNOT GO TO  
COURT TODAY.  
WEAKNESS OF HEART AFTER HEAVY DIARRHOEA.

*H. Pfluecker*





MILITARY TRIBUNALS

Munberg, Germany

FILED 17 Dec 47 with  
SECRETARY  
for Military  
Defense

211  
0

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Carl KRAUCH

Witness will be needed:  
For interrogations beginning  
5 January, and for testimony as a  
witness before the Tribunal  
beginning 12 January

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Conrad BOETTNER attorney for \_\_\_\_\_  
Carl KRAUCH, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Johannes ECKEL

Occupation and last known Location:

Chemist, Deidesheim, Weinbachsiedlung

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Activity of the plenipotentiary general for special matters  
concerning chemical production within the Buna field.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

To refute the counts of the indictment as to the improvement and  
increase of the Buna production for the purpose of a war of aggression.

16 Dec 1947

(Date)

(s) Dr. Conrad BOETTNER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

*Approved*  
*8 Jan 1948*  
*Kurtis. Thade*

Presiding Judge.

PROSECUTION's answer of 18 Dec. 1947

NO OBJECTION.

D.A. Sprecher,

Chief, Farben Trial 1-163

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED 8 Jan 48

Jan 6

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Carl Krauch

211  
Der Zeuge wird benoetigt:  
fuer Interrogations ab 5. Januar 1948,  
fuer Zeugenaussagen im Court  
ab 12. Januar 1948

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretaer des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Conrad Boettcher, Verteidiger fuer Carl Krauch

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Johannes Gekell

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Chemiker, Deidesheim, Weinbauchsiedlung

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

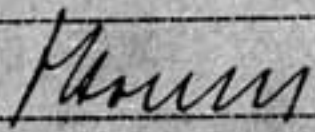
Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Taetigkeit des Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfragen  
der chemischen Erzeugung auf dem Buna-Gebiet

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

zur Entkraeftung der Anklagepunkte bezueglich  
Ausbaues der Buna-Erzeugung fuer Angriffskriegs-  
absichten

16. Dezember 1947  
(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

1164

RECORDED & INDEXED of 18 Dec. 1947  
ED. CHAMBERLAIN, Vorsitzender Richter  
P.J. SPRUELL  
Chief, Foreign Trial Team

Page 6



MILITARY TRIBUNALS **FILED 17 Dec 47** with  
Nurnberg, Germany SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunal  
Defense Counsel  
UNITED STATES OF AMERICA

Received 18 Dec.  
1040 Ell.

Witness will be needed:  
For interrogations beginning 8 January  
1947 and to give evidence as a witness  
in court beginning 12 January 1948.

Against

Carl KRAUCH et al.

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Conrad BOETTCHER attorney for  
Carl KRAUCH hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Emil ERMANN, chemist

Occupation and last known location:

Stuttgart-Moehringen, Kanalstr. 15

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

The birth of the so-called "Schnellplan" (Karinhall-Plan, i.e.  
emergency plan)

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

To refute the counts of the indictment concerning the drawing up  
of the so-called Schnellplan (emergency plan) as a preparation for  
a war of aggression.

16 Dec 1947  
(Date)

(s) Dr. BOETTCHER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved - 8 Jan 1948  
Presiding Judge.

1165  
PROSECUTION AND 8 Jan 48  
DEFENSE NOTIFIED

Prosecution's Answer of  
17 Dec 47  
No objection.

Jan 6 H. A. Becker

MILITÄRGERICHTSHOF  
Munich, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Carl Krauch et al.

der Zeuge wird benötigt:  
Für Interrogations ab 5. Januar 1948  
für Zeugnisaussagen im Court  
ab 12. Januar  
1948

212 (2)

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Conrad Boettcher Verteidiger für Carl Krauch

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Emil Ehmman, Chemiker

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Stuttgart-Mehringen, Kanalstrasse 15

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Entstehung des Schnellplanes (Karinhall-Planes)

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

zur Entkraeftung der Anklagepunkte bezueglich

Aufstellung des Schnellplanes als Vorbereitung

fuer einen Angriffskrieg

18. Dezember 1947

(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Prosecution's answer of 18 December 1947.

Beschluss des Gerichtshofs

No objection.

D.A. SPENCER

Chief, Farben Trial Team

Vorsitzender Richter

1166



2130

INTER-OFFICE MEMORANDUM

19 December 1947

SUBJECT: Commissioner's First Report

TO: United States Military Tribunal VI

FILED 19 Dec 1947

Secretary General

of Military Tribunals

Copies to: Each of the Judges, Germany

Mr. DuBois (253)

Mr. Spracher (244)

1. Pursuant to order of appointment, dated 18 November 1947, and order designating witnesses to be examined, dated 8 December 1947, the undersigned Commissioner for the information of the Court hereby furnishes a report of witnesses examined, waived and those who are still to be examined, as follows:

Witnesses waived:

DIETZSCH, Arthur  
ELBAN, Alfred  
FRANK-PAUL, Guenther  
HOVEN, Waldemar  
LENNEL, Olga  
Hauptmann KENT  
LOESNER, Walter  
MAREK, Iri  
ROSENBERG, Herbert  
RUTHER, Hermann  
SPER, Albert  
STRUSS, Ernst

Witnesses examined:

HAENI, Paul	December 12, 1947
KRUEGER, Kurt	December 17, 1947
WOLFF, Karl	December 15, 1947
SCHLOTTERER, Gustav	December 15, 1947

Witnesses still  
to be examined:

ENGLAND: ALLEN, William, 598 Stretford Road, Manchester  
Not available because of extreme difficulties.

BELGIUM: MOL, Jean van, 514 Rue England, Uccle.  
Extremely reluctant to leave Belgium.

GERMANY: AMEND, Karl, Schaumainkai 43, Frankfurt a/M.  
Available, but suggest defense (Dr. Berndt) determine whether or not a further affidavit or stipulation would not suffice.

BROAD, Perry, Munsterlager, Kreis Soltau, Brelcherstr. 56.  
Suggest effort to bring this affiant and all affiants in the British zone to Nurnberg between 7 and 9 January 1948.

DAGNE, Willi, Frankfurt/M., Gutleutstr. 41.  
Case for probable stipulation.

HAUCK, Otto, Frankfurt/M., Jahnstrasse, c/o Walloth  
Case for probable stipulation.

HOEHLE, Adolf, Frankfurt/M., 21 Ortenbergerstr.  
Case for probable stipulation.

JAKUBIK, Josef, formerly was at DP camp, Fallingbostel  
Prosecution searching for him. Suggest effort be made to bring him to Nurnberg in the next year, between 7 and 9 January 1948.

KOHN, Salomon, Berlin-Lichtenberg, Eduardstr. 4  
Suggest effort to bring to Nurnberg for examination between 7 and 9 January 1948.

MARK, Rudolf, Miltenberg/Main, Ochsenegasse 141.  
~~Very difficult to bring any further Czech witnesses.~~  
~~Suggest further immediate interrogations.~~

MRUGOWSKY, Dr. Joachim, Landsberg Prison (under sentence of death)  
If affiant cannot be brought to Nurnberg, recommend commission hearing at Landsberg.

ZAUN, Alfred, Hamburg-Blankenese, Manteuffelstr. 50  
Recommend handling as with BROAD, above.

FRANCE: BALLANDIER, Rene, 22 Rue Manin, Paris 19.  
Affiant has been unwilling to come to Nurnberg.

BENDEL, Dr. Charles Sigismund, Paris  
Prosecution searching for him.

CZECHO-SLOVAKIA: HERYNEK, Josef, Pardubitz II-Koeniggratz, 101 Rybidvi.  
Czech business man who prefers not to leave his work in Czechoslovakia.



CZECHO-SLOVAKIA:

THEKSTER, Noack, Zatisi 8, Prague VII.  
Has stated he will come to Nurnberg, but he has been continually delayed. If he does not come by the new year, recommend interrogatories.

ROUMANIA:

NIKOLAE, Dr. Nyisali, Oradia-Mare-str. Viabuta 44.  
Cannot be brought to Nurnberg. Recommend immediate interrogatories.

U.S.A.:

JACOBI, Walter, 360 Central Park West, New York, N.Y.  
Defense working on cross interrogatories.

ZLOTOW, Moses, 914 De Kalb Avenue, Brooklyn, N.Y.  
Unavailable. Recommend immediate interrogatories.

AUSTRIA:

JOHAM, Josef, Reiserstr. 48, Vienna.  
Unwilling to leave Austria except in emergency upon order of his Government. Interrogatories should be attempted.

ROTENBERG, Franz, Vienna.  
Elderly gentleman and sick. Hence not available for examination in Nurnberg.

POLAND:

KACPRZAK, Franciszek, Lodz.  
Exceedingly difficult to bring more Polish witnesses. Suggest interrogatories.

KIECKSA, Franz, Meradowice No. 621.  
Recommendation same as for KACPRZAK, above.

LOTZMAN, Guenther, Poland Jail.  
In Poland in connection with Polish trials. Suggest immediate interrogatories.

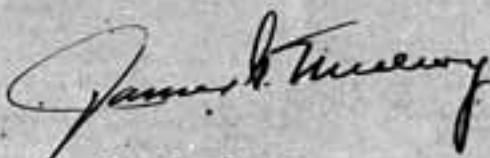
STADCHAK, Leon, Jordana 6, Kattowitz.  
So far have been unsuccessful in bringing him to Nurnberg from Poland. Recommend interrogatories.

VS

The Commissioner recommends that,

1. prompt arrangements be made to produce in Nurnberg all witnesses now in Germany,
2. all witnesses who cannot be examined in Nurnberg, and regarding whose affidavits no stipulation can be reached, should as speedily as possible be examined by means of interrogatories.

Respectfully submitted



Commissioner

PROSECUTION NOTIFIED

23 Dec 1947 HOK

DEFENSE NOTIFIED

JGM/EX

1170



2140

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON BEHALF OF THE DEFENDANT  
SCHNITZLER

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is made to the application of Dr. Siemers, defense counsel for the defendant SCHNITZLER, dated 18 December 1947, requesting that Dr. Schlotterer be summoned to give evidence concerning Count I-H of the Indictment, "New Order of the Chemical Industry".

2. Objection is made solely on the ground that the application is insufficient in setting forth both the facts of which the witness has knowledge or the relevance thereof. It is not helpful to the Tribunal in determining relevancy - or to the prosecution in either agreeing to or objecting to the relevancy - merely to state "The relevancy may be seen from the above facts" (sic).

By:

  
D. A. SPEECHER  
Chief, WARREN TRIAL TEAM

Nurnberg 5 January 1948  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

1171

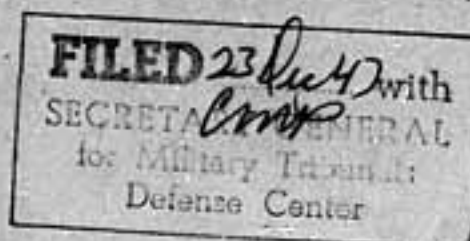
MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al. (I.G)



Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals

I, Dr. W. SIEMERS attorney for \_\_\_\_\_

Georg v. SCHNITZLER, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Gustav SCHLOTTERER

Occupation and last Known Location:

formerly "Ministerialdirektor", Nurnberg Prison

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Ad count I H of the indictment:

"New Order" of the chemical industry

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

The relevancy may be seen from the above facts.

18 Dec 1947

(Date)

(s) Dr. SIEMERS

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

158m  
Denied without prejudice to right to file  
application, on ground of  
insufficiency of showing  
as to materiality of  
evidence sought  
8 Jan 1948

1172

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

Case 6

9 Jan 48



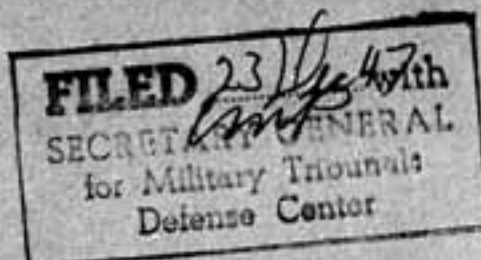
MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

VI

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Krauch u.a. (I.G.)



Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. W. Siemers Verteidiger fuer Georg von Schnitzler

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Gustav Schlotterer,

Beruf und letztbekannter Wohnort:

frueher Ministerialdirektor, Nuernberg, Gefaengnis

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Zu Anklagepunkt I H: "Neue Ordnung" der chemischen Industrie

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Die Erheblichkeit ergibt sich aus den obigen Angaben.

18.12.1947

(Datum)

*Siemers*

Unterschrift des Verteidigers  
(Dr. W. Siemers)

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

1173

MILITARY TRIBUNALS

Furnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Carl KRAUCH et al.

**FILED** 29 Dec 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defence Center

215  
©

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Conrad BOETTCHER attorney for \_\_\_\_\_  
Carl KRAUCH \_\_\_\_\_, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Gerhard RITTER

Occupation and last Known Location:

chemist, Kappel near Lenzkirch (district Neustadt) Black Forest

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Activities of Gebechemie (General Plenipotentiary for Special  
Question on Chemical Production)

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

As defendant's personal cooperator, witness is able to give accurate  
information on the delimitation of the powers of Gebechemie in  
comparison with other Reich Authorities as well as especially on  
the development of the chemical production plan.

December 27 1947  
(Date)

(s) Dr. BOETTCHER

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Presiding Judge.

1174  
PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED  
8 Jan 48

606 6

*Prosecution's answer of*  
*5 Jan. 48:*  
*No objection.*  
*A. A. Spracher*  
*chief, T. I.*



MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

VEREINIGTE STÄATEN VON AMERIKA

gegen  
**Carl Krauch et al.**

**FILED** 29 Dec 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, **Dr. Conrad Boettcher** Verteidiger fuer

**Carl Krauch**, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

**Dr. Gerhard Ritter, Chemiker**

Beruf und Letztbekannter Wohnort:

**Kappel bei Lenzkirch-Schwarzwald**

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:  
**Taetigkeit des Generalbevollmaechtigten fuer**  
**Sonderfragen der chemischen Erzeugung (Gebechemie)**

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

**Der Zeuge kann als persoenlicher Mitarbeiter des Angeklagten**  
**genaue Auskunft geben ueber die Abgrenzung der Zustaendigkeiten**  
**des Gebechemie gegenueber anderen Reichsbehoerden sowie insbeson-**  
**dere ueber die Entwicklung des chemischen Erzeugungsplanes.**

**27. Dezember 1947**

(Datum)

*[Signature]*  
Unterschrift des Verteidigers

Prosecution's answer of  
5 January 1948: Beschluss des Gerichtshofs  
**NO OBJECTION.**

**J. L. Sprecher**  
Chief, F.T. I.

**1175**

Vorsitzender Richter

31/10/47

216  
0

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUSE and Others (Case VI)

ANSWER TO TWO APPLICATIONS FOR SUMMONS OF WITNESSES ON  
BEHALF OF THE DEFENDANT SCHMIDT

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is made to two applications by Dr. Rudolf Dix, defense counsel for the defendant SCHMIDT, both dated 20 December 1947, requesting as witnesses Olofsson LAUSCH and Hans von RAUBER. In both applications the facts and relevancy are stated in identical terms: "A witness who was persecuted by the regime and whose testimony is intended to refute the prosecution's thesis that Hitler owes his success to an alliance with the industry and the big capitalists . . . . Absolutely relevant for Count I, but also for the slave labor program and looting, because it is said that the motive for this alleged support of Hitler was for the purpose of imperialistic slavery and exploitation." (our emphasis)

2. These applications are opposed by the prosecution on alternative grounds: the insufficiency of the applications on their face; the irrelevancy of the matters sought to be proved as stated in the applications.

3. The former position or occupation of the witness is not given in either case, except that von RAUBER is stated to have been a "former Reich minister." Nor is there any showing as to why the desired witness has any other qualifications qualifying him to give competent testimony concerning any specific charge of the indictment, the prosecution's evidence, or any of the issues developed in the preliminary memorandum brief of the prosecution.

4. In former application for the press photographer of Hitler, dated 12 December 1947 (answered 15 December 1947), Dr. Dix wanted to show Hitler's "inner attitude" towards industry and that Hitler did not consider industry an "old and natural ally." The two applications now before the Tribunal make it even clearer than ever that the defense is engaging in an "attempt



to defend all German industry in a case where the issues involve only certain acts and conduct of leaders of a particular corporation, I.G. Farben.  
(Compare prosecution's answer of 18 December 1947 to Dr. Dix' request for Hitler's photographs). If there ever was any possible doubt about the relevant issues in this case on basic matters, this should no longer be the case particularly in view of the prosecution's preliminary memorandum briefs. It would be unfortunate, indeed, if the defense should "succeed" in the misinterpreting the Indictment, the prosecution's proof, or the prosecution's briefs in this manner. We have not put in issue any overall political-economic contention with respect to the relation between "the industry" of Germany and Hitler or the Nazi Party. Such an inquiry would lead us far afield, indeed, and make this courtroom a forum or side-show for political contentions not here in issue.

By:

D. A. SPECHER  
Chief, FARBER TRIAL TEAM

Maraberg

6 JANUARY 1948

Date

For:

WELFORD TAYLOR  
Brig. Gen, USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al.

FILED 31 Dec 47 with  
Very Urgent  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center 1

216  
③

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Rudolf DIX attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Hermann SCHMITZ, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Clemens LAMMERS

Occupation and last Known Location:

Berlin-Charlottenburg 5, Witzlebenplatz 5

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

A witness who was persecuted by the regime and whose testimony  
is intended to refute the Prosecution's thesis that HITLER owes  
his success to an alliance with the industry and the big capitalists.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Absolutely relevant for count 1, but also for the Slave Labor Program  
and looting, because it is said that the motive for this alleged  
support of HITLER was in the purpose of imperialistic slavery  
and exploitation.

30 December 1947

(Date)

(s) Dr. Rudolf DIX

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Granted

Quinn E. Shaste  
Presiding Judge.

13 Jan 1948  
PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

13 Jan 48  
1178



VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

KRAUCH u.a.

216  
④

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Rudolf Dix Verteidiger fuer Dr. Hermann Schmitz

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Clemens Lammers

Beruf und tatsächlicher Wohnort:

Berlin-Charlottenburg 5, Witzlebenplatz 5

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:  
Ein durch das Regime verfolgter Zeuge, welcher der Widerlegung  
der These der Anklage dienen soll, dass Hitler seinen Aufstieg  
einem Buendnis mit der Industrie und dem Grosskapital als  
solchem verdankt.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Unbedingt erheblich fuer Anklagepunkt 1, aber auch fuer  
das Sklavenprogramm und Pluenderung, denn das Motiv dieser  
angeblichen Unterstuetzung Hitlers soll ja die Absicht  
imperialistischer Versklavung und Ausbeutung gewesen sein

30. Dezember 1947

(Datum)

Dr. Paul y M

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

## 217

Page 6



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al.

**FILED** 7 Jan 48 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

218  
0

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Werner Schubert attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Ernst Buergin, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Milch, Erhard

Occupation and last Known Location:

at present Nurnberg Prison

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:  
Which orders did the I.G. Bitterfeld receive from the Reich Air  
Ministry with regard to magnesia.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
The Prosecution alleges that the I.G. spontaneously prepared the war  
by essentially increasing the magnesia production. The witness'  
testimony shall refute this.

Nurnberg, 6.1.1948  
(Date)

No Objection by Prosecution:  
9 Jan 48:  
D.A. Spracher  
Chief, T.T.I

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Granted

Quinn T. Hart  
Presiding Judge.

13 Jan 1948  
PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

13 Jan 48  
1181

Gegen  
Krauch a.o.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Ich, Dr. Werner Schubert Verteidiger fuer

Dr. Ernst BUERGIN, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

M i l c h , Erhard

Beruf und letztbekannter Wohnort:

z.Zt. Gefaengnis Muenberg

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Welche Auflagen erhielt die I.G. Bitterfeld vom Reichsluft-  
fahrtministerium hinsichtlich Magnesium?

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Die Anklage erhebt den Vorwurf, dass die I.G. aus eigenem  
Antrieb den Krieg durch wesentliche Steigerung der Magnesiumproduk-  
tion vorbereitete. Dies soll durch die Zeugenaussage widerlegt  
werden.

Muenberg, 6.1.48  
(Datum)

No objection by prosecution  
9 January 1948

E. A. Sprecher  
Chief Trial Team I

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs



MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

\_\_\_\_\_ and others

FILED 9 Jan 48 28  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Nuremberg, Germany  
Defense Center  
Case Number 6

Tribunal No. VI

219  
0

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Dr. Hans Florschütz, counsel for Buefisch  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that Dr. Werner Bross, whose address is

Kiel-Holtens, Richterstr. 2, be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,

IT IS ORDERED that the said Dr. Werner Bross be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said

Buefisch to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

6 January 1948

Quinn T. Gault  
Executive Presiding Judge

PROSECUTION NOTIFIED  
DEFENSE NOTIFIED  
9 Jan 48-28

RESTRICTED

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORNBERG, GERMANY  
APO 696 A, U.S. ARMY

219  
②

DEFENSE CENTER

23 December 1947

SUBJECT: Dr. Werner BROSS

TO : Secretary General, Military Tribunals

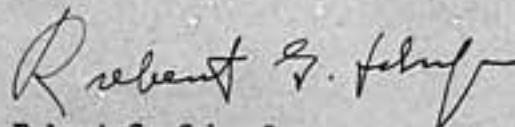
1. Application of Dr. Werner Bross, prospective assistant defense counsel, has been screened with the following findings:

Party Member 1938-1945

Subject held no office in above organization and does not fall within A.A. category as defined in Ltr. OMGUS, dated 9 July, 1947.

2. Dr. Bross lives in the British Zone and has not yet been cleared by the Spruchkammer.

3. Approval of this application is recommended.



Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief, Defense Center

Telephone: 61550

1184  
RESTRICTED



MILITARY TRIBUNALS

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch, and others

Nuernberg, Germany

Case No. VI

Military Trib.No. VI

219  
②

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Comes now Dr. Hans Flaechsner and states to the Tribunal that he is attorney for Dr. Heinrich Bueteufisch one of the defendants in the matter of United States of America vs. Krauch and others, et al. That it is necessary that he have an assistant lawyer in this matter.

THEREFORE, Dr. Flaechsner makes application to the Tribunal for the approval of Dr. Werner Bross as his assistant counsel to assist him with respect to the charges pending against Dr. H. Bueteufisch in the above-named indictment.

Dated: 1. Dezember 1947.

Dr. Hans Flaechsner

to 1/8

Secretary General

m.

Dr. Hans FLABCHNER  
Attorney-at-Law and Notary Public

219  
Berlin-Charlottenburg 2 1 Dec 47  
Hardenbergstrasse 7  
at present: Nurnberg, Kontungarten 4

To

Military Tribunal VI  
Case 6

N u r n b e r g

In the proceedings against KRAUCH et al., attorney-at-law Dr. Heins REINTGES has been appointed my assistant for the defense of Dr. Heinrich BUETEFISCH.

Dr. Heins REINTGES is so seriously sick that in the next months he shall not be able to work for the trial of KRAUCH et al.

Dr. REINTGES being not able to resume his work within the next three months I respectfully request to replace him by

Herr Warner BROSS

as Assistant Counsel.

(s) Hans FLABCHNER



**DR. HANS FLÄCHSNER**

RECHTSANWALT UND NOTAR

WIRTSCHAFTLICH  
9-10 Uhr, SONNABENDS 10-12 Uhr  
Sprechzeit nach Vereinbarung

Bankverbindung:  
Bezirksbank Charlottenburg 4, Bismarckstr. 48-52  
Postcheck-Konto: Berlin Nr. 1062 49

219  
① BERLIN-CHARLOTTENBURG 2, den 1. Dezember 1947.  
Hardenbergstraße 7 (Nähe Knie)  
(U-Bahn Knie - S-Bahn Zoo)  
Telefon: Büro 320171 - Privat 245884

jetzt: Nuernberg, Kontumazgarten 4.

An den

Militärgerichtshof VI

Case VI

N u e r n b e r g .

Im Verfahren gegen Krauch u.a. ist mir Herr Rechtsanwalt  
Dr. Heinz R e i n t g e s als Assistent fuer die Vertei-  
digung des Herrn Dr. Heinrich Buete fisch bewilligt worden.

Herr Dr. Heinz Reintges ist so schwer erkrankt, dass fuer  
die naechsten Monate fuer ihn eine Taetigkeit im Prozess  
gegen Krauch u.a. unmoeglich ist.

Da vor Ablauf von 3 Monaten Herrn Dr. Reintges die Wiederauf-  
nahme seiner Taetigkeit unmoeglich sein wird, bitte ich er-  
gebenst an seiner Stelle

Herrn Werner B r o s s

zum assistant counsel zu bestellen.

*Hans Flächner*

220  
①

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG,  
AT A SESSION OF MILITARY TRIBUNAL VI  
HELD 12 JANUARY 1948, IN CHAMBERS

FILED 13 Jan 48  
EAK

Secretary General  
for Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

THE UNITED STATES OF AMERICA :  
- vs. - :  
CARL KRAUCH, et al., :  
Defendants. :

Case No. 6

On considering the application of the several defendants  
below set forth for the production of the respective documents herein  
indicated,

<u>Name of Defendant</u>	<u>Document</u>
Paul Haeffliger	Statements and affidavits of Paul Haeffliger made prior to his indict- ment, NI-6972 NI-7058 NI-1309
Hermann Schmitz	All statements and affidavits of Gehelmarat Schmitz made prior to his indictment
Christian Schneider	Interrogation transcript of Dr. Christian Schneider dated 27 March 1947

IT IS ORDERED that said applications be denied without  
prejudice, in accordance with ruling made on the Record.

*Quinn T. Gault*  
Presiding Judge



UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY  
3 DECEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA :

- vs. - :

CARL KRAUCH, et al., :

Defendants. :

Case No. 6

ORDER

It is ordered that the application of Dr. HANNS OIKENLICH, Assistant Attorney for Dr. Hermann SCHMITZ for the production of all statements and affidavits of said Defendant made prior to his indictment, dated 24 November 1947; the application of v. MEYER, Assistant Attorney for the Defendant Paul HANFLICH for the production of all statements and affidavits for said Defendant made prior to his indictment, dated 21 November 1947; and the application of Dr. WILLIAM DIX, Attorney for the Defendant Christian SCHWIDEN for the production of the interrogation transcript of said Defendant, dated 3 November 1947, all of which said interrogations and statements are alleged to be in the possession of the Prosecution, is assigned for oral argument before the Tribunal at 0900 o'clock, 17 December 1947, the Prosecution and the said Defendants, jointly, to be allowed fifteen minutes each to present their views as to said matters.

*Curtis G. Shaker*

CURTIS G. SHAKER,  
Presiding.

Dated this 2nd day of December 1947.

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATIONS ON BEHALF OF THE DEFENDANTS PAUL  
HAEFLIGER AND HERMANN SCHMITZ FOR "STATEMENTS AND  
AFFIDAVITS" OF THE RESPECTIVE DEFENDANTS MADE  
PRIOR TO INDICTMENT

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281):

1. Answer is made to the application of Dr. von Metzler, counsel for the defendant HAEFLIGER, dated 21 November 1947, and to the application of Dr. Hanns Gierlichs, counsel for the defendant SCHMITZ, dated 24 November 1947, each of which requests all "statements and affidavits" made by the respective defendants "prior to his indictment". Both applications state that "these facts are relevant to the defense... for the purpose of preparing the defense".


2. The prosecution objects to these applications. These are requests for confidential materials of the Office of Chief of Counsel, or of other agencies, and they are not requests for contemporaneous documents. The prosecution is not required to furnish documents of this nature which were created in the course of pre-trial investigations of the Office of Chief of Counsel or which were created as a result of investigations by other Allied agencies. If prosecution intends to offer such documents, only then must it furnish copies to the Defense Center underneath the 24 hour rule. These applications are no more justified than a request for the grand jury notes of a prosecutor in an ordinary criminal trial. No such requests have been favorably passed upon as a matter of right by any of the Military Tribunals so far as we are informed.

3. These applications are similar to an application by Dr. Boettcher on behalf of the defendant KRAUCH, dated 6 June 1947, in which he asked for "records of the interrogations of Dr. Carl KRAUCH" among other things. The prosecution opposed this application in an answer of 13 June 1947 (giving more lengthy argument) and Judge Toms ruled "The objections of



the prosecution with reference to the interrogatories of Dr. Carl KRAUCH are sustained". It is submitted this is conventional and proper practice and that the ruling in the instant case should be the same.

BY:

  
D.A. SPEECHER  
Chief, FARREN TRIAL TEAM

Murnberg: 28 November 1947  
Date

FOR:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH a.o.

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, V. METZLER, assistant attorney for Paul Haeffliger  
(Name of Defendant)

heretby request that the Tribunal require the production of the following document  
to be used for the defense:

Identification of Document:

My statements and affidavits of Paul Haeffliger made prior to his  
indictment NY 8972 NY 7058 NY 1301

Last known location of Document and information that may aid in its location

Prosecution

The document requested herein will be used to prove the following facts:

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

For the purpose of preparing the defense

AMERICAN ...

No ...

21 November 1947

(Date)

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Denied without prejudice - in accordance  
with ruling made on the Record - 14  
12 Jan. 1948.  
Quinn T. Shale  
Presiding Judge.

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

1192



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

**KRAUCH a.o.**

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary-General, Military Tribunals:

I, V. KUTZLER, assistant attorney for Paul Haeffliger  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following document  
to be used for the defense:

Identification of Document:

**All statements and affidavits of Paul Haeffliger made prior to his  
indictment NY 8978, NY 9258, NY 1343**

Last known Location of Document and information that may aid in its location

Prosecution

The document requested herein will be used to prove the following facts:

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

**For the purpose of preparing the defense**

21 November 1947  
(Date)

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Presiding Judge.

220  
②

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY  
8 DECEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA :

- vs. - :

CARL BRUCH, et al., :

Defendants. :

Case No. 6

ORDER

It is ordered that the application of Dr. HANS  
SIEGLICH, Assistant Attorney for Dr. Hermann SCHMITZ for  
the production of all statements and affidavits of said  
Defendant made prior to his indictment, dated 24 November  
1947; the application of V. Hinkel, Assistant Attorney  
for the Defendant Paul SAUFLINGER for the production of all  
statements and affidavits for said Defendant made prior  
to his indictment, dated 21 November 1947; and the appli-  
cation of Dr. WILLIAM DIX, Attorney for the Defendant  
Christian SCHNEIDER for the production of the interrogation  
transcript of said Defendant, dated 3 November 1947, all  
of which said interrogations and statements are alleged  
to be in the possession of the Prosecution, is assigned  
for oral argument before the Tribunal at 0930 o'clock,  
17 December 1947, the Prosecution and the said Defendants,  
jointly, to be allowed fifteen minutes each to present  
their views as to said matters.

(s) Curtis S. Shale  
CURTIS S. SHALE  
Presiding.

Dated this 8th day of December 1947



220  
③

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
KRAUCH and Others (Case VI)


ANSWER TO APPLICATION FOR DOCUMENT ON BEHALF OF  
THE DEFENDANT SCHMITZ

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the application for a document by Dr. Gierlichs, defense counsel for the defendant SCHMITZ, dated 17 November 1947, referring to a collection of photos of the Auschwitz plant.

2. The prosecution has attempted to trace this document for many months and will appreciate any assistance from defense counsel or their informants as to the location of this document. Likewise if the Secretary General can locate the document by any independent efforts, we should be very pleased.

By:

  
D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg, 18 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

220  
9

MILITARY TRIBUNALS  
Nuremberg, Germany  
UNITED STATES OF AMERICA

Against  
KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATIONS ON BEHALF OF THE DEFENDANTS PAUL  
HANFLIGER AND KNEHMAN SCHMITZ FOR "STATEMENTS AND  
AFFIDAVITS" OF THE RESPECTIVE DEFENDANTS MADE  
PRIOR TO INDICTMENT

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281):

1. Answer is made to the application of Dr. von Mettler, counsel for the defendant HANFLIGER, dated 21 November 1947, and to the application of Dr. Hanns Gierlich, counsel for the defendant SCHMITZ, dated 24 November 1947, each of which requests all "statements and affidavits" made by the respective defendants "prior to his indictment". Both applications state that "these facts are relevant to the defense... for the purpose of preparing the defense".

2. The prosecution objects to these applications. These are requests for confidential materials of the Office of Chief of Counsel, or of other agencies, and they are not requests for contemporaneous documents. The prosecution is not required to furnish documents of this nature which were created in the course of pre-trial investigations of the Office of Chief of Counsel or which were created as a result of investigations by other Allied agencies. If prosecution intends to offer such documents, only then must it furnish copies to the Defense Center underneath the 24 hour rule. These applications are no more justified than a request for the grand jury notes of a prosecutor in an ordinary criminal trial. No such requests have been favorably passed upon as a matter of right by any of the Military Tribunals so far as we are informed.


3. These applications are similar to an application by Dr. Beettcher on behalf of the defendant KRAUCH, dated 6 June 1947, in which he asked for "records of the interrogations of Dr. Carl KRAUCH" among other things. The prosecution opposed this application in an answer of 13 June 1947 (giving more lengthy argument) and Judge Tamm ruled "The objections of



Page 2

the prosecution with reference to the interrogatories of Dr. Carl  
KRAMER are sustained". It is submitted this is conventional and  
proper practice and that the ruling in the instant case should be the  
same.

BY:

  
D.A. SPINDLER  
Chief, FARMER TRIAL TEAM

Burnsberg: 22 November 1947  
Date

FOR:

THELFOED TAYLOR  
Brig. Gen, USA  
Chief of Counsel

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH a.o.

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, HANS GIERLICH, Assist. attorney for Dr. Hermann SCHMITZ  
(Name of Defendant)

herely request that the Tribunal require the production of the following document  
to be used for the defense:

Identification of Document:

All statements and affidavits of Geheimrat Schmitz made prior  
to his indictment.

Last known Location of Document and information that may aid in its location

Prosecution

The document requested herein will be used to prove the following facts:

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

For the purpose of preparing the defense

ANSWER TO PROSECUTION'S REQUEST

24 November 1947

(Date)

Gierlich  
Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Denied without prejudice in  
accordance with ruling made on the Record -  
12 Jan 1948  
Burris Thast  
Presiding Judge.

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

13 Jan 48

1198



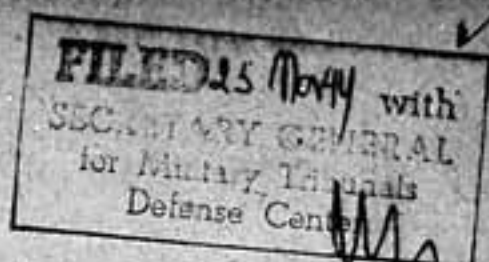
MILITÄR GERICHTSHOF

Nuernberg, Deutschland

KRAUCH u.s.

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen



220 (12)

Antrag des Angeklagten auf Herbeischaffung eines Dokumentes

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

stellv.

Ich, Hanns GIERLICH, Verteidiger fuer Dr. H. SCHMITZ  
(Name d. Angeklagten)

ersuche hiernit den Gerichtshof, die Herbeischaffung des folgenden  
Dokumentes fuer Zwecke der Verteidigung anzuordnen:

Alle kriegsgerichtlichen Erklärungen von Dr. H. Schmitz vor  
Uebersetzung der Anklageschrift

Letztbekannter Verwahrungsort des Dokumentes und Angaben  
die zur Auffindung dienen koennen:

Das hier angeforderte Dokument soll zum Beweis folgender Tat-  
sachen dienen:

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

~~Angabe des Angeklagten zur Verteidigung~~

24. November 1947

(Datum)

*Gierlich*

Unterschrift des Verteidigers

Entschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

220  
(13)

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY  
3 DECEMBER 1947

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRAUCH, et al.,

Defendants.

Case No. 6

ORDER

It is ordered that the application of Dr. HANNS GIERLICH, Assistant Attorney for Dr. Hermann SCHMITZ for the production of all statements and affidavits of said Defendant made prior to his indictment, dated 24 November 1947; the application of v. MEYER, Assistant Attorney for the Defendant Paul HANFLICH for the production of all statements and affidavits for said Defendant made prior to his indictment, dated 21 November 1947; and the application of Dr. WILLIAM DIX, Attorney for the Defendant Christian SCHNEIDER for the production of the interrogation transcript of said Defendant, dated 3 November 1947, all of which said interrogations and statements are alleged to be in the possession of the Prosecution, is assigned for oral argument before the Tribunal at 0900 o'clock, 17 December 1947, the Prosecution and the said Defendants, jointly, to be allowed fifteen minutes each to present their views as to said matters.

*Curtis G. Shaker*  
CURTIS G. SHAKER,  
Presiding.

Dated this 3rd day of December 1947.



220  
(14)

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR AN INTERROGATION TRANSCRIPT ON BEHALF OF THE  
DEFENDANT SCHNEIDER

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

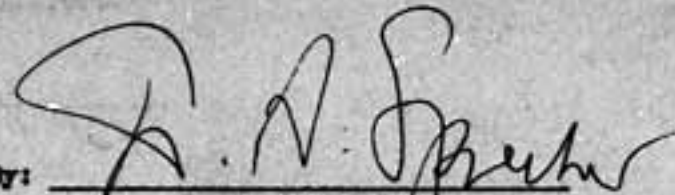
1. Answer is made to the application of Dr. Hellmuth Dix, Counsel for the defendant SCHNEIDER, dated 3 November 1947, requesting the transcript of an interrogation of the defendant Dr. Christian SCHNEIDER which took place on 27 March 1947, approximately six weeks before the indictment was issued in this case. Under the facts which the defense seeks to establish by obtaining the transcript of this interrogation and the statement of alleged relevance, defense counsel merely states "cross examination of the defense concerning affidavits of defendant SCHNEIDER".

2. The prosecution objects to this application. This is a request for confidential materials of the Office Chief of Counsel. The prosecution is not required to furnish documents of this nature which were created in the course of the pre-trial investigations of the Office Chief of Counsel. If prosecution intends to offer such documents, only then must it furnish copies to the Defense Center underneath the 24 hour rule. This application is no more justified than a request for the grand jury notes of a prosecutor in an ordinary criminal trial.

3. This application is similar to an application by Dr. Boettcher, on behalf of the defendant KRAUCH, dated 6 June 1947, in which he asked for "records of the interrogations of Dr. Carl KRAUCH" among other things. The prosecution opposed this application in an answer of 13 June 1947 and Judge Toms ruled "The objections of the prosecution with reference to the interrogatories of Dr. Carl KRAUCH are sustained". It is submitted this is conventional and proper practice and that the ruling in the instant case should be the same.

220  
⑮

By:



D. A. SPRECHER  
Chief, FARREN TRIAL TEAM

Wernberg 15 November 1947  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



MILITARY TRIBUNALS

Munich, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH et al. (Case VI)

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Hellmuth DIX attorney for Dr. Christian SCHNEIDER  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following documents to be used for the defense:

Identification of Document:

Interrogation transcript of Dr. Christian SCHNEIDER dated 27 March 1947

Last known Location of Document and information that may aid in its location  
In the hands of the Prosecution

The document requested herein will be used to prove the following facts:

Cross-examination of the Defense concerning affidavits of defendant SCHNEIDER

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

see above

3 Nov 1947

(Date)

(s) Dr. Hellmuth DIX

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Denied without prejudice - in accordance  
with ruling made on the Record  
12 Jan 1948 Benjamin B. Thade  
Presiding Judge.

PROSECUTION AND 13 Jan 48  
DEFENSE NOTIFIED 1203

Case 6

FILED 4 Nov 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

220 (14)

11686

MILITAER GERICHTSHOF

Nuernberg, Deutschland

den 3. November 1947

VEREINIGTE STAATEN VON AMERKA

Gegen

Kunze u.a. (Fall VI)

Antrag des Angeklagten auf Herbeischaffung eines Dokumentes

An den Generalsekretär des Militaergerichtshofs:

Ich, Dr. Hellmuth HIX

Verteidiger fuer Dr. Christian Schneider  
(Name d. Angeklagten)

ersuche hiermit den Gerichtshof, die Herbeischaffung des folgenden  
Dokumentes fuer Zwecke der Verteidigung anzuordnen:

Kennzeichnung des Dokumentes:

Vernahmungsprotokoll von Dr. Christian Schneider vom 27.9.1947

Letztbekannter Verwahrungsort des Dokumentes und Angaben  
die zur Auffindung dienen koennen:

Anlage-Schoerke

Das hier angeforderte Dokument soll zum Beweis folgender Tat-  
sachen dienen:

Krausenhoefer der Verteidigung ueber die Affidavits des Angeklagten Schneider

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

siehe oben

3. November 1947

(Datum)

H. Hellmuth Hix  
Unterschrift des Verteidigers

Entschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter



221  
0

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NUREMBERG, GERMANY  
15 JANUARY 1948

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRAUCH, et al.,

Defendants.

FILED *14 Jan 1948*  
Secretary General  
Case No. 6  
Military Tribunals  
Defense Center

ORDER

Upon consideration of the petition of Dr. Herbert Nath, Counsel for the Defendant MAX ILGNER, it is ordered that the proposed trip of Dr. Walter Bachem to Norway for the purpose of interrogating witnesses and procuring documents for use in the defense of said defendant is hereby approved by the Tribunal.

The Tribunal deems that it has no jurisdiction, however, to authorize the issuance of travel orders, visas or expense money for said proposed trip, although the Tribunal has no objection to such being done by any appropriate governmental agency.

*Curtis G. Shake*  
CURTIS G. SHAKE,  
Presiding.

Dated this 15th day of January 1948.

DEFENSE NOTIFIED

*15 Jan 1948 JOK*  
PROSECUTION NOTIFIED

1205

221  
①

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)

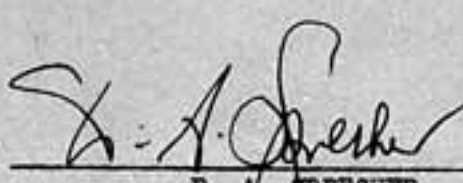
ANSWER TO MOTION CONCERNING TRAVEL OF DEFENSE COUNSEL IN NORWAY

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is made to the application by Dr. Nath, defense counsel for the defendant ILGNER, filed on 22 December 1947, that the Tribunal make arrangements and furnish foreign exchange so that assistant defense counsel Dr. Bachem can travel in Norway in making investigations concerning the NORSK-HYDRO matter.

2. This application raises no new questions <sup>417nd</sup> than those raised by the application of Dr. Boettcher, dated 4 December 1947, on behalf of various defense counsel entitled "Procuring of permits and foreign exchange for trips abroad." In answer the prosecution merely calls attention to the fact that no attempt has been made (so far as we know) to have the Secretary General attempt to locate possible witnesses "whose addresses are not known so far and must be traced in Norway" or to procure documents for the defense.

By:

  
D. A. SPEECHER  
Chief, FARBER TRIAL TEAM

Nurnberg 5 January 1948  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



DR. HERBERT NATH  
Defense Counsel  
for  
Dr. Max J l g n e r  
Case 6

Nuernberg, 22 December 1947

221  
①

FILED 22 Dec 1947 with  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center

To:  
American Military Tribunal No VI,  
Thru: Secretary General,  
Nuernberg,  
Palace of Justice.

Re : Case No 6 (Krauch a.o.)  
Travel of the Assistant Dr. WALTER BACHEM to Norway  
in the interest of Defense Counsel.

Under Count II of the indictment the defendants are accused of having participated in transactions regarding the firm Norsk-Hydro, Oslo, Norway. It is, therefore, of the utmost interest of the defense to procure the necessary evidence required on the spot.

For this reason it is planned to interrogate witnesses living in Norway, whose addresses are not known so far and must be traced in Norway.

Since it will furthermore be necessary to procure documents, the defense deems it necessary that one member of the defense travels to Oslo personally.

With reference to previous negotiations regarding the general question of journeys to foreign countries of Defense Counsels, I kindly ask Your Honors to support and forward my request to the offices concerned, so that a Travel Order, visa etc. be given.

I request to grant a journey to :

Dr. WALTER BACHEM  
born 13-1-1908 at Frankfurt / Main

221  
②

married  
Present Residence: Behringsdorf near Nuernberg,  
Kurhaus

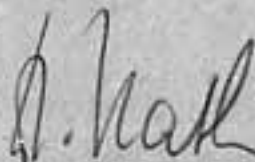
Lenkarte: No. H 288430

No member of NSDAP or any of its affiliations

Date set for trip: 25 January until 2 February 1948  
to Oslo in Norway.

I ask to furnish Dr. Baehem with cash in Norwegian Kronas  
so that he can pay for his hotel, cost of living, travel  
expenses for short journeys outside of Oslo and so on.

I would appreciate it, if this request could be complied with  
very soon so that there will be no delay in the defense.



(DR. HERBERT NATH)



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

14. January 1948

UNITED STATES OF AMERICA

Against  
Krumm and others

FILED 14 Jan 47 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Hellmuth Bix attorney for

Christian Schneider, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Albrecht Weiss

Occupation and last Known Location:

Attorney, Heidelberg, Moltkestrasse 21

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Social Welfare of the IG-Farben Industry

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

The above named facts are most important with regard to the position  
of the defendant Christian Schneider, manager of the Leunawerke.

PROS.  
ANSWER:

14 January 1948  
(Date)

14 Jan 1948  
F. A. Spiller  
Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

Presiding Judge

Case 6

16 Jan 1948 - 1209

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

14. January 1948

UNITED STATES OF AMERICA

Against

French and others

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Wilhelm S. S. attorney for \_\_\_\_\_

Christian Schneider, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Albert Weiss

Occupation and last Known Location:

Attorney, Nurnberg, Mittelstrasse 11

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Social Welfare of the IG-Farben Industry

Prosecutions Answer:

No Objection,

D.A. Sprecher  
Chief TTL:

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

The above named facts are most important with regard to the position  
of the defendant Christian Schneider, manager of the IG-Farben.

14. January 1948

(Date)

i. A. W. Lashburn

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal



223  
0

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA  
Against  
KRAUCH and Others (Case VI)

ANSWER TO APPLICATION FOR SUMMONS OF WITNESS ON  
BEHALF OF DEFENDANT ILGNER

TO: The Secretary General, Military Tribunals (281):

1. Answer is made to the application of Dr. Nath, counsel for defendant ILGNER, dated 13 January 1948, requesting that one "Arthur Schoene", otherwise unidentified, be summoned because he has knowledge of "I.G.'s foreign relations, especially with South America". The relevancy alleged is likewise so indefinite that it is not believed it can be helpful to the Tribunal, or to the prosecution in either agreeing or objecting to relevancy.

2. Wherefore, objection is made on ground of <sup>the</sup> insufficiency of application.

By:

  
D.A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial Team

Nurnberg: 14 January 1948  
Date

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel

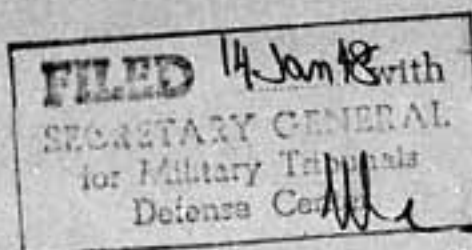
MILITARY TRIBUNALS

Munberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al.



223  
(2)

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Herbert Nath attorney for \_\_\_\_\_

Max Ilgner, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Arthur Schoene, Berlin Zehlendorf, Glasseile 30b

Occupation and last known Location:

~~REDACTED~~

Other information that may aid in locating the Person named:

Not necessary.

The person above named has knowledge of the following facts:

The IG's foreign relations, esp. with regard to South America.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

To refute the charges of espionage and of looting and plunder

13 January 1948

(Date)

(s) Nath

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved

Presiding Judge.

16 Jan 1948  
PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED  
10/21/48



VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Frauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Herbert NATH Verteidiger fuer Max ILGER

-----, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Arthur S c h o e n e , Berlin-Zehlendorf, Classzeile 30 b  
Beruf und ~~Tats~~bekannter Wohnort:

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:  
nicht erforderlich

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Auslandsbeziehungen der I.G., insbesondere zu  
Suedamerika

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Zur Entkraeftung des Vorwurfes der Spionage und  
von Raub und Pluenderung

13. Januar 1948

(Datum)

AWahl  
Unterschrift des Verteidigers  
Dr. HERBERT NATH

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

224

(Date) January 13, 1948

U.S. vs. Carl Krauch et al. (Case 6)

FILED 15 Jan 48  
ENK

Secretary General  
for Military Trials  
Nürnberg, Germany

Notice of witnesses

To be called by the D e f e n s e

-----

Notice is hereby given that the Defendant Carl Krauch may call the witness named below to testify concerning the matters hereinafter stated.

Name	Walther Schieber
Nationality	German
Address	Camp at Steimbel
Position	Former Director of the Rüstungsamt
Nature of Testimony	Position of Dr. Krauch in the Four-Year-Plan

The defense will call upon the witness named above to testify in open court on or shortly after January 14, 1948.

(s) Dr. Conrad Boettcher

Received:

Date:

Time:

APPEARED 14 Jan 48  
15 Jan 48  
TESTIFIED as above

J. Stone  
Just Sec Gen  
Jail II



(Date) January 12, 1948

U.S. vs. Carl Krauch et al. (Case 6)

FILED 15 Jan 48  
ENK  
Secretary General  
of Military Tribunal  
Nürnberg, Germany

Notice of witnesses  
To be called by the D e f e n d e n t

-----  
Notice is hereby given that the Defendant Carl Krauch  
may call the witness named below to testify concerning the  
matters hereinafter stated.

Name	Emil A. Ehmann
Nationality	German
Address	Stuttgart-Moehringen, Kanalstr. 15
Position	Former Deputy Chief of the Heereswaffenamt
Nature of Testimony	Activities of Dr. Krauch in the German Rearmament

The defense will call upon the witness named above to testify  
in open court on or shortly after January 14, 1948.

(s. Dr. Conrad Boettcher)

Received:

Date:

Time:

APPEARED 15 Jan 48  
TESTIFIED as above  
John L. Stone  
Asst Sec Gen  
JTB II

226

(Date) J anuary 12 1948

U.S. vs. Carl Krauch et al. (Case 6)

FILED 15 Jan 48  
ENK

Secretary General  
of Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

Notice of witnesses

To be called by the D e f e n s e

-----

Notice is hereby given that the Defendant Carl Krauch  
may call the witness named below to testify concerning the  
matters hereinafter stated.

Name	Erhard Milch
Nationality	German
Address.	Nuernberg, Palace of Justice
Position	former Generalfeldmarschall and Secretary of State of the German Air Ministry
Nature of Testimony:	Development of Dr. Krauch's positions during the Third Reich and his activities

The defense will call upon the witness named above to testify  
in open court on or shortly after January 14 1948.

(s) Dr. Conrad Boettcher

APPEARED 15 Jan 1948  
TESTIFIED as above

Received:

Date:

Time:

John L. Stoney  
Asst Sec Gen  
Trib II



MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch

and others

FILED 15 Jan 48 With  
Secretary General

Nuernberg, Germany

Case Number

6

Tribunal No.

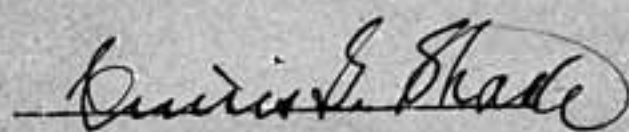
VI

ORDER APPOINTING ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

Dr. Herbert Nath, counsel for Max Elger  
one of the above-named defendants, having requested this Tribunal  
that Dr. Agnes Nath-Schreiber, whose address is  
Palace of Justice Room 544, be entered and approved  
on the records of the Military Tribunals as his assistant,  
IT IS ORDERED that the said Dr. Agnes Nath-Schreiber be,  
and he hereby is, approved as assistant attorney for said  
Max Elger to represent him with respect to the  
charges pending against him under the indictment filed herein.

Dated:

13 Jan 1948

  
Presiding Judge

PROSECUTION NOTIFIED

DEFENSE NOTIFIED

15 Jan 48

227  
Dr. Conrad Boettcher  
Defense Counsel  
Case 6  
Palace of Justice  
Nuernberg

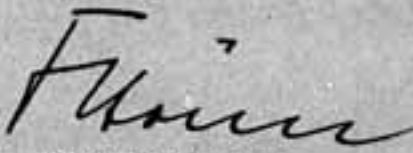
Nuernberg, 8 January 1948

To:  
Military Tribunal No VI,  
Case 6,  
Palace of Justice,  
Nuernberg.

Subject: Application of Dr. Herbert NATH for a second  
Assistant.

In my capacity as speaker for the defense team in Case 6 (Farben), and with reference to the application of Dr. Herbert Nath, dated 8 January 1948, requesting an additional assistant for reasons of his poor health, I herewith confirm that the Defense Counsels for Case 6 (Farben) do not intend to make such application a precedent.

I recommend this application merely because of the possible effect on the health of Dr. Nath, as pointed out in the statement of Dr. von Hoesslin, dated 3 Jan 1948.

  
Dr. CONRAD BOETTCHER



MILITARY TRIBUNALS  
UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH, and others

Nuernberg, Germany

Case No. 6

Military Trib. No. VI

APPLICATION FOR APPROVAL OF  
ASSISTANT DEFENSE COUNSEL

227/0  
Comes now Dr. HERBERT NATH and states to the Tribunal that  
he is attorney for MAX ILGNER one of the de-  
fendants in the matter of United States of America vs. Krauch  
                    , et al. That it is necessary that he have an assistant  
lawyer in this matter.

THEREFORE, DR. HERBERT NATH makes application to the Tri-  
bunal for the approval of Dr. NATH-SCHREIBER as his assistant counsel  
to assist him with respect to the charges pending against MAX  
ILGNER in the above-named indictment.

Dated: 8 January 1948

*H. Nath*

(DR. HERBERT NATH)

With reference to the enclosed statement of Dr. med. Hans v. Hoesslin,  
dated 3 January 1948, I kindly request the approval of my wife

the attorney Dr. NATH-SCHREIBER  
as my second assistant.

227/2

Translation.

Dr. med. Hans v. Hoesslin  
Specialist for Internal  
Diseases

Prien, 3 January 1948

Dr. Herbert Nath, born 13 Sep 1903, is in my medical attention since October 1945. Years ago he suffered from an open tuberculosis with repeated blood effusions, and for many years he had to wear a pneumothorax. Due to the particularly strenuous activity as main defense counsel before the Military Tribunal at Nuernberg, the physical condition of Dr. Nath is considerably reduced. Therefore, with reference to his former serious illness, I consider it absolutely necessary that Dr. Nath be granted an additional assistant for the purpose that his physical condition may not be furthermore endangered, and preferably to preserve his working ability. I, therefore, consider it appropriate that Dr. Nath-Schreiber who has been working up to date with Dr. Nath as attorney and assistant in Nuernberg continues her work in this capacity in order to help and assist her husband. This would not only mean a relief in work, but at the same time, would provide Dr. Nath a better private care.

Sd/ v. Hoesslin

Dr. H.v. Hoesslin  
Specialist for Internal Diseases  
Chief of the Internal Section of  
the Hospital at Prien a. Ch.



Dr. med. Hans v. Hoesslin  
Facharzt für innere Krankheiten

227/9  
Prien, den 3. Januar 1948.

Herr Dr. Herbert N a t h, geb. 13.9.03 steht seit Oktober 1945 in meiner Ärztlichen Beobachtung. Er hatte früher eine offene cavernöse Lungentuberkulose mit wiederholten Blutstürzen und war jahrelang Pneumothoraxträger. Infolge der ungewöhnlich anstrengenden Tätigkeit als Hauptverteidiger bei den Nürnberger Prozessen ist der Allgemeinzustand des Herrn Dr. Nath erheblich angegriffen. In Anbetracht der früher durchgemachten schweren Erkrankungen halte ich es für unbedingt erforderlich, daß Herr Dr. Nath eine weitere Arbeitskraft als Assistent beigegeben wird, um einerseits seinen Gesundheitszustand nicht weiter zu gefährden und vor allem um seine weitere Arbeitskraft zu erhalten. Es erscheint mir zweckmäßig, wenn Frau Dr. Nath, die bisher schon als Rechtsanwältin und Assistentin mit ihrem Mann in Nürnberg tätig war, weiterhin als Hilfe und Entlastung für Herrn Dr. Nath arbeiten kann. Es bedeutet dies nicht nur eine arbeitsmäßige Entlastung sondern gleichzeitig eine persönlich bessere Versorgung.

*H. v. Hoesslin*

Dr. H. v. HOESSLIN

Facharzt für innere Krankheiten  
leitender Arzt d. inneren Abt.  
d. Krankenhauses PRIEN i. Ch.

1220a

UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NURNBERG, GERMANY  
14 JANUARY 1948

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRAUGH, et al.,

Defendants.

FILED 16 Jan 1948 W.  
Case Officer General  
for Military Tribunals  
Defense Center

ORDER

The order dated 20 November 1947, authorizing the appointment of additional members of the General Staff of Defense Counsel is hereby modified in the following respects:

1. The following-named persons are hereby cleared and approved as members of the General Staff of Defense Counsel, to wit:

- a. Dr. Hermann WALTER, effective upon the submission of proper clearances from the Security Office.
- b. Dr. Fritz NAUMANN, effective as of 8 December 1947.
- c. Dr. Josef NIEMANN, effective as of 10 December 1947. (ex 658)
- d. Dr. G. Hugo SCHRAMM, effective upon the submission of proper clearances from the Security Office.

It is further ordered that the following-named persons are hereby approved as assistants to the above-named members of the General Staff of Defense Counsel:

- a. for Dr. Hermann Walter - Dr. Adalbert JOFFICH, effective as of 16 December 1947.
- b. for Dr. Fritz Naumann - Karl HAESELER, effective as of 8 December 1947.
- c. for Dr. Josef NIEMANN - Karl-Heinz HANFELZ, effective as of 15 December 1947.
- d. for Dr. Gustav Schramm - Gebhard WILHEIMI, effective as of 16 December 1947.

This modified order is subject to all rules and regulations pertaining to Defense Counsel including rules and regulations for accommodations, sustenance and compensation.

*Curtis G. Shake*  
CURTIS G. SHAKE,  
Presiding.

Dated this 14th day of January 1948.

16 Jan 1948  
PROSECUTION NOTIFIED

DEFENSE NOTIFIED



RESTRICTED

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS

NORNBERG, GERMANY  
APO 696 A, U.S. ARMY

228 ③

DEFENSE CENTER

20 January 1948

SUBJECT: Dr. Hermann WALTER

TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Hermann Walter, prospective member of General Staff of defense counsel for Case 6, has been screened with the following findings:

Party Member 1941-1945  
Blockhelfer in the NSDAP

Subject held no office and does not fall within A.A. Category as defined in Ltr. OMGUS dated 9 July, 1947. He has been placed in Category IV by his Spruchkammer.

2. Approval of this application is recommended.

3. Note that Dr. Walter was approved by Court Order dated 14 January, 1948; this approval becoming effective on clearance by Security Office.

Telephone: 61550

*Robert G. Schaefer*  
Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief, Defense Center

1222

RESTRICTED

2-10-48 Case 6

RESTRICTED

228 ②

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORNBERG, GERMANY  
APO 696 A

DEFENSE CENTER

8 December 1947

SUBJECT: Dr. Frits NAUMANN

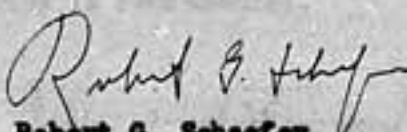
TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application for Dr. Frits NAUMANN, prospective member of General Staff of Defense Counsel, has been screened with the following findings:

Membership in Party and affiliated organizations  
NEGATIVE

2. Approval of this application is recommended.

Telephone: 61550

  
Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief

1223

RESTRICTED



RESTRICTED

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORNBERG, GERMANY  
APO 896 A

228 @

DEFENSE CENTER

10 December 1947

SUBJECT: Dr. Josef NIEMANN

TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Josef Niemann, prospective member of General Staff of Defense Counsel, has been screened with the following findings:

Party Member 1937-1945

Subject held no office in above organization and does not fall within A.A. category as defined in Ltr. OMGUS, dated 9 July, 1947.

2. There has been no decision by the Spruchkammer regarding this applicant. Approval of his application is recommended.

*Robert G. Schaefer*  
Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief

1224

RESTRICTED

**RESTRICTED**

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS

NORNBERG, GERMANY  
APO 696 A, U.S. ARMY

228 ⑤

DEFENSE CENTER

15 January 1948

SUBJECT: Dr. Hugo SCHRAMM

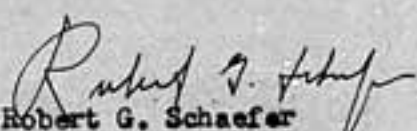
TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Hugo Schramm, prospective member of General Staff of defense counsel, has been screened with the following findings:

Membership in Party and Affiliated Organizations -  
NEGATIVE

2. Approval of this application is recommended.

Telephone: 61550

  
Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief, Defense Center

1225

**RESTRICTED**



RESTRICTED

228  
OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORNBERG, GERMANY  
APO 696 A

DEFENSE CENTER

16 December 1947

SUBJECT: Dr. Adalbert JOPPICH

TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Adalbert Joppich, prospective assistant defense counsel, has been screened with the following findings:

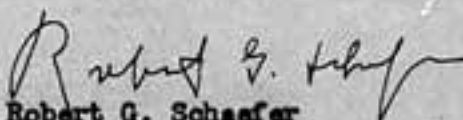
Party Member	1933-1945
SS	1933-1945

Subject held the rank of Oberscharfuhrer and was a Judge at the Superior Court in the occupied Netherlands 1943-1945.

2. Dr. Joppich was provisionally released from British internment on 25-9-47 after having been placed in Category IVa by a German Spruchkammer.

3. Subject stated that Dutch authorities cleared him and that the British authorities advised that he resume legal practice. On the basis of the above, subject is recommended for approval as assistant counsel in this instance only.

Telephone: 61550

  
Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief

1226

RESTRICTED

RESTRICTED

228 @

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS

NORNBERG, GERMANY  
APO 696 A

DEFENSE CENTER

8 December 1947

SUBJECT: Dr. Karl HAESELER

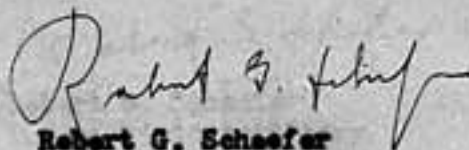
TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Dr. Karl Haeseler, prospective assistant defense counsel, has been screened with the following findings:

Membership in Party and affiliated organizations  
NEGATIVE

2. Approval of this application is recommended.

Telephone: 61550

  
Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief

1227

RESTRICTED



RESTRICTED

228 0

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS  
NORNBERG, GERMANY  
APO 696A

DEFENSE CENTER

15 December 1947

SUBJECT: Karl Heinz Haefele

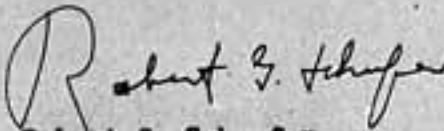
TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Karl Heinz Haefele, prospective assistant defense counsel, has been screened with the following findings:

Membership in Party and Affiliated Organizations -  
NEGATIVE

2. Approval of this application is recommended.

Telephone: 61550

  
Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief

1228

RESTRICTED

RESTRICTED

228

OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US)  
SECRETARIAT FOR MILITARY TRIBUNALS

NORNBERG, GERMANY  
APO 698 A

DEFENSE CENTER

15 December 1947

SUBJECT: Gebhard Wilhelmi

TO : Secretary General, Military Tribunals

1. Application of Gebhard Wilhelmi, prospective assistant to General Staff of defense counsel, has been screened with the following findings:

Membership in Party and affiliated organizations  
NEGATIVE

2. Approval of this application is recommended.

Telephone: 61550

*Robert G. Schaefer*  
Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief

1229

RESTRICTED



UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, NURNBERG, GERMANY  
14 JANUARY 1948

THE UNITED STATES OF AMERICA :

- vs. - :

CARL KRAUCH, et al., :

Defendants. :

FILED *16 Jan 48* with  
Secretary General  
Case No. 6  
for Military Tribunals  
Defense Center

ORDER

It is ordered by the Tribunal on its own motion that the Defendant HERMANN SCHMITZ be transported and transferred to the 317th Station Hospital, Wiesbaden, Germany, for a medical examination relating to his ability to stand trial.

The Secretary General is requested to take the necessary steps to cause said defendant to be transported to above hospital for such examination and for his return upon the completion of said examination.

*Curtis G. Shake*  
CURTIS G. SHAKE,  
Presiding.

Dated this 14th day of January 1948.

PROSECUTION NOTIFIED

*16 Jan 1948 HOR*

DEFENSE NOTIFIED

230

## INTER-OFFICE MEMORANDUM

14 January 1948

SUBJECT: Commissioner's Second Report  
 TO: United States Military Tribunal VI

FILED 16 Jan 1948

Secretary General  
 for Military Tribunals  
 Nuremberg, Germany

Copies to: Each of the Judges  
 Mr. DuBois (253)  
 Mr. Sprecher (244)

1. Under its order dated 8 December 1947, this Tribunal designated forty-three witnesses for the Prosecution whose testimony was directed to be taken before the undersigned Commissioner.

In accordance with notice filed with the Secretary General and duly served upon all parties concerned, the Commissioner has conducted hearings dated respectively December 12, 15, 17, 1947 and January 9, 1948 which resulted in the following:

Examination waived	13
Witnesses examined	8
Affidavits withdrawn by Prosecution	2
Witnesses disposed of	23

The remaining twenty witnesses are all considered to be unavailable for examination at Nuremberg and their testimony if not waived must be taken by means of interrogatories. Counsel for the Prosecution has filed an affidavit with the Commissioner—which is attached herewith—regarding these witnesses and containing a statement that upon written interrogatories there will be no direct or redirect examination thereof.

In view of the present situation therefore, it appears that responsibility for further progress with reference to the remaining twenty witnesses now rests upon the several Defense attorneys whose clients are concerned in matters referred to in the affidavits of such witnesses.

This subject was brought up and discussed at the Commissioner's last session 9 January 1948, and at that time Defense Counsel present were notified that a report thereon would be made to the Tribunal,



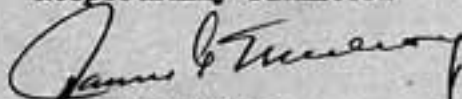
accompanied by a recommendation that all defendants desiring to cross-examine the remaining witnesses referred to in the Tribunal order dated 8 December 1947, who cannot now for that purpose be brought to Nurnberg shall, within a time certain to be fixed by order of the Tribunal, prepare and file with the Secretary General written examination by interrogatories of such witnesses, and in the event of failure by defendants so to do, cross-examination shall be deemed waived upon the exhibits relating to such defendants referred to in the Tribunal's order of 8 December 1947.

In accordance with the notification mentioned it is hereby recommended that the Tribunal make and enter such order as it may deem appropriate directing testimony by means of interrogatories being taken with reference to the following witnesses:

1. ALLEN, William
2. MOL, Jean van
- ✓ 3. BROAD, Perry
4. JAKUBIK, Jozel
5. KOHN, Salomon
6. MRUGOWSKI, Dr. Joachim
- ✓ 7. ZAUN, Alfred
8. BALANDIER, Rene
9. BENDEL, Dr. Charles Sigismund
10. HERYNK, Josef
11. TREISTER, Noack
12. NIKOLAE, Dr. Nyisali
13. JACOBI, Walter
14. ZLOTOW, Moses
15. JOHAM, Josef
16. ROTTENBERG, Franz
17. KACPRZAK, Franciszek
18. KLECKSA, Franz
19. LOTZMANN, Guenther
20. STAISCHAK, Leon

The attention of the Tribunal is also invited to a certain letter dated Nurnberg 15 December 1947 in which Rudolf Aschenauer representing defendant SATTINGER indicates that he is opposed to the examination of witness Josef Joham by means of interrogatories. A copy of the letter is attached herewith.

Respectfully submitted

  
JAMES G. MULROY  
Commissioner

JGM:vm  
3 Incls.

Page 1  
230 ③

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

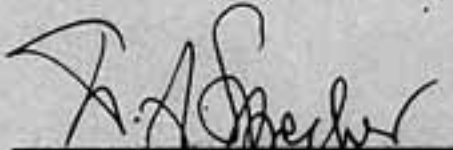
KRAUCH and Others (Case VI)

TO: Mr. James G. Mulroy, Commissioner to Case No. VI (Room 607)

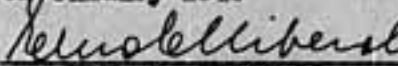
A F F I D A V I T

Upon information and belief the undersigned, as chief of the I.G. Farben Trial Team, hereby declares and states as follows :

With respect to those affiants who still have not been examined before the Commissioner, it has been reported to me by my Administrative Assistant, Mrs. Erna Uiberall, and various authorities concerned with the obtaining of witnesses that there is no assurance that further affiants can be brought to Nurnberg for examination. Various reasons are given: affiants beyond the jurisdiction of the court do not desire to be distracted from their private employment, etc.; the expense of bringing affiants beyond the jurisdiction of the court to Nurnberg is considerable and the problem of making special arrangements for transportation, etc. is prohibitive. If some affiants are too old or too sick to travel; some are confined under circumstances which would make their transfer to Nurnberg exceedingly costly and burdensome to the authorities; other authorities require the services of the affiants sought and see no reason why interrogatories cannot be directed to intelligent people employed in high positions, etc. If the Tribunal or you have further questions about the nature and extent of the hardships or difficulties in bringing further affiants to Nurnberg, a representative of the Secretary General may feel free at any time to duplicate our inquiries or to undertake initiative upon the instructions of the Secretary General with respect to these matters.

  
D.A. SPEECHER  
Chief, Farben Trial Team

Sworn to before me this 14<sup>th</sup> day  
of January 1948


  
ERNA E. UIBERALL  
Administrative Assistant

1233



STATEMENT

With respect to all of the affiants who have not yet been examined in any way before the Commissioner, the prosecution wishes to make it clear that it has no desire to submit any interrogatories initially to any of these affiants and that it waives any further "direct examination" by interrogatories with respect to these affiants. Upon the receipt of interrogatories on behalf of the defendants, there may be some cases where we may desire to file a few cross interrogatories.

  
D.A. SPRECHER  
Chief, Farben Trial Team

Rudolf Aschenauer  
Counsel for Defendant  
Gottmann

Nurnberg, 15 December 1947

230 ⑤

To: The Secretary General  
with Military Tribunal VI  
Nurnberg.

As I can see from the Prosecution's memo of 10 Dec 1947, there are difficulties as to the cross-examination of witness Josef Jehan. In this connection I would like to call your attention to the following:

I have reason to suspect that Generaldirektor Jehan used business reasons as a pretext to evade the cross-examination in Nurnberg. I would therefore like to clarify now that I myself shall not waive the personal appearing of Josef Jehan in Nurnberg. An interrogation in Vienna would not reach the aim which the Defense can reach in Nurnberg.

/s/ Rudolf Aschenauer.



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al.

**FILED 16 Jan 1948**  
**SECURITY GENERAL**  
**for Military Tribunals**  
**Defense Center**

231 @

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Rudolf Aschensauer attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Heinrich Gattineau, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Max Justtner

Occupation and last Known Location:

SA-Obergruppenfuehrer, at present Justice Jail, Nurnberg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Dr. Gattineau's position within the SA and refutation of the Prosecution's  
allegation that Dr. Gattineau had been economic adviser to Roehm.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
The Prosecution's allegation that Dr. Gattineau officiated as economic  
adviser for the SA in 1933/34.

Nurnberg 12 Jan 1948  
(Date)

(s) Rudolf Aschensauer

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Granted

Presiding Judge.

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

1236

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Rudolf Aschenauer Verteidiger fuer \_\_\_\_\_

Dr. Heinrich Gattineau, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Max J u e t t n e r

Beruf und ~~letzter~~ bekannter Wohnort:

SA-Obergruppenfuehrer, z.Zt. Gerichtsgefangnis Nuernbg.

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:  
Stellung Dr. Gattineau's innerhalb der SA und Widerlegung der Anklagebehaup-  
tung, dass Dr. Gattineau Wirtschaftsberater von Roehm war.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Anklagebehauptung, dass Dr. Gattineau als Wirtschaftsberater fuer die SA  
in den Jahren 1933/34 fungierte.

Prosecution answer of 19 Jan. 1948  
No objection.

D. A. Sprecher

Nuernberg, den 12.1.1948

(Datum)

Willy Aschenauer

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs



MILITARY TRIBUNALS

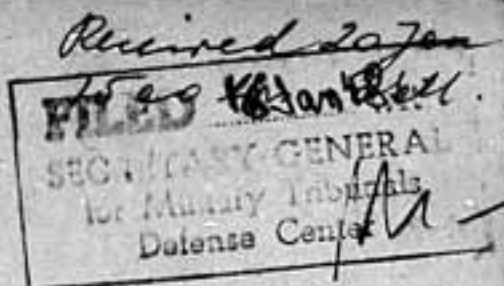
Nurnberg, Germany

No. 6

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al.



232 @

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. E. Achenbach attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Gajewski, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Karl Schwendemann

Occupation and last known Location:

Bruchsal, Bergstrasse 28

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:  
Having been for many years Referent in the Foreign Office,  
being the author of a hand book on Disarmament and Security  
and having attended almost all sessions of the Disarmament  
Committee of the League of Nations Schwendemann is a qualified  
witness as to the way in which the disarmament question and  
matters concerning foreign policy were dealt with by the  
German public during the Nazi regime and what the "common  
knowledge" of the aims pursued by the German governments  
by the German re-armament really were.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
with regard to the support the defendant allegedly gave to  
German military power by allegedly knowing that the German  
government intended to wage aggressive wars and in the alleged  
belief that in the interest of a national policy of expansion  
violence would be used if necessary.

15 January 1948

(Date)

Dr. Achenbach

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Presiding Judge.

Answer of Prosecution  
of 20 Jan 48:  
No objection  
D. A. Speden

1238

Case 6

Approved by  
Presiding Judge.

22 Jan 1948  
23 Jan 48  
DEFENSE NOTIFIED

General

552  
MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

Nr. VI

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Krauch und Andere

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. E. Achenbach Verteidiger fuer \_\_\_\_\_  
Dr. Gajewski, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Karl Schwendemann,

Beruf und tatsaechlich bekannter Wohnort:  
Bruchsal, Bergstrasse 28

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:  
Als langjaehriger Referent im Auswaertigen Amt, Autor eines Hand-  
buches ueber Abruestung und Sicherheit und Teilnehmer an fast  
saemtlichen Verhandlungen der Abruestungskonferenz des Voelker-  
bunds ist Schwendemann Sachverstaendiger Zeuge fuer die Art wie  
die Ruestungsfrage und die aussenpolitischen Ereignisse waehrend  
der Nazizeit in der deutschen Oeffentlichkeit behandelt wurden  
und welcher Art das Common Knowledge ueber die seitens der  
deutschen Regierungen mit der deutschen Wiederaufruestung ver-  
folgten Ziele waren.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Im Hinblick auf die von der Anklagebehoerde behauptete Unter-  
stuetzung der deutschen militaerischen Macht durch die Ange-  
klagten in angeblicher Kenntnis der Tatsache, dass die deutsche  
Regierung Angriffskriege zu fuehren beabsichtigte bez. w. in  
dem angeblichen Glauben, dass im Interesse einer nationalen  
Expansionspolitik, falls notwendig, Gewalt angewandt werden  
wuerde.

15. Januar 1948

(Datum)

E. Achenbach

Unterschrift des Verteidigers

Prosecution's answer of 20 January 1948: No objection. D.A. SPRECHER.  
Beschluss des Gerichtshofs



MILITARY TRIBUNALS

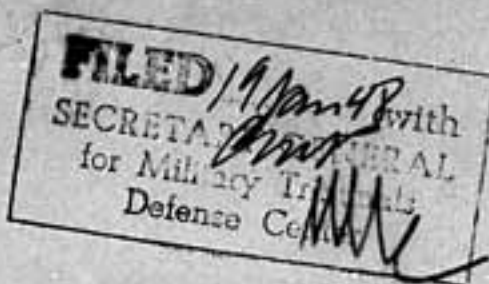
Nurnberg, Germany

No. VI

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al.



233 0

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General; Military Tribunals:

I, Dr. E. Achenbach attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Gajewski, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dipl. Ing. Kurt Riess, technician and Prokurist of the Bayer  
Dye-stuff plants Leverkusen

Occupation and last known Location:

Leverkusen near Cologne, Christian Hess Strasse 10

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Having been for many years Chefingenieur of IG's Sparte III  
in Wolfen-Film (until 1945) which had been headed by the  
defendant he knows of all the activities of the defendant  
and of Sparte III and particularly also of the employment  
of foreign labor

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

because of the defendant's alleged participation in crimes  
against peace and humanity (especially the treatment of  
foreign workers at Filmfabrik Wolfen)

Prosecution answer of 19 Jan. 1948:

no objection. Dr. A. Frecher

15 January 1948

(Date)

Dr. Achenbach

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Granted

Presiding Judge.

21 Jan 1948

PROSECUTION AND 21 Jan 48  
DEFENSE NOTIFIED 24 Jan

11/22  
033  
Secretary General  
(M)

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland  
Nr. VI

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Krauch und Andere

FILED 19 Jan 48  
SECRETARY GENERAL  
for Military Trials  
Defense Counsel

233 (2)

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. E. Achenbach Verteidiger fuer \_\_\_\_\_

Dr. Gajewski, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Kurt Riess, Dipl.-Ing., Ingenieur und Prokurist der  
Bayer Farbenfabriken, Beruf und ~~letzter~~ bekannter Wohnort: Leverkusen  
Leverkusen b/Koeln, Christian-Hess Str. 10

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:  
Als langjaehriger Chefingenieur der vom Angeklagten geleiteten  
Sparte III der I.G. mit Sitz in Wolfen-Film bis 1945 ist er ueber  
die Gesamttaetigkeit des Angeklagten bez w. der Sparte III und  
deren Organisation unterrichtet, insbesondere auch ueber den  
Einsatz von Fremdarbeitern.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die

Vorteidigung:

Im Hinblick auf die dem Angeklagten zur Last gelegte Beteili-  
gung an Verbrechen gegen den Frieden und gegen die Mensch-  
lichkeit (insbesondere die Behandlung von Fremdarbeitern in  
der Filmfabrik Wolfen)

Prosecution answer of 19 Jan. 1948

No objection.

D. A. Sprecher

15. Januar 1948

(Datum)

H. Achenbach

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

1241

Vorsitzender Richter



MILITARY TRIBUNALS

Munberg, Germany

No. VI

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al.

FILED 19 Jan 48 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

234 @

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. E. Achenbach attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Gajewski, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Hans JOERSS

Occupation and last known Location:

Lobmachersen No. 2 near Salzgitter (Braunschweig)

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Labor commitment by foreign workers into the Wolfen-Film plant of  
the IG Farben.

*Prosecution's answer of 20 Jan 48:  
No objection. E. A. Achenbach*

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

In his capacity of former chief of the above mentioned plant the defendant  
is charged by the Prosecution with having ill treated badly accommodated  
and provisioned foreign laborers in Wolfen/Film.

15 January 1948  
(Date)

(s) Dr. Achenbach

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

*Approved*

*President Judge*

Presiding Judge.

*22 Jan 1948 23 Jan 48*  
PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED 242

6

MILITAERGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland  
Nr. VI

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Krauch und Andere

FILED with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

234 ②

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militaergerichtshofes:

Ich, Dr. E. Achenbach Verteidiger fuer Dr. Gajewski

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen

des Angeklagten vorgeladen werde:

Hans Joerss

Beruf und ~~jetzt~~ bekannter Wohnort:

Lobmachersen No. 2 b/S alzgitter (Braunschweig)

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:  
Fremdarbeitereinsatz im Werk Wolfen-Film der I.G. Farben-  
industrie A.G.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Dem Angeklagten ist als fruherem Leiter des obengenannten  
Werkes im Be weisvortrag der Staatsanwaltschaft schlechte  
Behandlung, Unterbringung und Verpflegung von Fremdarbeitern  
in Wolfen/Film vorgeworfen worden.

15. Januar 1948  
(Datum)

E. Achenbach

Unterschrift des Verteidigers

Prosecution's Answer of 20 January 1948: No objection. D.A. Sprecher  
Beschluss des Gerichtshofs

1243

Vorsitzender Richter

Page 6



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al.

FILED 20 Jan 48 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

235  
0

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Werner Schubert attorney for

Dr. Ernst Buergin, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Bernhard Schoener

Occupation and last known Location:

Chemist - (16) Ober-Ramstadt near Darmstadt, Leuschnerstr. 11

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:  
Production of initial products for armament requirements in  
Wolfen

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
The Prosecution charges IG with having spontaneously  
produced military material in large quantities in Wolfen.  
This is to be refuted by the witness' testimony

Prosecution answer of 23 Jan 48:

No objection.

Nurnberg 17 Jan 48  
(Date)

Dr. Schubert

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved

Presiding Judge.

22 Jan 1948  
PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED 1244

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nürnberg, Deutschland

✓  
235 ⊕

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Werner Schubert Verteidiger fuer \_\_\_\_\_

Dr. Ernst BUEGIN, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Bernhard Schoener

Beruf und ~~letzt~~ bekannter Wohnort:

Chemiker, (16) Ober-Ramstadt b/Darmstadt, Leuschnerstr. 11

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Erzeugung von Vorprodukten fuer Ruestungsbedarf in Wolfen

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Die Anklage erhebt den Vorwurf, dass die I.G. aus eigenem

Antrieb in Wolfen in grossem Umfange Kriegsbedarf hergestellt hat. Dies  
soll durch die Zeugenaussage widerlegt werden.

Prosecution's answer of 20 January 1948: No objection. D.A. SPRECHER

Nuernberg, 17.1.48

(Datum)

*v. Thoburn*  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

1245

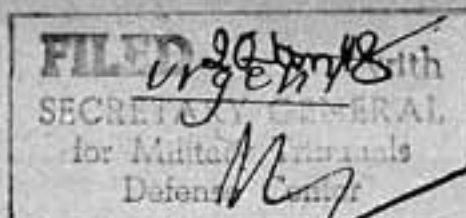
Vorsitzender Richter

Case 6



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany



UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al., Case 6

236 0

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Walter Siemers attorney for \_\_\_\_\_

Georg von Schnitzler, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Wilhelm Doering, formerly member of the administrative board  
of the association for the boosting of sales, Bremen, Kantstr. 90

Occupation and last known location:

Other information that may aid in locating the Person named:

The witness will be produced by me

The person above named has knowledge of the following facts:

Association for the Boosting of Sales and Propaganda

Prosecution's answer of 22 Jan. 48:  
No objection: D. A. Lecher

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Relevancy results from Count I of the indictment

Nurnberg 19 Jan 48

(Date)

Dr. Siemers

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved.

Presiding Judge.

22 January 1948 1246  
PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED 23 Jan 48  
Mi

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Krauch u.s.a., Case VI

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Dr. Walter Siemers

Ich, \_\_\_\_\_ Verteidiger fuer \_\_\_\_\_

Georg von Schnitzler, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Wilhelm D o e r i n g, fruher Mitglied des Ver-

Beruf und ~~Tat~~bekannter Wohnort:

waltungsrats der Ges. fuer Verkaufsfoerderung, Bremen, Kantstr. 90

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Den Zeugen stelle ich selbst.

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Gesellschaft fuer Verkaufsfoerderung  
und Propaganda.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Die Erheblichkeit ergibt sich aus Anklagepunkt I.

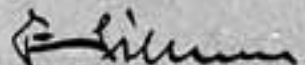
Prosecution's answer of 22 January 1948:

No objection.

D.A. SPRECHER.

Nuernberg, d.19.1.48

(Datum)



Unterschrift des Verteidigers

(Dr. Siemers)

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

1247

Case 6



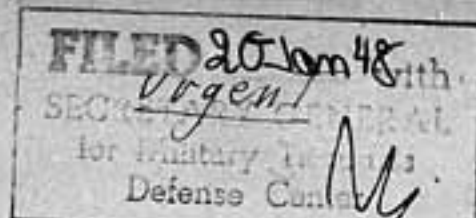
MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al. - Case 6



237 0

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Walter Siemers attorney for

Georg von Schnitzler, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Hans Kramer (former employee of IG)

Occupation and last known Location:

Frankfurt/Main-Eschersheim, Am Schwalbenschwanz 61

Other information that may aid in locating the Person named:

The witness will be produced by me

The person above named has knowledge of the following facts:

Foundation of Francolor

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Relevancy results from Count II of the indictment

Prosecution's Answer of 22 Jan 48:

No objection.

Nurnberg 19 Jan 48

(Date)

Dr. Siemers

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved,

Christie H. Shale  
Presiding Judge.

22 January 1948

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

23 Jan 48  
1248

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Krauch u.a., Case VI.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

**Dr. Walter Siemers,**

Ich, Dr. Walter Siemers, Verteidiger fuer

**Georg von Schnitzler,**

beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

**Dr. Hans Kramer, (frueher Angestellter der I.G.),**

Beruf und ~~Lebens~~ bekannter Wohnort:

**Frankfurt/M.-Eschersheim, Am Schwalbenschwanz 61,**

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

**Den Zeugen stelle ich selbst.**

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

**Gruendung der Francolor.**

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

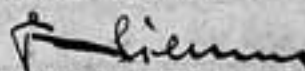
**Die Erheblichkeit ergibt sich aus Punkt II der Anklage.**

**Prosecution's answer of 22 January 1948.**

**No objection.**

**D.A. SPRENGER.**

**Nuernberg,**  
**den 19.1.1948.**  
(Datum)



Unterschrift des Verteidigers  
(Dr. Siemers)

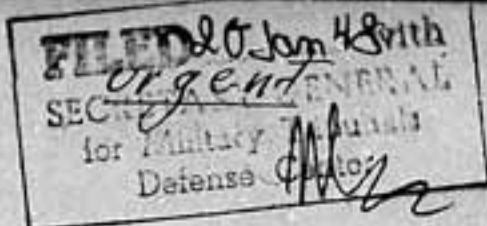
Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany



238 D

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al. Case 6

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Walter Siemers Attorney for

Georg von Schnitzler, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Gustav Kuepper

Occupation and last Known Location:

Attorney, Frankfurt/Main, Gretzschmarstr. 16

Other information that may aid in locating the Person named:

Witness will be produced by me

The person above named has knowledge of the following facts:

non-participation of IG in the preparation and planning of wars  
wars of aggression as well as about agreements concerning  
foreign dye works (Czechoslovakia, Poland, France)

Those facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Relevancy results from Counts I and II of the indictment  
Prosecution's answer of 22 January 1948:

No objection.

D.A. SIEMERS

Nurnberg 19 Jan 48

(Date)

Dr. Siemers

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved.

Presiding Judge.

22 January 1948

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

1250  
23 Jan 48

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Krauch u.a., Case VI

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Walter Siemers Verteidiger fuer

Georg von Schnitzler, beantrage hiernit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Gustav Ku e p p e r

Beruf und ~~letzter~~ bekannter Wohnort:  
Rechtsanwalt, Frankfurt/M., Cretzschmarstrasse 16,

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Den Zeugen stelle ich selbst.

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:  
Nichtbeteiligung der I.G. an der Vorbereitung und Planung  
Vertraege betreffend  
von Angriffskriegen sowie ~~Maschinenfabriken~~ Farbenfabriken  
im Ausland (Tschechoslowakei, Polen, Frankreich).

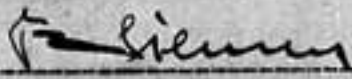
Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Die Erheblichkeit ergibt sich aus Anklagepunkten I und II.

Prosecution's answer of 22 January 1948:

No objection. D.A. SPEICHER.

Nuernberg, d. 19.1.48  
(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers  
(Dr. Siemers)

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

1251



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al. Case 6

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Walter Siemers attorney for

Georg von Schnitzler hereby request that follow  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Julius Overhoff (former employee of IG)

Occupation and last known Location:

Frankfurt/Main- Eschersheim, Am Schwalbenschwanz 10

Other information that may aid in locating the Person named:

Witness will be produced by me

The person above named has knowledge of the following facts:

IG's relations to the Party, counter-intelligence and IG's  
relations to foreign countries

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Relevancy results from Count I of the indictment

Prosecution's answer of 22 January 1948:

No objection.

D.A. SPRECHER

Nurnberg 19 Jan 48

(Date)

Dr. Siemers

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

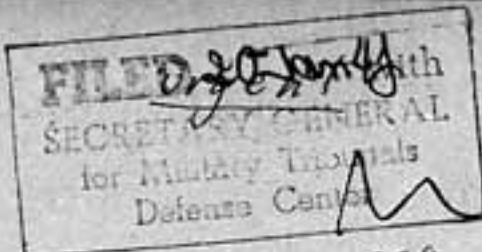
Approved.

Presiding Judge.

22 January 1948

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

1252  
23 Jan 48



239

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

239 ②

gegen

Krauch u.A., Case VI

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Walter Siemers, Verteidiger fuer

Georg von Schnitzler, beantrage hiernit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen

des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Julius Overhoff, (frueher Angestellter der

Beruf und ~~Tat~~bekannter Wohnort:

I.G. Farbenindustrie A.G.,) Frankfurt/M.-Eschersheim, Am Schwalben-  
schwanz 10,

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Den Zeugen stelle ich selbst.

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

~~Vernachlaessigung~~ Verhaeltnis der I.G. zur Partei, zur Abwehr,

und Auslandsbeziehungen der I.G.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Die Erheblichkeit ergibt sich aus Anklagepunkt I.

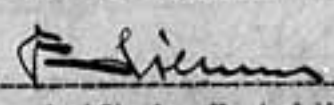
Prosecution's answer of 22 January 1948:

No objection.

D.A. SPRECHER.

Nuernberg,  
den 19.1.1948.

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers  
(Dr. Siemers)

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

1253

Page 6



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al. - Case 6

FILED *by 48*  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense *MM*

240 0

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Walter Siemers attorney for

Georg von Schnitzler hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Gustav Schlotterer

Occupation and last Known Location:

former Ministerialdirektor, Justice Jail Nurnberg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

ad Count I of the indictment (H): "New Order" of the chemical  
industry

ad Count II of the indictment (E): Foundation of Frankfurter

Those facts are relevant to the defense for the following reasons:  
relevancy results from the above statements

Prosecution's answer of 22 January 1948:

No objection.

D.A. SPENCER

Nurnberg 19 Jan 48

(Date)

Dr. Siemers

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved.

Presiding Judge.

22 January 1948

1254

23 Jan 48

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Krauch u.a., Case VI

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Walter Siemers Verteidiger fuer

Georg von Schnitzler, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Gustav Schlotterer,

Beruf und Lebensbekannter Wohnort:

(frueher Ministerialdirektor), Nuernberg, Gefaengnis

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Zu Anklagepunkt I H: "Neue Ordnung" der chemischen Industrie,

zu Anklagepunkt II E: Gruendung der Francolor.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Die Erheblichkeit ergibt sich aus den obigen Angaben.

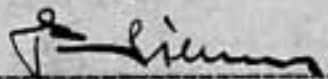
Prosecution's answer of 22 January 1948:

No objection.

D.A. SPEICHER.

Nuernberg,  
den 19.1.1948

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers  
(Dr. Siemers)

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

1255

Case G



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al. - Case 6

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Walter Siemers attorney for \_\_\_\_\_

Georg von Schnitzler, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Hermann Schwab

Occupation and last known Location:

Merchant, Frankfurt/Main - Niederrad, Vogelstr. 11

Other information that may aid in locating the Person named:

Witness will be produced by me

The person above named has knowledge of the following facts:

Polish dye plants Boruta; shares in the Polish plant Winnica,  
trusteeship administration of the Polish dye plant "Wela"

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Relevancy results from the indictment (Count II)

Prosecution's answer of 22 Jan. 48:

No objection.

W. A. Siemers

Nurnberg 19 Jan 48

(Date)

Dr. Siemers

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved.

Quinn T. Chase  
Presiding Judge.

22 January 1948

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

1256  
23 Jan 48

FILED 22 Jan 48 with  
urgent  
for Military Tribunals  
Defense Center

241 @

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Kranich u.A., Case VI

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Walter Siemers Verteidiger fuer

Georg von Schnitzler, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Hermann S c h w a b ,

Beruf und letztbekannter Wohnort:  
Kaufmann, Frankfurt/M.-Niederrad, Vogelstr. 11,

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Den Zeugen stelle ich selbst.

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

~~geheime~~ polnische Farbenfabrik "Boruta",

~~geheime~~ Anteile an der polnischen Fabrik "Winnica",

Treuhaenderische Verwaltung der polnischen Farbenfabrik "Wola".

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

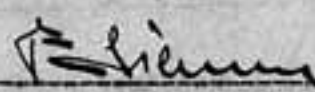
Die Erheblichkeit ergibt sich aus der Anklageschrift

(Anklagepunkt II) vom 22 January 1948.

No objection. R.A. SPRECHER.

Muenberg,  
den 19.1.1948

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers  
(Dr. Siemers)

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter



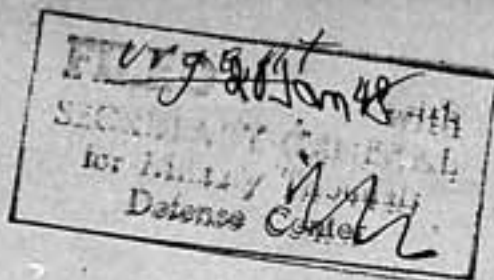
MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al. - Case 6



242 @

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Walter Siemers attorney for \_\_\_\_\_

Georg von Schnitzler, hereby request that follow  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Max Winkler, former head of the Main Trustee Office East,  
Burgomaster

Occupation and last Known Location:

Justice Jail Nurnberg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Dyestuff plant Boruta  
IG's advertizing and propaganda

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

The relevancy results from the above statements

*Prosecution's answer of 22 Jan. 48*  
*NO objection* *F. J. Grech*

Nurnberg 19 January 48  
(Date)

Dr. Siemers

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved.

*Quinn E. Thake*  
Presiding Judge.

22 January 1948  
PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED  
23 Jan. 48  
1258

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

242 (2)

gegen

Krauch u.a., Case VI

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Walter Siemers Verteidiger fuer

Georg von Schnitzler, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Max Winkler, (frueher Leiter der Haupttreu-

Beruf und Lebensbekannter Wohnort:  
handstelle Ost, Buergermeister) Nuernberg, Gefaengnis

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

~~Farbenfabrik~~ Farbenfabrik Boruta.

Werbung und Propaganda durch die I.G.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Die Erheblichkeit ergibt sich aus den obigen Angaben.

Prosecution's answer of 22 January 1948:

No objection. D.A. SPRECHER.

Nuernberg,  
den 19.1.1948  
(Datum)

Unterschrift des Verteidigers  
(Dr. Siemers)

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

1259

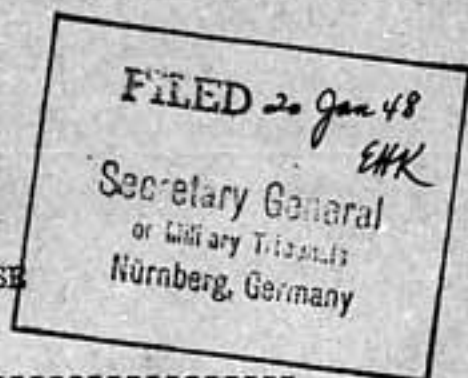
Seite 6



(Date) 20 January 1947U.S. vs. KRAUCH et al.

## Notice of Witnesses

TO BE CALLED BY THE DEFENSE



Notice is hereby given that the Defendant Hermann Schmitz may call the witness named below to testify concerning the matters hereinafter stated.

Name	:	Clemens Lammers
Nationality	:	German
Address	:	Berlin-Charlottenburg, Witzlebenplatz 5
Position	:	
Nature of Testimony	:	Alliance of I.G. with Hitler

Received:

20 Jan 48  
 Date Stone Time 1:30

*Appeared 20 Jan 48  
 Testified as  
 above  
 John L. Stone  
 West for Ben  
 Jir II*

(Date) 20 January 1948

U.S. vs. KRAUCH a.o.

FILED 20 Jan 48  
ENK

Secretary General  
of Military Tribunals  
Nürnberg, Germany

Notice of Witnesses

TO BE CALLED BY THE DEFENSE

Notice is hereby given that the Defendant Hermann Schmitz may call the witness named below to testify concerning the matters hereinafter stated.

Name	:	Hans von Raumer
Nationality	:	German
Address	:	Deetzingen, Post Schafhausen/Wuertt.
Position	:	Reichsminister a.D.
Nature of Testimony	:	Alleged pact of I.G. with Hitler

Received:

John L. Stone  
Date 20 Jan 48 Time 1300

*appeared 20 Jan 48  
Testified as above.*

*John L. Stone  
Asst Sec Gen  
Brit IV*



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

XXXXXXXXXX

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al.

FILED 21 Jan 48  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunal  
Defense Center

245 e

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Werner Schubert attorney for

Dr. Ernst BUERGIN, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Franz, Julius

Occupation and last Known Location:

at present I. and A. - Camp I/8/8 Hammelburg

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Investments and amortisations for armament plants, facilities for  
foreign workers in Bitterfeld, the delivery of machinery to Norway  
by the IG.

*In view of the prosecution, 22 Jan. 48:  
No objection. X. A. Sprecher  
Chief, T.T.I.*

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

X To refute the Prosecution's charges that the IG had invested an enormous  
amount of capital for armament production, that it had mistreated foreign  
workers employed in Bitterfeld and that the IG exploited Norway during  
the war by erecting a magnesium plant.

Nurnberg 17 Jan 48

(Date)

by order: (s) illegible

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

*Ernst J. Thale*  
Presiding Judge.

*24 Jan 1948* 1262

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Werner Schubert Verteidiger fuer

Dr. Ernst BUERGIN, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

F r a n z , Julius

Beruf und ~~Tatsache~~ bekannter Wohnort:

z.Zt. I.u.A.-Lager I/8/8 Hammelburg

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Investierungen und Abschreibungen bei Ruestungsanlagen, Fuersorge  
fuer auslaendische Arbeiter in Bitterfeld, Nordisk-Lettmetall; Lieferung  
von Maschinen durch die I.G. nach Norwegen.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Widerlegung der Anklagevorwurfe, dass die I.G. uebermaessig  
grosse Mittel in Anlagen fuer Ruestungsfabrikation investiert habe, dass  
sie die in Bitterfeld beschaeftigten auslaendischen Arbeiter schlecht be-  
handelt habe und dass sie im Kriege Norwegen durch Errichtung einer Magne-  
siumfabrik ausgeraubt habe.

(Datum)

Nürnberg, den 17.1.48

i.v. Fluor  
Unterschrift des Verteidigers

Prosecution's answer of 22 January 1948: No objection. D.A. SPRECHER.  
Beschluss des Gerichtshofs



(Date) 20 January 1948

U.S. vs. KRAUCH a.o.

FILED 21 Jan 48  
EMK

## Notice of Witnesses

Secretary General  
of Military Tribunal  
Nürnberg, Germany

TO BE CALLED BY THE DEFENSE

Notice is hereby given that the Defendant

Hermann Schmitz may call the witness named below to  
testify concerning the matters hereinafter stated.

Name : Dr. Ludwig Kastl  
 Nationality : German  
 Address : Nuernberg, Katzwangerstr. 101  
 Position :  
 Nature of Testimony : Alleged pact of I.G. with Hitler

Received:

Date 20 Jan Time 1300

Apperined 21 Jan 48  
 Testified as above,  
 John L. Stone  
 Clerk for Gen  
 Court VI

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krach et al.

FILED 22 Jan 48  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

247 0

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Werner Schubert attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Ernst Buergin, hereby request that follow  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Joeres, Hans

Occupation and last Known Location:

(20b) Lebenstedt I, via Braunschweig, Fuhsestr. 16 (c/o Hermannau)

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:  
Accommodation and treatment of foreign workers in Bitterfeld.

Prosecution's answer of 23 Jan. 48:  
No objection.  
E. A. Grechen

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
To refute the Prosecution's assertion that during the war foreign  
workers had been ill treated in the Bitterfeld plants of the IG.

Nurnberg 21 January 1948  
(Date)

(s) Dr. Schubert  
Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved.

Presiding Judge.

PROSECUTION 20 January 1948  
DEFENSE NOTIFIED

26 Jan. 48  
1265



MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

✓  
247 @

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
Krauch a.o.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Werner Schubert Verteidiger fuer

Dr. Ernst BUERGIN, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Joer ss, Hans

Beruf und ~~Tat~~ bekannter Wohnort:

(20b) Lebenstedt I, ueber Braunschweig, Fuhsestr. 16, (bei Hermsenau)

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsaechen Bescheid:  
Unterbringung und Behandlung auslaendischer Arbeiter in Bitterfeld.

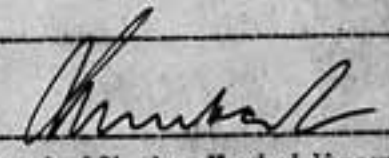
Prosecution's answer of 23 January 1948:  
No objection.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Widerlegung des Anklagevorwurfs, dass die auslaendischen Arbeiter im  
Kriege in den Bitterfelder Fabriken der I.G. schlecht behandelt worden  
seien.

Nuernberg, 21. Januar 1948.

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

1266

Vorsitzender Richter

Case 6

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

FILED 22 Jan 48  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

UNITED STATES OF AMERICA

248

Against

Krauch et al.

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Werner Schubert attorney for

Dr. Ernst Buergin, hereby request that follow  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Lang, Hermann

Occupation and last Known Location:

at present Dachau, barrack B 136/4

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Production of initial products for armament requirements in Bitterfeld  
and questions concerning foreign workers.

Defendant's answer of 23 Jan 48.

No objection. Dr. A. Grecher

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

The Prosecution charges the IG with having produced in Bitterfeld  
armament for a war of aggression furthermore with having employed  
Concentration camp inmates and having shot Russian workers in Bitterfeld.  
This is to be refuted by the witness testimony.

Nurnberg 21 Jan 1948

(Date)

(s) Dr. Schubert

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved.

1267

Presiding Judge.

26 January 1948

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

26 Jan 48

ary General



MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

248 ✓

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Krauch a.o.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Werner Schubert, Verteidiger fuer \_\_\_\_\_

Dr. Ernst BUEGIN, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Lang, Hermann

Beruf und ~~Tatsache~~ bekannter Wohnort:

s. Zt. Dachau, Baracke B 136/4

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Erzeugung von Vorprodukten fuer Ruestungsbedarf in Bitterfeld und  
Fremdarbeiterfragen.

**Prosecution's answer of 23 January 1948:**

Diese Tatsachen sind nachfolgenden Gruenden erhoblich fuer die

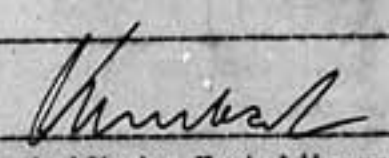
**D.A. Sprecher**

Vorteidigung:

Die Anklage wirft der I.G. Produktion von Ruestungsmaterial in Bitter-  
feld fuer einen Angriffskrieg vor, ferner Beschaeftigung von KZ-Haeftlingen  
und Erschiessung von russischen Arbeitern in Bitterfeld. Dies soll durch die  
Zeugenaussage widerlegt werden.

Nuernberg, 21. Januar 1948

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

1268

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al.

FILED 22 Jan 48 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunal  
Defendants C. *MM*

249 0

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Hans Flaechner attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Heinrich Buetefisch, hereby request that follow  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Otto Steinbrinck

Occupation and last Known Location:

Justice Jail, Nurnberg (Hospital)

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Hitler's circle of friends

Honorary leadership in the SS

*Prosecution's answer of 23 Jan. 48.  
No objection. H. A. Fischer*

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Dr. Buetefisch had been a member of the circle of friends and  
had also been a honorary leader in the SS.

21 Jan 1948

(Date)

(s) Dr. Flaechner

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved.

*W. H. H. H. H.*  
Presiding Judge.

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED  
26 January 1948

1269

Case 6



gegen  
Krauch u. a.

249 ②

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Hans Flaechner Verteidiger fuer Dr. Heinrich Buete-fisch

\_\_\_\_\_, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Otto Steinbrink

Beruf und ~~Tats~~bekannter Wohnort:

Gerichtsgesängnis Nuernberg (Hospital)

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Freundeskreis Himmler

Ehrenfuhrerschaft in der SS.

Diese Tatsachen sind ~~den folgenden Angaben~~ Prosecution's answer of 23 January 1948 fuer die  
Verteidigung: No objection.  
D.A. Sprecher

Dr. Buete-fisch war Mitglied des Freundeskreises und  
Ehrenfuhrer in der SS.

21. Januar 1948.

(Datum)

Dr. Hans Flaechner  
Unterschrift des Verteidigers  
(Dr. Hans Flaechner).

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter

MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

KRAUCH and Others (Case VI)


ANSWER TO APPLICATION FOR A WITNESS ON BEHALF OF THE DEFENDANT HOERLEIN

TO: The Secretary General, Military Tribunals (Room 281)

1. Answer is made to the application by Dr. Nelte (counsel for the defendant HOERLEIN), dated 22 January 1948, for summons of the witness Dr. Eutenandt. Under relevancy, Dr. Nelte indicates that the witness will testify that the defendant HOERLEIN has "always been in favor of the freedom in science" and that the Elberfeld research plants were model plants.

2. The prosecution objects to the application on the grounds stated in that they show no direct relation to the charges. It is difficult to see how general proof that the defendant HOERLEIN believed in "freedom in science" and supervised model laboratories bears on the specific charges or specific proof produced by the prosecution.

By:

  
D. A. SPRECHER  
Chief, FARBEN TRIAL TEAM

Nurnberg 24 January 1948  
Date

For:

TELFORD TAYLOR  
Brig. Gen. USA  
Chief of Counsel



MILITARY TRIBUNALS

Munberg, Germany

No. VI.

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Brauch et al.

FILED 23 Jan 48 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center

250 @

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Dr. Otto Nelte attorney for \_\_\_\_\_

Prof. Hoerlein, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Prof. Dr. Adolf Butenandt

Occupation and last Known Location:

Tuebingen, Gmelinstr. 8

Other information that may aid in locating the Person named:

Prof. Butenandt, 1939 Nobel prize winner for Chemistry, has been director  
of the Kaiser Wilhelm-Institute. He knows Prof. Hoerlein and IG's Elberfeld  
plant.

The person above named has knowledge of the following facts:

Prosecution's answer of 24 January 1948:  
No objection.

D. A. Sprecher

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Prof. Butenandt will testify that Prof. Hoerlein had always been in  
favor of the freedom in science and furthermore he will testify as an  
expert that the workmanship of the Elberfeld research plants had always  
been symbolical.

22 Jan 1948

(Date)

(s) Dr. Otto Nelte

Signature of Defendant's Counsel

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

Decision of Tribunal

Presiding Judge.

28 Jan 1948 1272

Nr. VI  
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

V2503

gegen

Krausch und andere

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Dr. Otto Nelte Verteidiger fuer Prof. Hoerlein  
\_\_\_\_\_, beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Prof. Dr. Adolf Butenandt  
Beruf und ~~Tat~~ bekannter Wohnort:  
Tuebingen, Gmelinstrasse 8

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

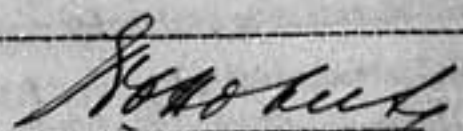
Prof. Butenandt, Nobelpreistraeger fuer Chemie 1939.  
war Direktor des Kaiser Wilhelm-Instituts. Er kennt Prof. Hoerlein  
und das Elberfelder I.G. Werk

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden ~~von Bedeutung~~ von Bedeutung fuer die  
Verteidigung: keine

Prof. Butenandt soll als Zeuge bekunden, dass Prof. Hoerlein sich fuer  
die Freiheit der Wissenschaft und ihrer Lehrer eingesetzt hat; ferner  
als Sachverstaendiger, dass die Arbeit der Elberfelder Forschungsstaetten  
vorbildlich war.

22.1.1948  
(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers  
(Dr. Otto Nelte)

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter



MILITARY TRIBUNALS

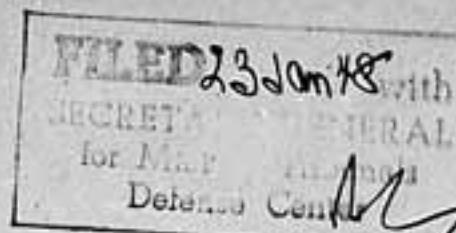
Nurnberg, Germany

Case No VI

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al.



251

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Dr. Otto Nelte attorney for \_\_\_\_\_

Prof. Hoerlein, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Professor Dr. Hellmut Weese

Occupation and last Known Location:

Wuppertal - Elberfeld, Doenbergerstr. 108

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Prof. Weese is Director of the Pharmacological Division of IG's  
Elberfeld plant. He is in a position to testify as to the toxicological  
efficacy of the new remedies.

Prosecution's answer of 24 January 1948:

No objection.

D. A. Sprecher

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Prof. Weese will be in a position to testify that the IG plant Elberfeld  
only delivered the new remedies to the scientific division in Leverkusen  
after having them conscientiously examined as to their toxicological  
efficacy so that there never existed any danger for the patients to lose  
their health.

22 Jan 1948

(Date)

(s) Dr. Otto Nelte

Signature of Defendant's Counsel

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED 29 Jan 1948 Decision of Tribunal

Presiding Judge.

Jan 6

29 Jan 1948 1274

Nr. VI  
VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Krauch und andere

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Dr. Otto Nelke, Verteidiger fuer Prof. H. Carl,  
beantrage hiermit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Professor Dr. Hellmut Wesse  
Beruf und tatsächlicher Wohnort:  
Muppertal - Elberfeld, Doenbergerstrasse 108

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Prof. Wesse ist Leiter der Pharmakologischen Abteilung des  
I.G. Werks Elberfeld. Er hat die Pruefung der toxiologischen  
Wirkung bezueglich der neuen Heilmittel.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

**Prosecution's answer of 24 January 1943:**  
**No objection.**

Prof. Wesse wird bekunden koennen, dass er als Leiter des I.G. Werk Elberfeld  
die neuen Heilmittel nur nach einer gewissenhaften toxiologischen  
Pruefung an die Wissenschaftliche Abteilung in Laxemburg gab, so  
dass eine gesundheitliche Gefahr fuer die Patienten niemals bestand.

22.1.1948

(Datum)

Hoffmann  
Unterschrift des Verteidigers  
(Dr. Otto Nelke)

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter



(Date) 20 January 1948U.S. vs. Krauch &c.

FILED 27 Jan 48

ENK

Secretary General  
of Military Tribunal  
Nürnberg, Germany

## Notice of Witnesses

TO BE CALLED BY THE DEFENSE

Dr. Walter Siemens

Notice is hereby given that the Defendant

Georg von Schnitzler may call the witness named below to  
testify concerning the matters hereinafter stated.

Name : Dr. Gustav Schlotterer  
 Nationality : German  
 Address : Nurnberg, Prison  
 Position : formerly Ministerialdirektor  
 Nature of Testimony : Count I H of the indictment: "Newe Ordnung"  
 of the chemical industry  
 Count II E: Gruendung der Francoleur.  
 Friday, (morning, 23 January 1948.

Received:

Dr. Siemens.

Date \_\_\_\_\_ Time \_\_\_\_\_

appeared 26 + 27 Jan 48  
 Testified as above  
 John L. Stone  
 Asst Sec Gen  
 Trib VI

(Date) 20 January 1948U.S. vs. Krauch & Co.FILED 27 Jan 48  
ENK

## Notice of Witnesses

TO BE CALLED BY THE DEFENSE

Secretary General  
of Military Tribunal  
Nürnberg, GermanyDr. Walter Siemens

Notice is hereby given that the Defendant

Georg von Schnitzler may call the witness named below to  
testify concerning the matters hereinafter stated.

Name : Dr. Gustav Schlotterer

Nationality : German

Address : Nuremberg, Prison

Position : formerly Ministerialdirektor

Nature of Testimony : Count I H of the indictment: "Neue Ordnung"  
of the chemical industry

Count II H: Gründung der Francolor.

Friday, (morning, 23 January 1948.

Received:

Dr. Siemens.

Date \_\_\_\_\_ Time \_\_\_\_\_

appeared 26 & 27 Jan 48  
Testified as above  
John L. Stone  
Asst Sec Gen  
Trib VI



UNITED STATES MILITARY TRIBUNAL VI  
SITTING IN THE PALACE OF JUSTICE, KUNDEBERG, GERMANY  
27 JANUARY 1946

THE UNITED STATES OF AMERICA

- vs. -

CARL KRAUCH, et al.,

Defendants.

FILED *27 Jan 46* with  
Secretary General  
Case No. 6  
Tribunals  
Center

ORDER

It having been made to appear to the Tribunal that the mother of the Defendant Christian Schneider is critically ill and said defendant having requested through his counsel that he be permitted to visit her at her home in Kulmbach,

IT IS ORDERED that said request is granted and that said defendant, on his application, will be excused from personal attendance at court for the purpose of making said visit subject, however, to such precautions as the prison director may deem necessary to guarantee the prompt and safe return of the defendant within a reasonable time or when ordered by the Tribunal.

*Curtis G. Shale*  
CURTIS G. SHALE,  
Presiding.

Dated this 27th day of January 1946.

DEFENSE NOTIFIED  
*28 Jan 1946 GOR*  
PROSECUTION NOTIFIED

254

OFFICE OF CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES  
APO 696 A

27  
**FILED**  
Secretary General  
for Military Tribunals  
Defense Center  
22 January

SUBJECT: Physical condition of Defendent Krauch.  
TO : The Military Tribunal.

It is requested that the defendent Krauch be hospitalized for a week for a revaluation of his cardiac disease.

*Charles W. Massey*  
Charles W. Massey, Lt. M.C.  
Prison Physician.

*Granted*  
*24 Jan. '49*  
*Benjamin S. Shadle*  
*Presiding Judge*  
*Tribunal*

**DEFENSE NOTIFIED**  
*24 Jan. 1949*  
**PROSECUTION NOTIFIED**



FILED 27 Jan 48  
JANUARY GENERAL  
for Military Tribunal  
Defense *[Signature]*

MILITARY TRIBUNALS  
Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Karl Krauch et al.

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Karl Hoffmann attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Otto Ambros, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Grad. Engineer, Wilhelm Biedenkopf

Occupation and last known Location:

Grad. Engineer, Ingelheim on the Rhine in firm Boehringer & Sohn

Other information that may aid in locating the Person named:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

The person above named has knowledge of the following facts:

Construction of IG Plant Auschwitz and Otto Ambros' activity in the  
Buna Plant Schkopau.

*Prosecution's answer of 27 Jan. 48:*  
*No objection - H. A. Grecher*

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Refutation of count III of the indictment.

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Nurnberg 26 Jan 48  
(Date)

(s) Hoffmann  
Signature of Defendant's Counsel

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED 29 Jan 48

Decision of Tribunal

*[Signature]*  
Presiding Judge.

Case C 29 Jan 1948 279

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen  
**Karl Kranz u.a.**

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Karl Hoffmann Verteidiger fuer Dr. Otto Ambros

, beantrage hiernit, dass die  
(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dipl.-Ing. Wilhelm Biedenkopf

Beruf und Geburtsort Wohnort:

Diplomingenieur, Ingelheim am Rhein, i. Pa. Beehringer & Sohn

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Aufbau des I.G.-Werkes Auschwitz und Taetigkeit von Otto Ambros  
in Buna-Werk Schkebau.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

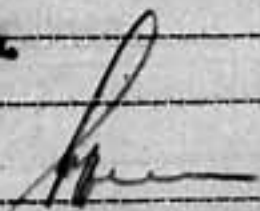
Widerlegung des Anklagepunktes III

PROSECUTION'S EXHIBIT OF 27 JANUARY 1948:

IN OBJECTION. D.A. SPANISH.

Nürnberg, 26.1.1948.

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

**FILED** 27 Jan 48  
**SECRETARY GENERAL**  
 for Military Tribunal  
 Defense Center

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Karl Krauch et al.Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Karl Hoffmann attorney forDr. Otto Ambros, hereby request that follow-  
 (Name of Defendant)ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
 ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Geheimrat Dr. Hermann Buecher

Occupation and last known Location:

Former Director General of AEG, Niederwalluf/Rheingau.

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

General survey of the fields of chemistry represented by Otto Ambros  
while giving special consideration to the question of the use of  
poison gases during a conference with Hitler in May 1943.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Refutation of counts I and III of the indictment.

Prosecution's Answer 1727 Jan. 48:  
No objection. D. S. Buecher

Nurnberg 26 Jan 1948

(Date)

(s) Hoffmann

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

Presiding Judge.

Case 6 29 Jan 1948 1281

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Karl Krauch u. a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Karl Hoffmann Verteidiger fuer Dr. Otto Ambros

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Geheimrat Dr. Hermann Bucher

Beruf und ~~Tatort~~ bekannter Wohnort:

ehemaliger Generaldirektor der IAG, Niederwalluf / Rheingau.

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Allgemeine Uebersicht ueber die von Otto Ambros vertretenen Gebiete  
der Chemie mit besonderer Beruecksichtigung der Frage des Einsatzes der  
Kampfstoffe bei einer Besprechung bei Hitler im Mai 1943.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

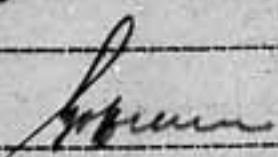
Widerlegung des Anklagepunktes I und III

Prosecution's answer of 27 January 1948:

No objection. D.L. SPENGLER.

Nuernberg, 26.1.1948.

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

FILED 9-7 Jan 48  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense *W.H.H.*

UNITED STATES OF AMERICA

257 e-

Against

Karl Krauch et al.

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Karl Hoffmann attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Otto Ambros, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Dr. Emil A. Emsann

Occupation and last Known Location:

Chemist, Stuttgart-Moehringen, Kanalstr. 15

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Poison gas situation in Germany before and during the war.

*Prosecution's answer of 27 Jan. 48:  
No objection provided no overlapping of  
ground covered by witnesses General prior  
appearances in Court. D.H. Becker*

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

To refute count I of the indictment

Nurnberg 26 Jan 1948

(Date)

(s) Hoffmann

Signature of Defendant's Counsel

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

Decision of Tribunal

*29 Jan 1948*

1283

*Presiding Judge.*

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Karl Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenverladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Karl Hoffmann Verteidiger fuer Dr. Otto Ambros

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Dr. Emil A. Ehmann

Beruf und ~~Tats~~bekannter Wohnort:

Chemiker, Stuttgart-Meckringen, Kanalstr. 15

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Kampfstoffsituation in Deutschland vor und im Krieg.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

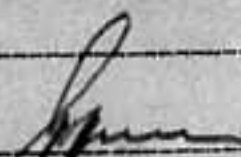
Widerlegung des Anklagepunktes I

Prosecution's answer of 27 January 1948.

No objection provided no overlapping of ground covered by  
witness, several prior appearances in Court. D.A. SPECHER.

Muenberg, 26.1.1948.

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Karl Krauch et al.

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Karl Hoffmann attorney for \_\_\_\_\_

Dr. Otto Ambros, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Professor Dr. K. H. MEYER

Occupation and last Known Location:

University Professor, Genthod-Geneva (Les Troiselles) Geneva/Switzerland

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:  
General survey of the chemistry of intermediate products, of powder,  
explosives as well as <sup>Poison</sup> ~~poison~~ gases.

*Prosecution's objection answer of 27 Jan. 48:  
Objection because of indefinite showing. For  
any event, ~~for~~ affidavit more appropriate if relevant.*

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
Refutation of count I of the indictment.

Nurnberg 26 Jan 48  
(Date)

(s) Hoffmann

Signature of Defendant's Counsel

PROSECUTION AND DEFENSE NOTIFIED *29 Jan 48*

Decision of Tribunal

*29 Jan 1948*

1285

*Presiding Judge.*

*Case 6*

258  
FILED 27 Jan 48 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Center *ML*

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

258 (2)

gegen

Karl Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Karl Heffmann Verteidiger fuer Dr. Otto Ambros

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Professor Dr. K. H. Meyer

Beruf und tatsaechlicher Wohnort:

Universitaetsprofessor, Genethod-Geneve (Les Treiselles), Genf/Schweiz

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Allgemeine Uebersicht ueber die Chemie der Zwischenprodukte,

des Pulvers und der Sprengstoffe sowie der Kampfstoffe

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Widerlegung des Anklagepunktes I

Prosecution's answer of 27 January 1948:

Objection because of indefinite showing. In any event, affidavit  
more appropriate if relevant. D.A. SPRINGER.

Muenberg, 26.1.1948.

(Datum)

Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

FILED 27 Jan 48  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunal  
Defense Counsel

259 0

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Karl Krauch et al.

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Karl Hoffmann attorney for

Dr. Otto Ambros, hereby request that follow-  
(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Gerhard Ziegler

Occupation and last Known Location:

Regional planner, Tübingen, Goethestr. 14

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:

Procedure for selecting the site of Auschwitz.

Prosecution's answer of 27 Jan. 48:

No objection.

E. A. Grecher

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Refutation of count III of the Indictment.

Nurnberg 26 Jan 1948

(Date)

(s) Hoffmann

Signature of Defendant's Counsel

PROSECUTION AND 28 Jan 48  
DE

Decision of Tribunal

29 Jan. 48

Presiding Judge.

1287

Case 6

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

gegen

Karl Krauch u.a.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofes:

Ich, Dr. Karl Hoffmann Verteidiger fuer Dr. Otto Ambros

, beantrage hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Gerhard Ziegler

Beruf und ~~letzter~~ bekannter Wohnort:

Landesplaner, Tuebingen, Goethestr. 14

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen Bescheid:

Vorgaenge bei der Auswahl des Standortes von Auschwitz.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

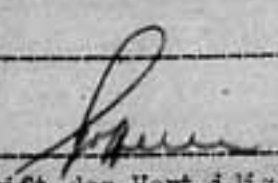
Widerlegung des Anklagepunktes III.

Prosecution's answer of 27 January 1948:

No objection. D.A. SPRECHER.

Nuernberg, 26.1.1948.

(Datum)

  
Unterschrift des Verteidigers

Beschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter



MILITARY TRIBUNALS

Nurnberg, Germany

FILED 27 Jan 48  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunals  
Defense Council

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Krauch et al.

Defendant's Application for Summons for Witness

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

To Helmut Henze and Dr. Walter Siemers attorney for Dr. Kugler and  
Case VI.

Dr. von Schnitzler

, hereby request that follow-

(Name of Defendant)

ing person be summoned by the Tribunal to give evidence in the defend-  
ant's behalf:

Name of Person desired as Witness:

Richard von SZILVINYI

Occupation and last Known Location:

Tradesman Oberdrauburg/Carinthia Austria, British Zone, Jagdhaus

Other information that may aid in locating the Person named:

The person above named has knowledge of the following facts:  
Organization and activity of the dyestuff sales combines of the IG,  
commercial and political attitude of our clients with regard to various  
points contained in count I of the indictment, as well as defendant von  
Schnitzler's personality.

These facts are relevant to the defense for the following reasons:  
To refute the Prosecution's charges.

Prosecution's answer of 27 Jan. 48:  
No objection. E. J. Preker

Nurnberg 22 Jan 1948

(Date)

(s) Dr. Siemers, H. Henze

Signature of Defendant's Counsel

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

Decision of Tribunal

Christoph G. Shate  
Presiding Judge.

Case C 24 Jan 1948 289

order written  
Bom

MILITÄRGERICHTSHOF  
Nuernberg, Deutschland

✓  
260 (2)

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen  
KRANCH u.s.

Antrag eines Angeklagten zur Zeugenvorladung

An den Generalsekretär des Militärgerichtshofs:

Wir Helmuth Henze und Dr. Kugler und  
Dr. Waljer Siemers und Dr. von Schnitzler  
Case VI, beantragen hiermit, dass die

(Name des Angeklagten)

nachfolgend benannte Person vom Gerichtshof zur Aussage in Sachen  
des Angeklagten vorgeladen werde:

Richard von SZILVINYI

Beruf und letztbekannter Wohnort:

Kaufmann, Oberdornburg/Kaernten, Oesterreich, Brit.Zone.  
Jagdhaus

Weitere Angaben die zur Auffindung des benannten Zeugen dienen  
koennen:

Die oben benannte Person weiss ueber die folgenden Tatsachen  
Bescheid:

Organisation und Taetigkeit der Verkaufsgemeinschaft

Farben der I.G., geschaeftliche und politische Haltung

unserer Mandanten im Hinblick auf verschiedene Punkte

des Anklagepunktes I. sowie die Persoenlichkeit des

Angeklagten von Schnitzler.

Diese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Prosecution's answer of 27 January 1948:

Widerlegung der von der Anklage vorgetragenen Vorwurfe.

No objection. D.A. SPENCER.

Nuernberg, 22. Januar 1948  
(Datum)

H. Siemers Henze  
Unterschrift des Verteidigers  
Beschluss des Gerichtshofs Rechtsanwalt



MILITARY TRIBUNALS

Kurnberg, Germany

UNITED STATES OF AMERICA

Against

Karl Krauch et al.

Defendant's Application for Document

TO: The Secretary General, Military Tribunals:

I, Dr. Hellmuth Dix attorney for Dr. Christian Schneider  
(Name of Defendant)

hereby request that the Tribunal require the production of the following document  
to be used for the defense:

Identification of Document:

Burkart No. 683, Exhibit No. 51 (Case against Friedrich Flick and others)

Last known Location of Document and information that may aid in its location  
Survey of the treatment of foreign workers with regard to working conditions  
and wages, of September 1943.

The document requested herein will be used to prove the following facts:  
scale of wages for foreign workers

These facts are relevant to the defense for the following reasons:

Dr. Schneider's defense

Prosecution's answer of 29 Jan. 48:  
Objection: Indefinite. No showing of relevancy  
in this case.

H. H. Goecher

24 Jan 1948  
(Date)

by order: (s) illegible

Signature of Defendant's Counsel

Decision of Tribunal

Approved

3 Feb 1948

Ernst Haste  
Presiding Judge.

PROSECUTION AND  
DEFENSE NOTIFIED

12 Feb. 48

1291

Case 6

FILED 27 Jan 48 with  
SECRETARY GENERAL  
for Military Tribunal  
Defense Center

261 0

MILITAER GERICHTSHOF

Nuernberg, Deutschland

VEREINIGTE STAATEN VON AMERIKA

Gegen

Karl Krauch and others

Antrag des Angeklagten auf Herbeischaffung eines Dokumentes

An den Generalsekretär des Militaergerichtshofs:

Ich, Dr. Hellmuth Dix -Verteidiger fuer Dr. Christian Schneider  
(Name d. Angeklagten)

ersuche hiermit den Gerichtshof, die Herbeischaffung des folgenden  
Dokuments fuer Zwecke der Verteidigung anzuordnen:

Kennzeichnung des Dokumentes:

Barkart Nr. 683, Exhibit Nr. 51 (Case against Friedrich Flick and others)

Letztbekannter Verwahrungsort des Dokuments und Angaben  
die zur Auffindung dienen koennen:

Ueber-sicht ueber die arbeits- und lohnrechtliche Behandlung der aus-  
laendischen Arbeitskraefte vom September 1943.

Das hier angeforderte Dokument soll zum Beweis folgender Tatsachen  
dienen:

Lohnrechtliche Behandlung der Fremdarbeiter

<sup>u</sup>iese Tatsachen sind aus folgenden Gruenden erheblich fuer die  
Verteidigung:

Verteidigung von Dr. Schneider

24. Januar 1948.

(Datum)

1.V. K. Hermann

Unterschrift des Verteidigers

Entschluss des Gerichtshofs

Vorsitzender Richter



MICROCOPY

892

ROLL

108

